

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 10420091151936

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

《太上老君内观经》考论

Study on the Book of the inner version,

by the Most High Lord Lao

张 永 宏

指导教师姓名: 黄永锋 副教授

专业名称: 中国哲学

论文提交时间: 2012年 6月

论文答辩日期: 2012年 月

学位授予日期: 2012年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅

2012年 6月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

《太上老君内观经》是反映道教心性学思想的一部道经，在某种意义上代表了隋唐之际道门中人因应中国哲学心性论转型的哲学史大势、基于道教自身理论而进行的理论探索和思想创新。经过较为缜密的考证，笔者认为其问世年代当在唐高祖武德元年到唐玄宗开元元年的初唐时期（618~713年），其作者当与北方道派楼观道有关，但是受到南方上清派思想的一定影响。通过对其思想渊源和历史影响的考察，笔者认为，尽管与同时期的《海空经》《坐忘论》等道经相比，《内观经》的影响可能不如笔者所想象的那样巨大和广泛，但是通过分析《内观经》的思想渊源和历史影响，笔者试图证明道教思想家在发展心性学方面所进行的多元探索，以及突出当时儒释道三教互相攻讦、相互融摄的社会历史文化背景，以及在中国哲学心性论转型的历史时期，道门中所进行的积极回应。

关键词：《太上老君内观经》；道教心性学；内观；考论

ABSTRACT

Taishanglaojun neiguanjing or the *Book of the inner version, by the Most High Lord Lao* is such a daoism sutra that reflects the *xin-xing* thought from daoism angle of view, which in a sense stands for the daoists, facing the general trend of Chinese history of philosophy, taking part in theoretical explanation and ideaistic innovation on the base of their own cultural sources during the *Sui* and *Tang* Dynasties. Through careful research, he thinks that the out time of the *Book of the inner version, by the Most High Lord Lao* is during early Tang Dynasty (618-713), the author had an affair with the North Sect of Daoism, that is LouGuan Daoism, but was effected ideaistically by the South Sect of Daoism, that is ShangQing Daoism or the Way of Highest Clarity. Through the studies of the *Book of the inner version, by the Most High Lord Lao* 's thought origin and historical influence, he concludes that although compared with *HaiKongJing* (or the *Most High, Unique Vehicle Scripture of Sea-Space, the Reservoir of Wisdom*), *ZuoWangLun* (or the *Treatise on the Arts of Sitting and Forgetting*) and the like daoism sutras, maybe the *Book of the inner version, by the Most High Lord Lao* 's influence is not as huge and broad as he imagines, we could, by the study of the *Book of the inner version, by the Most High Lord Lao* 's thought origin and historical influence, get a clear social, historical and cultural version on what happened among the Confucianism, Buddhism and Daoism, and we could get a vivid understanding of positive response from Daoists during the transitional time of Chinese philosophy. At the same time, he wants to give a demonstration that there are pluralistic directions to develop the thought of *xin-xing* among daoism thinkers.

Key words: the *Book of the inner version, by the Most High Lord Lao*; *xin-xing* studies of daoism; inner version; textual research and analysis

目录

绪论	(1)
第一章 《太上老君内观经》篇名及性质考论	(4)
第一节 “太上老君”考论	(4)
第二节 “内观”考论	(10)
第三节 《内观经》的性质	(13)
第二章 《太上老君内观经》的作者及年代考论	(17)
第一节 “太上老君”撰著《内观经》	(17)
第二节 今人关于《内观经》著者及年代的考证	(23)
第三节 笔者的考论:《内观经》由楼观道士撰写于初唐	(26)
第三章 《太上老君内观经》的思想及评价	(42)
第一节 《内观经》的内容结构及思想	(42)
第二节 《内观经》的思想渊源	(55)
第三节 《内观经》的历史影响	(74)
结语	(89)
参考文献	(94)
附录:《太上老君内观经》	(99)
致谢	(103)
跋	(114)

CONTENTS

Introduction	1
Chapter I The study of the <i>Book of the inner version</i>, by the Most High Lord Lao's name and nature	4
Section I The study of <i>the Most High Lord Lao</i>	4
Section II The study of <i>inner version</i>	10
Section III The nature of the <i>Book of the inner version</i>	13
Chapter II The study of the <i>Book of the inner version</i>, by the Most High Lord Lao's author and out-time	17
Section I It was <i>the Most High Lord Lao</i> that wrote the <i>Book of the inner version</i>	17
Section II previous studies on the <i>Book of the inner version's</i> author and out-time.....	23
Section III His study: the <i>Book of the inner version</i> was written by the LouGuan Daoist during early Tang.....	26
Chapter III the <i>Book of the inner version</i>, by the Most High Lord Lao's thought and value	42
Section I the <i>Book of the inner version's</i> structure and content.....	42
Section II the <i>Book of the inner version's</i> thought origin.....	55
Section III the <i>Book of the inner version's</i> historical influence.....	74
Conclusions	89
Bibliography	94
Appendices	99
Acknowledgments	103
Postscript	114

绪论

中国传统文化以儒释道三家^①所理解的宇宙模型和所提倡的价值取向为核心，这已经成为人们普遍的共识。清世宗雍正皇帝为元朝人刘谧《三教平心论》所作弁言中说到：“三教之觉民于海内也，理同出于一原，道并行而不悖。”^②儒释道三家不仅“并行而不悖”，而且具有一种互补作用，所以雍正帝又说：“以佛治心，以道治身，以儒治世。”^③如果说这种理解代表了说者身处中国历史文化的特定阶段、立足于特定社会环境、针对特定议题而进行的总体判断，则作为今人，在考察这一判断所包含的各种意义的时候，应当要考虑如下五个因素——这些因素对所述判断形成建设性的挑战：1) 无论儒释道，都有一个历史的发展过程，是否在整个历史发展中，儒家都始终保持“治世”的特性、道家都始终保持“治身”的特性，佛家都始终保持“治心”的特性？2) 因为这种历史观的引入，使我们必须在进行评判的同时明晰我们所论说的“儒释道”，是否区分了学术性的“儒释道”和宗教性的“儒释道”，以及其断语“治”所涉及的政治性的“儒释道”？3) 考虑到地理环境对人类生存的影响，我们又必须明确当我们进行判断的时候，是否参考了方域对人文社会和思想文化所施加的影响的因素？4) 作为文化事项的儒释道，由个人所组成的群体来承担其文化活动，每个个体生命存在必然处于不同时空所组成的历史文化序列之中，不同的资质和

^① 一般来说，“家”/“学”的称呼侧重于儒释道文化的哲学理论层面，“教”的称呼侧重其宗教信仰层面。但是因为宗教与哲学都关注宇宙人生的终极问题，在古代社会尤其是汉语世界中，往往统而论之，故而两者之间的界限十分模糊，其关系显得十分密切而复杂。在本文中，除非必要，笔者一般不做明确的区分，而是随文气文势或文理的需要，择取相应的用语。但是由于本文定位为学术论文，特别强调儒释道文化在理论层面的结构、内容与意义，故而在具体论述中，包括对于文献的分析，倾向于突出其哲学性的一面。

^② 刘谧：《三教平心论》，第1页，上海：商务印书馆，1937年。

^③ 同上注，第2页。

境遇使个体在承载儒释道文化的同时，又加入了自身的生命诉求和生命实践，这种个人的生命诉求和实践以思想-文字的形式使儒释道各自形成庞大驳杂的文化体系和文化传统，我们是否考虑到儒释道内部诸家各派的不同？5) 儒释道三家在东亚、特别是中国这个社会历史文化大舞台上，长期共存，相互吸收借鉴影响，当我们试图进行判断的时候，是否需要在强调她们的独特性的同时，突出她们其他的特征？是否需要在留意她们的差异性的同时，关注其相同性？这种三教的同异，在道门中也有不同的理解，但是就心性学而言，基本上在强调其相同性的同时，突出其差异性。康熙年间的道士陶素耜在《悟真篇约注·杂义》中说到：“儒曰存心养性，释曰明心见性，道曰修身炼性，三教圣人都教人从心性上超生死。”^① 嘉庆、道光年间的道士傅金铨在《心学·心学论说》中也说到：“儒曰存心养性，道曰修心炼性，释曰明心见性。教虽分三，理无二致。”^② 尽管都是在心性上做功夫，目的都在于超脱生死，但是“存”“养”“明”“见”、“修”“炼”的用词，还是显见其不同的侧重^③。

儒释道三家文化之间在思想内容和思维方式等方面的相互影响、渗透、吸收、借鉴和创新等，也是中国传统文化在漫长的形成发展过程中所必不可少的文化事项。但是因为儒释道三家相互影响、渗透、吸收、借鉴和创新所牵涉的领域相当广泛，所涉及的文献数量可谓瀚若辰星，不是笔者目前的学力和能力所能驾驭的。然而，这样一种广阔的文化背景和分析视野，却为笔者的这篇论文提供了基本的平台、前提和背景。在本文中，笔者主要围绕道教经典《太上老君内观经》（以下多简称《内观经》）展开论述，讨论了该文献的作者经由佛学在中土六朝时期所开拓的文化空间与道门中人阐发老子“玄之又玄”的重玄义所积累的文化资源，始终保持道教身心双修、生道合一的教门特征，而进行的哲学思考和理论总结，考察了其在道教心性学方面所进行的理论探索和文化努力，分析了该文献的理论意义、思想价值、渊源脉络和历史影响。

在第一章中，笔者主要从考镜源流和/或词义释解的角度出发，分析了《内观经》的篇名所蕴含的思想内容，主要就“太上老君”和“内观”两个概念进行了相关的考证和论析，并且引述和考察了关于《内观经》性质讨论的诸家观

^① 胡道静等：《藏外道书》，第10册，第72页，成都：巴蜀书社，1992年。

^② 同上注，第11册，第675页。

^③ 关于此点，笔者将于本文第三章详细讨论。

点，尤其强调了其哲学性的理论价值，明确指出这是本文所关心和集中讨论的论题。在第二章中，综合诸家观点，结合笔者自己的分析和判断，认为《内观经》撰著的大致年代在初唐时期，即唐高祖武德元年（618年）至唐玄宗开元元年（713年）近百年的时间跨度之内，其作者是一位具有相当理论造诣、尚且不晓名讳的道教信徒，尽管此人明显受到道教上清派思想的影响，但是却与北朝道教（尤其是楼观道）具有很深的渊源关系。在第三章中，笔者主要分析了《内观经》的思想内容，重点讨论其关于身心关系和生道合一的论述，认为其代表了道教在心性学方面的致思成就，并追溯其思想源起，考察其历史影响，认为以《内观经》为代表的一系道经所反映的道教心性学，与道教重玄学派所讨论道教心性学，具有不同的理论传承和致思路径，并且与儒家和佛家的心性思想一起，对后世中国传统文化产生了巨大而深远的影响。

但是正如笔者在前面所述，综合考察三教关系及其在中国传统文化中的功能、作用、价值与意义不是本文所要处理的问题，也不是本文所能解决的问题——单就本文所处理文献（即《内观经》）容纳的信息量而言，也不足以反映上述复杂关系——，而是以此学术视野和问题意识为前提，从考察道教一派的致思活动和思想成果入手，强调道门中人在心性学方面的努力，以及所作出的贡献；与此同时，以微显著，从一个侧面反映在中国传统文化的形成过程中，道家道教内部各派的思想交流和理论探索，以及儒释道三教之间的密切关系。

第一章 《太上老君内观经》篇名及性质考论

《太上老君内观经》是问世于初唐的一部重要道教经典，其所讨论的问题涉及道教心性学的话题，与道教重玄学和内丹学具有密切的关系，在某种意义上也代表了中国哲学由本体论到心性论转型过程中道家道教所进行的理论探索 and 思想创新。本章主要就《内观经》篇名中涉及的“太上老君”和“内观”两个概念进行考论（第一、二两节）。在考论篇名之前，稍微考察“七经同卷”的编辑背景，并分析其宗教内涵和分类学依据。在第三节中，笔者将对《内观经》的性质进行讨论，综合古今诸家对于《内观经》性质的看法，认为其具有宗教性、实践性和理论性，而本文主要侧重其哲学理论性的方面。

第一节 “太上老君”考论

时至今日，我们关于历史的把握和思想的传承，仍然主要通过文字的形式来实现。迄今为止，作为记录人类历史活动和内在精神世界的工具，尽管仍然存在诸多缺陷，文字依然是最为理想的符号系统。《太上老君内观经》即是这样一个记录特定时期特定人群的特定活动和特定思想的文字系统。我们关于“太上老君”的考论，以及表达我们考论的成果，包括本文其他各章节的内容，均是通过文字的方式而展开——这也就意味着，文字所具有的一切优点和缺陷，本文都不能避免。

一、关于“七经同卷”的考察

在明朝道士张宇初等编修的《道藏》中，把《太上老君内观经》、《太上老君说了心经》、《太上老君内丹经》、《太上内丹守一真定经》、《太上老君内日用妙经》、《太上老君外日用妙经》、《太上说转轮五道宿命因缘经》等七部道经辑在一起，

统称之为“七经同卷”^①。陈国符先生《道藏源流考》认为：

（明《道藏》）以千字文为函目，自天字至英字。每函各为若干卷。
卷为一册。原有道书短卷，则数卷并为一卷。^②

陈先生的说法似乎另有所据。在民国年间（1924~26年），上海涵芬楼影印北京白云观所藏明刊版正、续《道藏》的末尾，收有《道藏经目录》，附有《续道藏经目录》，在两个目录之前，撰有道教宗源及凡例，其中提到：

每卷首录部类，次字号及各字号重编卷数，即原刊本卷数。各字号册书多寡不等。道书分列于各字号后，著书名原卷数《道藏》重编卷数。其有数种道书合为一卷即一册者，则于末种下著云某数种同卷。^③

这样看来，似乎所谓“七经同卷”，只是由于文献的篇幅长短不同，而出于编辑排版的方便，才这样处理的。通检《道藏》，我们发现这不是个别现象。“二篇同卷”、“三经同卷”等处理方式，随处可见，这可以叫做“合辑”。而像如《太上洞渊神咒经》这样的煌煌巨著，则不得不分为二十卷，整整占了千字文的“始”“制”两个字号，这可以叫做“分辑”。

我们知道，正、续《道藏》的编修，在时间跨度上长达150多年，历经永乐帝、正统帝、万历帝等好几位皇帝，主持编修的人物也屡有更迭^④，而且在编排体例上也比较混乱，尽管仍然以传统的“三洞”“四辅”分类法进行编修，但是督修的专员并未认真检校道书内容，故而出现了形式和内容的不相符合^⑤。陈国符先生认为：“今《正统道藏》分部混淆，足证与修《道藏》道士学术之浅陋。”^⑥

^① 《道藏》（影印本），第11册，第396页，北京-上海-天津：文物出版社-上海书店-天津古籍出版社，1988年。

^② 陈国符：《道藏源流考》（增订版），第174页，北京：中华书局，1963年。

^③ 转引自陈国符：《道藏源流考》（增订版），第182页。

^④ 陈国符：《道藏源流考》（增订版），第174~181页。又詹石窗：《道教文化十五讲》，第116~118页，北京：北京大学出版社，2003年。

^⑤ 潘雨廷：《道藏书目提要·自序》，第2页，上海：上海古籍出版社，2003年。

^⑥ 陈国符：《道藏源流考》（增订版），第177页。又参见卿希泰等：《中国道教史》（修订本），

凡此种种，可能会给我们一种印象，即《太上老君内观经》等“七经同卷”，仅只是出于一种编辑技巧的考虑，甚至是一种随机性的行为，而并没有分类学上的学理依据。

尽管如此，笔者仍然认为，“七经同卷”的处理方式，不是简单的“合辑”，也不是出于“偶然”，而是有其一定的历史文化背景。一个最明显的特征就是，这七部道经，都冠以“太上”或“太上老君”的题名。这就表明，至少在作为信仰者的道教徒那里，这七部道经具有一种宗教信仰层面上的联系，亦即它们都是道教的教祖太上老君^①所演说的大法，或者至少也与太上老君有关。毫无疑问，作为信仰者的道教徒（亦即张宇初、张宇清、邵以正、汤希文等人），同时也是作为《道藏》“七经同卷”的编修者。这使我们不得不在随后讨论《内观经》的作者、年代、思想内容以及进行评价时，留意其哲学层面和宗教层面在特定历史社会环境中的复杂性，而讨论这种复杂性，要求我们以一种科学性的怀疑态度和反思精神进行客观性的研究^②。

二、“太上老君”考论

“太上老君”乃是道教徒对周朝历史人物老子神化以后的尊称。在著名道教文献《道德经想尔注》（又称《老子想尔注》）中，曾对《老子》第十章“载营魄抱一能无离”做了这样的解释：

一者道也，今在人身何许？……一在天地外，入在天地间，但往来

第三卷，第462~463页，成都：四川人民出版社，1996年。

^① 笔者这里所说的“教祖太上老君”，乃相对于“道祖黄帝”、“教主张道陵”而言，这是笔者受江西龙虎山大天师府的曾广亮大法师所赐教，于此致以谢意。当然，这种区分，笔者在本文中仅予以便利分析的考虑，至于其历史上的情由和信仰上的意涵，留待笔者另文具论。

^② 《太上老君内观经》又收于有“小道藏”之称的道教类书《云笈七籤》之中（卷第十七）。同卷尚有《洞玄灵宝定观经》与《老君清静心经》两部道书。虽然作为信仰者的张君房在编修《云笈七籤》的时候，没有“三经同卷”的说法，但他把这三部道经放在一起编排，也绝对是匠心巧作。

如果说在“七经同卷”中，与其他道经的内容相比，《太上老君内观经》浓郁的道教心性学特征尚且不够突出的话，那么在《云笈七籤》的“三经同卷”中，三部经典则高度一致地表现出了对于心性问题的兴趣。又：《云笈七籤》收存于“三家版”《道藏》（影印本）第22册。

人身中耳。都皮里悉是，非独一处。一散形为气，气聚形为太上老君，常治昆仑。或言虚无，或言自然，或言无名，皆同一耳。^①

毫无疑问，这种解释具有浓郁的宗教神学味道，但是亦不乏鲜明的哲学色彩。对于其宗教意味的人神合一与哲学意味的生道合一，笔者将在本文第三章第一节中进行论述。我们这里需要强调的是，这是目前所知文献中，我们首次见到“太上老君”的称呼^②。

目前所知，老子其人生活于春秋晚期，比孔子略早。但是这种说法在《史记·老子申韩列传》中已经是十分模糊^③。历代的儒者颇疑老子先于孔子，然则不少人（如宋朝的叶适、黄震，清朝的汪中、崔述）的质疑免不了有护教的嫌疑。但是这种质疑在二十世纪二、三十年代的疑古学派那里得到了肯定（梁启超、钱穆、冯友兰等）^④。尽管詹剑峰先生力主老子其人其书不假，但是其论证依据仍然以文献考据为主^⑤。陈鼓应先生则根据马王堆帛书和郭店楚简的出土文献资料，确证了老子生活于春秋时代，早于孔子，孔子曾问礼于老子等传统的说法^⑥。按：陈先生的观点已经为大多数学人所接受。

来自于民间的鬼神崇拜与上层社会秦皇汉武的求仙活动相结合，再加上笼罩于朝野的谶纬观念，为汉代的造神运动提供了广阔而坚实的社会背景^⑦。老子的神化开始于后汉，但是其渊源却肇始于战国秦汉之际盛行的神仙传说与黄老学说^⑧。前汉晚期刘向的《列仙传》认为老子“生于殷时，为周柱下史”^①，尚且

^① 李德范：《敦煌道藏》（三），第1299页，北京：全国图书馆文献缩微复制中心，1999年。又饶宗颐：《老子想尔注校证》，第12页，上海：上海古籍出版社，1991年。

^② 胡孚琛等：《中华道教大辞典》，第1448页，北京：中国社会科学出版社，1995年。但是在正史中，最早称呼“老君”却出现于《后汉书》中。笔者在下面将有讨论。

^③ 司马迁：《史记会注考证》（泷川资言会注考证），第3259~3267页，北京：文学古籍刊行社，1955年。

^④ 参见詹剑峰：《老子其人其书及其道论》（武汉：湖北人民出版社，1982年）第19~60页的相关考论。

^⑤ 詹剑峰先生《老子其人其书及其道论》一书出版社于1982年，稍微遗憾的是，尽管他留意到了1973年出土于马王堆汉墓中的帛书《老子》（《德道经》），但是似乎没有特别重视。

^⑥ 陈鼓应：《老庄新论》（修订版），第1~76页，北京：商务印书馆，2008年。

^⑦ 参见卿希泰等：《中国道教史》（修订版），第一卷，第19~76页。

^⑧ 碣石：《汉代老子神化现象考》，《宗教学研究》1996年第4期，第23~28页。

从长寿的角度神化老子，把老子的身份定位为“仙”；到东晋葛洪的《神仙传》，则径直认为老子“若是天之精神，当无世不出”^②。至于祠祀老子的情况，光武帝的庶子楚王刘英“晚节更喜黄老，学为浮屠斋戒祭祀”^③，到与创立五斗米道的张道陵同时的汉桓帝（132~167年，146年即位）时期，则派遣“中常侍管霸之苦县，祠老子”^④，表明了朝廷对老子神仙身份的确认。与此同时，文人对于老子的神化，也以一种反思性的理性模式表达出来，这可从明帝、章帝时期王阜的《老子圣母碑》与桓帝时期边韶的《老子铭》中对老子与“道”的等同中得到反映^⑤。

“老君”的名称，根据范晔《后汉书》的记载，最早见于汉灵帝时期（156~189年，168年即位）：“（魏愔）与王共祭黄老君求长生福”^⑥。但是这里有两点值得留意：其一，“黄老君”是一个共称，指黄帝与老子，似乎不是“老君”的专称^⑦，其二，范晔是南朝刘宋时期的历史人物，他撰写《后汉书》，说到“黄老君”，但是这个称呼到底是魏愔时代的称呼，还是范晔时代的用语，不得而知？在《后汉书》另一处提到孔融的话，说“先君孔子与君先人李老君同德比义”^⑧，即至少在孔融生活时代（153~208年），已经开始通行“老君”的称呼。只是在这里，笔者仍然不能确知这个称呼是撰者范晔自己的用法，亦或是范晔依据秘阁文献所录存？

出世于后汉的道教文献《太平经》中没有“老君”的称呼^⑨，在另一部道教

^① 纪昀等：《文渊阁四库全书》（影印本），第1058册，第490页，台北：台湾商务印书局馆，1986年。

^② 李昉等：《太平广记》，第一册，第1页，北京：中华书局，1961年。笔者按：葛洪《神仙传》“老子”条见于《太平广记》，但是在《四库全书·子部·道家类·神仙传》中则阙如，盖馆臣之删义也。

^③ 范晔：《后汉书》，第五册，第1428页，北京：中华书局，1965年。从这条记载可以看出，祠祀老子的礼仪具有借鉴佛教的痕迹。在本文第三章第二节中，笔者还会分析佛学在思想方面对于《太上老君内观经》的影响。

^④ 范晔：《后汉书》，第二册，第316页。

^⑤ 参见卿希泰等：《中国道教史》（修订版），第一卷，第88~90页。

^⑥ 范晔：《后汉书》，第六册，第1669页。

^⑦ 参见秋月观暎：《黄老观念の系谱》，《东方学》第10辑（1955年），第69~81页。

^⑧ 范晔：《后汉书》，第八册，第2261页。

^⑨ 《太平经》中有对“老子”的神化，“老子者，得道之大圣，幽显所共师者也。应感则变

文献《老子想尔注》（又名《老子道德经想尔注》）中说到“一散形为气，气聚形为太上老君，常治昆仑。或言虚无，或言自然，或言无名，皆同一耳”^①。但是《想尔注》的著者是谁，目前仍在阙疑之中^②。如果是张道陵所著，则“老君”的称呼在后汉中期已经开始使用；如果是张鲁所著，则“老君”的称呼在汉魏之际开始流行（麦谷邦夫先生的“北魏说”，已经被小林正美和Terry Kleeman两位先生所否定）^③。根据葛洪《抱朴子》与《魏书·释老志》所载寇谦之的故实可以了解到，在东晋-北魏时期，“老君”或“太上老君”的称呼，已经十分流行。北周、隋唐以来，在北方地区，楼观道士造作经书，强化了老子太上老君的信仰，这种信仰得到了皇家的支持^④。

化随方，功成则隐沦常住。住无所住，常无不在。不在之在，在乎无极。无极之极，极乎太玄。太玄者，太宗极主之所都也。老子都此，化应十方。敷有无之妙，应接无穷，不可称述。近出世化，生乎周初，降迹和光，诞于庶类，示明胎育，可以学真，虽居下贱，无累得道。周流六虚，教化三界，出世间法，在世间法，有为无为，莫不毕究。文王之时，仕为守藏史。或云，处世二百余载。至平王四十三年，太岁癸丑，十二月二十八日，为关令尹喜说五千文也”，但是没有明言“老子”即“老君”。关于这则材料，王明先生表示存疑（王明：《太平经合校》，第10页，北京：中华书局，1980年）。在北宋谢守灏《混元圣纪》中则径直认为太上老君于汉成帝时“授干吉《太平经》”[《道藏》（影印本），第17册，第791页]。比较可知，《太平经》此处对“老子”的神化与谢守灏《混元圣纪》对“太上老君”的神化以及对老子无世不在、多次降临为帝王师的描述具有一定的渊源关系。在《太平经》问世与《混元圣纪》编撰之间的历史时期内，尊奉老子和尹喜的楼观道士造作多部道经，神化老子，产生了重要影响。关于《内观经》与楼观派的关系，本文下面还将论及。

^① 李德范：《敦煌道藏》（三），第1299页。又饶宗颐：《老子想尔注校证》，第12页。

^② 参见饶宗颐：《老子想尔注校证》，第4~5页；大渊忍尔：《初期の道教》，247~279页，东京：创文社，1991年；麦谷邦夫：《〈老子想尔注〉について》，《东方学报》第57期（1985年），第75~107页；S.V.Filonov: *The Category of Dao in Early Daoist Religious Philosophy, The Humanities and Social Studies in the Far East*, No. 3(23), pp220~234；卿希泰等：《中国道教史》（修订版），第一卷，第190~192页。

^③ 小林正美：《六朝道教史研究》，第296~327页，东京：创文社，1990年；Terry Kleeman（祁泰履）： *Laozi Xiang'er zhu*, Fabrizio Pregadio: *The Encyclopedia of Daoism*, pp622~624, London: Routledge Press, 2008。

^④ 参见卿希泰等：《中国道教史》（修订版），第一卷，第304~337页、第400~414页；第二卷，第2~118页。又石井昌子：《道教的神》，详细描述了老子由人到神的神化过程，可资参考（福井康顺等：《道教》，第一卷，朱越利译，第101~105页，上海：上海古籍出版社，1990年）。另外，周彤先生的硕论《老子的神化历程研究》（济南：山东大学硕

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库