

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 200408177

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

信用证欺诈下开证行的法律地位

The Issuing Bank's Legal Status in L/C Fraud

王 琼

指导教师姓名: 肖伟 教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2007 年 4 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2007 年 4 月

信用证欺诈下开证行的法律地位

王 琼

指导教师

肖伟教授

厦门大学

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（），在          年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：                                  日期：        年    月    日

导师签名：                                  日期：        年    月    日

## 内容摘要

开证行是信用证法律关系中重要的当事人之一，其承担的第一性付款责任决定了在欺诈问题上，开证行将不可避免地面临着相对于其他当事人更为复杂的问题。近年来随着欺诈案件数量的大幅增加，如何定位开证行在欺诈中的法律地位，保障开证行的利益，增强信用证的生命力成为一个亟待解决的课题。本文主要探讨了开证行在欺诈下的权利和义务，以及应承担的法律责任，并评述了我国 2005 年 11 月 14 日颁布的《最高人民法院关于审理信用证纠纷案件若干问题的规定》（以下简称《最高院规定》）中若干涉及信用证欺诈下开证行的条款，提出自己的立法建议。

文章共分四章。

第一章首先阐述了开证行的中心法律地位，并且分析了开证行在信用证欺诈发生时面临的诸如声誉损失、资产质量受损、卷入诉讼等一系列问题，最后分析了欺诈例外原则的建立对开证行的重要意义。

第二章论述了开证行在欺诈下独特的权利和义务。本文认为拒付权的确立意味着在司法救济之前铺设一道屏障，通过非司法的力量预先、暂时地遏制欺诈，是信用证体系中的自力救济。尽管在信用证的正常支付中亦要求开证行履行合理谨慎义务、独立审单义务和绝对付款义务，但在欺诈发生时合理谨慎和独立审单既是必要的义务，也是对银行自身的保护。绝对付款义务则将开证行对先前付款承诺的履行转移到对善意第三人的保护。

第三章在探讨开证行法律责任时，认为应从违约责任入手，划分为不当兑付和不当拒付两种情形，其中不当拒付的重点在于区分不同情形下的银行责任，而不当兑付的重点则是判断开证行的兑付行为是否存在恶意。

第四章结合我国信用证法律的发展历程，分析我国 2005 年颁布的《最高院规定》中有关开证行的若干条款，提出了完善对欺诈的认定、设立银行拒付权、扩大享有异议权的主体范围等建议。

**关键词：**信用证欺诈；开证行；法律地位



## ABSTRACT

As one of the important parties in the legal relation of the letter of credit, the issuing bank's irrevocable payment promise decides that he will face much more complex problems than other parties in the L/C fraud. In recent years, the number of L/C fraud cases has increased greatly, therefore, how to identify the issuing bank's legal status, to protect the issuing bank's benefit, and to enhance L/C's vitality has become urgent. This dissertation focuses on the issuing bank's rights, obligations and corresponding legal responsibilities in the L/C fraud and comments on *Provisions of the Supreme People's Court on Some Issues in the Adjudication of Letter-of-credit-related Cases* issued on Nov.14,2005 and puts forward some personal suggestions.

It consists of 4 chapters.

Chapter One discusses the issuing bank's central legal position, and analyzes a series of problems that the issuing bank will face in L/C fraud, as well as the significance of the fraud exception principle to the issuing bank.

Chapter Two mainly discusses the issuing bank's special rights and obligations in the L/C fraud. The issuing bank's right to rejection is the self-help in the L/C system, which sets up a barrier before judicial relief in order to prevent the L/C fraud. Although in common circumstances the issuing bank is required to implement duty of reasonable care, independent document examination obligation and absolute payment obligation, this paper holds the view that reasonable care and independent document examination are not only necessary obligations but also self-safeguard in L/C fraud and absolute payment obligation shifts the issuing bank's undertaking previous payment promise to protecting the third party in good faith.

Chapter Three deals with the issuing bank's legal responsibilities which fall into two kinds, one being wrongful dishonor and the other being wrongful honor. The issuing bank's legal responsibilities of wrongful dishonor in L/C fraud depend on different situations, while the issuing bank's legal responsibilities of wrongful honor in L/C fraud depend on the issuing bank's intentions.

Chapter Four combines the law of L/C fraud in China with the practical experience in our country including *Provisions of the Supreme People's Court on Some Issues in the Adjudication of Letter-of-credit-related Cases* issued on Nov.14, 2005 and proposes some personal suggestions.

**Key Words:** L/C Fraud; Issuing Bank; Legal Status



前 言.....	1
<b>第一章 开证行与信用证欺诈问题 .....</b>	<b>2</b>
<b>第一节 开证行的中心法律地位 .....</b>	<b>2</b>
<b>第二节 开证行与信用证欺诈 .....</b>	<b>3</b>
一、信用证欺诈.....	3
二、开证行在信用证欺诈下面临的问题.....	5
<b>第三节 开证行与欺诈例外原则 .....</b>	<b>7</b>
一、欺诈例外原则概述.....	7
二、欺诈例外原则的理论基础.....	8
三、欺诈例外原则对开证行的意义.....	9
<b>第二章 信用证欺诈下开证行的权利和义务 .....</b>	<b>11</b>
<b>第一节 信用证欺诈下开证行的权利 .....</b>	<b>11</b>
一、拒付权.....	11
二、追索权.....	16
<b>第二节 信用证欺诈下开证行的义务 .....</b>	<b>17</b>
一、合理谨慎义务.....	17
二、独立审单义务.....	19
三、绝对付款义务.....	20
<b>第三章 信用证欺诈下开证行的法律责任 .....</b>	<b>24</b>
<b>第一节 信用证欺诈下开证行法律责任的性质 .....</b>	<b>24</b>
<b>第二节 信用证欺诈下开证行不当拒付的法律责任 .....</b>	<b>25</b>
一、不当拒付的情形.....	25
二、不当拒付的法律责任.....	25
<b>第三节 信用证欺诈下开证行不当兑付的法律责任 .....</b>	<b>30</b>
一、不当兑付的情形.....	30
二、不当兑付的法律责任.....	32



<b>第四章 完善我国信用证欺诈法律之我见 .....</b>	<b>34</b>
<b>第一节 我国的信用证欺诈法律 .....</b>	<b>34</b>
一、我国信用证欺诈法律的发展历程.....	34
二、现状分析.....	35
<b>第二节 完善我国信用证欺诈法律的设想 .....</b>	<b>37</b>
一、对欺诈的认定.....	37
二、申请止付的条件.....	38
三、设立银行拒付权.....	39
四、扩大享有异议权的主体范围.....	41
<b>结 语.....</b>	<b>42</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>43</b>

厦门大学博硕士论文摘要

---

**CONTENTS**

<b>Foreword</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter1 The Issuing Bank and L/C Fraud Problems</b> .....	<b>2</b>
<b>Subchapter1 The Issuing Bank's Central Legal Status</b> .....	<b>2</b>
<b>Subchapter2 The Issuing Bank and L/C Fraud</b> .....	<b>3</b>
Section1 L/C Fraud .....	3
Section2 Problems Faced with by the Issuing Bank in L/C Fraud .....	5
<b>Subchapter3 The Issuing Bank and Fraud Exception</b> .....	<b>7</b>
Section1 Introduction of Fraud Exception .....	7
Section2 The Theoretical Foundation of Fraud Exception .....	8
Section3 Meanings of Fraud Exception to the Issuing Bank .....	9
<b>Chapter2 The Issuing Bank's Rights and Obligations in L/C Fraud</b> .....	<b>11</b>
<b>Subchapter1 The Issuing Bank's Rights in L/C Fraud</b> .....	<b>11</b>
Section1 Bank's Right to Rejection .....	11
Section2 Recourse Right .....	16
<b>Subchapter2 The Issuing Bank's Obligations in L/C Fraud</b> .....	<b>17</b>
Section1 Reasonable Care Obligation .....	17
Section2 Independent Document Examination Obligation .....	19
Section3 Absolute Payment Obligation .....	20
<b>Chaper3 The Issuing Bank's Legal Responsibilities in L/C Fraud</b> .....	<b>24</b>
<b>Subchapter1 Characters of the Issuing Bank's Legal Responsibilities in</b> <b>L/C Fraud</b> .....	<b>24</b>
<b>Subchapter2 The Issuing Bank's Legal Responsibilities of Wrongful Dishonor</b> <b>in L/C Fraud</b> .....	<b>25</b>
section1 Wrongful Dishonor .....	25
section2 The Issuing Bank's Legal Responsibilities of Wrongful Dishonor .....	25
<b>Subchapter3 The Issuing Bank's Legal Responsibilities of Wrongful Honor in</b> <b>L/C Fraud</b> .....	<b>30</b>
section1 Wrongful Honor .....	30
section2 The Issuing Bank's Legal Responsibilities of Wrongful Honor .....	32

<b>Chapter4 Commentary on Law of L/C Fraud in China</b> .....	34
<b>Subchapter1 Law of L/C Fraud in China</b> .....	34
section1 History of L/C Fraud Law in China.....	34
section2 Analysis of the Current Situation.....	35
<b>Subchapter2 Tentative Ideas of Perfecting Law of L/C Fraud in China</b> .....	37
section1 Identification of Fraud.....	37
section2 Conditions of Applying for Payment Stopping .....	38
section 3 Establishment of the Bank’s Right to Rejection .....	39
section 4 Enlarge the Scope of Subject Who Can Propose Dissent Opinions .....	41
<b>Conclusion</b> .....	42
<b>Reference</b> .....	43

厦门大学博硕士论文摘要

## 前 言

信用证是国际贸易中广泛使用的一种支付方式，之所以为贸易商所钟爱，就在于它以银行信用代替商业信用，作为买卖双方的中间人，只要受益人在规定期限内提交相符的单据，开证行就必须保证付款。银行业在信用证的发展和推广中功不可没。缺乏银行的参与，信用证无法正常运转，其国际结算领域的主导地位也无从谈起。在信用证众多的参与银行中，开证行的地位最为特殊，它是最终实现银行信用的环节，在信用证的法律关系中处于中心地位。

欺诈一直是信用证领域的一颗毒瘤，不仅损害到诚实交易的一方，更影响到参与其中的银行的利益。但是信用证领域适用最为广泛的《跟单信用证统一惯例》(*Uniform Customs and Practice for Documentary Credit*) (以下简称《统一惯例》)一直对欺诈采取沉默的态度，企图将这一问题留给各国的国内法处理。英美法系国家最先对此做出反应，创立了欺诈例外原则。但对于欺诈发生时，信用证各当事人所处的法律地位是一个比较复杂的问题，特别是对于开证行而言，其承担的第一性付款责任决定了在欺诈来临时，将面临比其他当事人更为严峻的局面，因此研究开证行在欺诈发生时的法律地位具有重要的现实意义。

近年来中国的信用证欺诈问题的日趋严重，但相应的，中国的信用证法律尚不成熟。在早期，专门针对信用证欺诈问题的法律仅限于我国刑法中对信用证诈骗罪的规定和最高人民法院发布的三个重要文件。2005年11月14日颁布了《最高院规定》，第一次以司法解释的形式确立了我国信用证法律规则，填补了该领域长期以来的空白。作为一个发展中的贸易大国，如何保证贸易领域的良性运作和金融体系的安全，同样需要认真探讨开证行在信用证欺诈下的法律地位。

本文的目的在于通过对信用证欺诈下开证行面临的问题、享有的权利和承担的义务、以及开证行所承担的法律责任的分析，并在评析上述司法解释的基础上，对我国的信用证欺诈法律提出一些个人的意见。

## 第一章 开证行与信用证欺诈问题

### 第一节 开证行的中心法律地位

跟单信用证简称信用证,<sup>①</sup>是国际贸易中广泛使用的一种支付方式,是银行应开证申请人(通常是买方)的要求和指示,向受益人(通常是卖方)开立的书面保证文件。开证行(issuing bank)是指应申请人要求或者代表自己开出信用证的银行。<sup>②</sup>开证行应根据开证申请书的条款正确、及时地开出信用证。信用证一经开出,开证行就要对信用证独立负责。对受益人及所有汇票的善意持票人负第一性的付款责任,不能因为开证申请人无力付款或拒绝赎单而推卸责任。<sup>③</sup>开证行不仅是信用证法律关系下三个基本当事人之一,而且在信用证法律关系中处于中心地位。

第一,信用证的法律关系基于开证行的开证行为得以产生。买卖双方采用信用证这一支付方式是对销售合同的履行,但仅有销售合同的存在并不必然导致信用证法律关系的建立,只有当开证申请人向开证行递交开证申请书,开证行基于其申请开立信用证后,信用证法律关系才得以建立。此后通知行的通知行为、受益人的交单、付款行的付款行为、议付行的议付行为或者承兑行的承兑行为都是基于开证行的开证行为所产生的。因此,开证行的开证行为是信用证支付方式的起点。

第二,信用证业务的各方当事人都以开证行为核心建立起一定的法律关系。信用证法律关系较为复杂,包括开证申请人与开证行之间的合同关系,各中间行与开证行的代理关系,受益人与开证行之间的法律关系等等。开证行作为枢纽连接起开证申请人、受益人和中间行,并且在信用证法律关系中最重要的是受益人与开证行之间的法律关系,该法律关系的界定直接关系到信用证的法律性质。

第三,开证行的付款是最终实现信用证银行信用的环节。作为一项支付方式,信用证最核心的优点就是以银行信用代替商业信用,只要受益人提交了相符

<sup>①</sup> 跟单信用证只是信用证的一种,另外一种为光票信用证(CLEAN CREDIT),银行承诺无条件支付由客户开具的以他人为付款人的汇票,而不以接受单据为条件。光票信用证不是国际贸易中使用的工具,原理也与跟单信用证不同,本文所指的信用证均为跟单信用证。

<sup>②</sup> 代表自己开出的信用证没有开证申请人这一当事人,因此被称为双名信用证,主要在美国银行界使用,其主要用途是作为备用信用证为受益人在金融市场上融资提供担保。本文所指的开证行均为应申请人要求开出信用证的银行。

<sup>③</sup> 徐秀琼.国际结算[M].北京:中国财政经济出版社,1997.142.

的单据，不论开证申请人的经济状况如何，开证行都必须履行付款义务。而信用证法律关系中尽管包含着开证行、通知行、付款行、议付行、承兑行、偿付行等各种各样不同权利义务的银行，除保兑行外的其他银行基本都处于开证行的代理行地位，依照开证行对其指示行事，只有开证行承担的第一性付款责任才是银行信用的实质体现，这一点在 UCP600 第 2 条对“信用证的定义”<sup>①</sup>和第 7 条对“开证行的责任”<sup>②</sup>里即体现出来。

## 第二节 开证行与信用证欺诈

### 一、信用证欺诈

信用证欺诈是指在国际贸易信用证支付中，一方当事人故意制造假象或隐蔽事实真相，诱使其他当事人陷于错误认识而依赖于该事实而失去属于自己的有价财产或放弃某项法律权利，以达到从中获取一定的不正当利益的目的而为之的行为。<sup>③</sup>随着信用证的广泛使用，信用证领域的欺诈问题也日益猖獗，逐渐引起了各国贸易界、银行界和法律界共同的关注。从上世纪 80 年代起，信用证欺诈案件的数量大幅增加。据专家估计，即使去除最近几年一些巨额欺诈案件不论，从事国际贸易的公司因欺诈所受的损失平均要占到营业额的百分之二到五，每年的信用证欺诈案值都有几亿美元。<sup>④</sup>尽管中国官方尚未有关于信用证欺诈的统计数据，但中国一直被认为是境外卖方利用假单证进行信用证欺诈的主要受害国，从已有的信用证诈骗案例分析涉案金额都相当巨大。<sup>⑤</sup>

#### （一）种类

信用证欺诈的种类繁多，从欺诈行为的表现形式划分，有使用经过伪造、变造或作废的信用证进行欺诈的，有使用伪造、变造信用证项下单据进行欺诈的。从欺诈主体划分，有受益人单独实施的欺诈，有受益人与开证申请人合谋的欺诈，有开证申请人与开证行合谋的欺诈，还有受益人与第三人（保险人、承运人、议

<sup>①</sup> Article 2: credit means any arrangement, however named or described, that is irrevocable and thereby constitutes a definite undertaking of the issuing bank to honour a complying presentation.

<sup>②</sup> Article 7 a. Provided that the stipulated documents are presented to the nominated bank or to the issuing bank and that they constitute a complying presentation, the issuing bank must honour.....

<sup>③</sup> 蔡磊, 刘波. 国际贸易欺诈及其防范[M]. 北京: 法律出版社, 1997. 270.

<sup>④</sup> 徐忠. 信用证欺诈例外的危机与出路——兼评最高人民法院关于信用证纠纷案件司法解释（征求意见稿）[EB/OL]. [http://article.chinalawinfo.com/article/user/article\\_display.asp?ArticleID=25535.2004-07-23](http://article.chinalawinfo.com/article/user/article_display.asp?ArticleID=25535.2004-07-23).

<sup>⑤</sup> 2000 年湖北省高级人民法院审理的南德集团和牟其中信用证诈骗一案就涉案 6.2 亿元人民币，最终造成湖北中行 2.9 亿余元的经济损失；2000 年山东青岛中院审理的青岛市泛华经济发展有限公司和孙中辉信用证诈骗一案给青岛交行造成了 1460 万余元的损失。

付行等) 合谋的欺诈。

## (二) 成因

信用证欺诈的产生是多种原因综合作用的结果, 包括贸易界、银行界从业人员的素质问题和经验问题, 信用证欺诈低成本、高利润的刺激, 但最根本的原因在于作为信用证基础、本质和灵魂的独立抽象性原则。该原则造就信用证法律制度大厦的同时, 亦造就了信用证天然的缺陷, 为欺诈提供了机会。

首先, 独立性意味着信用证是独立的、自主的文件。《跟单信用证统一惯例(2007年修订版)》(即UCP600)第4条a款明确阐述了独立性的意义: “就性质而言, 信用证与可能作为其开立基础的销售合同或其他合同是相互独立的交易, 即使信用证中含有对此类合同的任何援引, 银行也与该合同无关, 且不受其约束。因此, 银行关于承付、议付或者履行信用证项下其他义务的承诺, 不受申请人基于其与开证行或与受益人之间的其他关系而产生的任何请求或抗辩的影响。”因此, 尽管信用证的内立是基于买卖双方已经存在的销售合同, 但信用证一经开立就成为独立的文件, 信用证项下的各方当事人, 无论是买卖双方、还是开证行、中间行都仅受信用证条款的约束, 而不受基础合同的约束。

其次, 抽象性决定了信用证交易下银行处理的仅仅是单据, 并不关心单据之外的事情, 只要卖方提供的单据表面上符合信用证的要求, 银行就要履行付款义务, 不论装运的货物是否与合同一致。UCP600第5条就规定: “银行处理的是单据, 而不是单据可能涉及的货物、服务或履约行为。”因为银行只是处理单据的专家而不是处理货物的专家, 银行不能也不必对单据下货物的情况进行调查, 否则就混淆了银行在国际贸易中的角色。<sup>①</sup>英国上诉法院的麦金纳(MacKinnon)法官在J. H. RAYNER AND COMPANY, LTD. v. HAMBRO'S BANK LTD. 案中也认为“要求银行知晓那些与他们为之签发信用证的贸易相关的千千万万条惯例是决不可能的”。<sup>②</sup>

信用证的独立抽象性原则类似于票据的无因性原则, 它使信用证的运作脱离基础合同的约束, 不仅保护了国际贸易的买方安全、及时地收到货款, 而且确定了银行在信用证业务中与其收益相当的责任。更重要的是, 该原则保证了信用证作为高效、便捷、安全的支付工具, 成为国际贸易商所钟爱的支付方式。但信用

<sup>①</sup> 郭瑜.论信用证欺诈及其处理[J].法学, 2000,(10):50.

<sup>②</sup> Ralph H.Folsom,Michael Wallace Gordon,John A.Spanogle,Jr.International Business Transactions(4)[M]. Capital City:West Group, 1999.263-265.

证是商人实践的产物，其整个制度是建立在诚实信用的基础之上，在设计上缺乏内在的制约和监督，因此无法克服欺诈。独立抽象性原则决定了银行付款与买方收货是信用证交易中两个毫无瓜葛的环节。<sup>①</sup>既然银行只关心单据表面是否与信用证严格相符，对于单据之外的事情并不关心的话，在印刷技术如此发达的今天，伪造信用证和信用证项下的单据并不是很困难的事情。

## 二、开证行在信用证欺诈下面临的问题

开证行是信用证法律关系中重要的当事人之一，在信用证的法律关系中处于中心地位。但正是由于开证行承担的第一性的付款责任，使其在欺诈问题上要面对相比其他当事人更为复杂的情况。

### （一）开证行往往成为信用证欺诈的承担者

信用证欺诈中开证行面临的最危险的情形是开证申请人与受益人合谋的针对开证行的欺诈，此时开证行是唯一的受害者。2000年湖北省高级人民法院审理的南德集团和牟其中信用证诈骗一案与2000年山东青岛中院审理的青岛市泛华经济发展有限公司和孙中辉信用证诈骗一案都是开证申请人与受益人合谋的针对开证行的欺诈，前者造成湖北中行2.9亿余元的经济损失，后者造成青岛交行1460万余元的损失。

除去受益人与开证申请人勾结的专门针对银行的欺诈，在其他类型的欺诈中银行也往往成为欺诈最终的承担者。因为在信用证的业务流程中，一般是开证行收到出口地银行寄来的单据后，认为单证相符，则接受单据，并对出口地银行偿付或付款。其后才通知开证申请人付款赎单。因此在信用证支付方式中实际上有两道付款环节，并且开证行的付款先于开证申请人的付款。而欺诈方只关心能否拿到钱款，至于款项最终由谁支付并不重要。居于第一道付款环节的开证行只要单证表面相符，就必须在《统一惯例》规定的时间内付款，除非此时行使拒付权（在法律规定银行享有拒付权的国家）或得到法院的止付令。票据一旦承兑或者款项一旦付出，欺诈者的目的就已经达到，但开证行与开证申请人的纷争才刚刚开始。如果开证申请人付款赎单之前发现欺诈而拒绝付款，此时，虽然开证行可以依据UCP600的条款免责且要求开证申请人付款，但是开证申请人出于对自身利益的考量，未必会很自觉自愿地同意付款。即使此时银行选择诉讼并胜诉，一

<sup>①</sup> 张湘兰.信用证欺诈及其对策[J].法学评论, 1999,(2):78.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫