

凯恩斯萧条经济理论的现实性与局限性^{*}

许经勇

(厦门大学 经济学院,福建 厦门 361005)

摘要:凯恩斯“萧条经济理论”主张通过采取积极的财政政策,直接增加政府的投资和公共支出,以刺激经济增长,解决失业问题。这一理论至今仍对资本主义国家经济理论与实践产生影响。同时也对我国当前正在采取的以积极的财政政策为重点的宏观调控措施,有某些方面的借鉴价值。但是,当我们正确评价凯恩斯萧条经济理论的历史地位时,则不可把它凌驾于马克思之上。我们学习、借鉴西方经济,是完全必要的,然而,马克思经济学的主导地位是不能动摇的。

关键词:凯恩斯;充分就业;有效需求;宏观调控;《资本论》

中图分类号:F091.348

文献标识码:A

文章编号:1007-4074(2009)04-0084-05

作者简介:许经勇,男,福建惠安人,国家级有突出贡献专家,厦门大学经济学院教授,博士生导师。

一、凯恩斯萧条经济理论的形成及其现实意义

20世纪20年代末至30年代初,资本主义世界发生了剧烈的变化,即爆发了历史上最严重、最持久、最广泛的经济危机,经济萧条,失业严重。传统的古典经济理论已无法解释大萧条中出现的各种经济现象,其理论体系中所假设的某些重要前提已经行不通了。诚如凯恩斯所说:“结果是理论与事实不符,应用起来非常糟糕。”^{[1](P7)}更谈不上能为资本主义摆脱危机提供“有效”对策。就是在这种背景下,凯恩斯为了医治资本主义经济的病症,寻求摆脱危机的措施,潜心于经济理论的研究。当时面临的严重失业和萧条等问题,这给予他重要的启示:必须转换到另一个方面,即从宏观的、总量的角度去考察当时发生的经济问题。他认为重要的是研究引起总产量与总就业量产生变动的种种决定力量。今天西方宏观经济学体系,在相当程度上就是以凯恩斯的这一经济理论为基础建立起来的。1936年凯恩斯所著的《就业、利息和货币通论》的问世,从根本上动摇了

传统的古典经济理论,引起了经济理论上的一场革命。《就业、利息和货币通论》的出版,标志着凯恩斯完成了从传统的古典经济学理论向自己创立的新经济体系的过渡和一个独立的理论体系的形成。

二战后,所有发达的资本主义国家和一部分发展中国家,曾经以凯恩斯主义经济理论为指导,广泛深入地实行国家干预和调节国民经济运行的措施,虽然资产阶级国家的政府干预不可能消灭资本主义的基本矛盾,但在一定程度上却缓解了经济危机所造成的破坏性。美国和英国的经济,在20世纪70年代“滞胀”的沉重打击下,到20世纪80年代终于逐步转向复苏,资产阶级国家及时采取旨在缓解经济危机的种种对策,即国家干预政策。显然是起到了重要的作用。1992年6月9日,江泽民同志在中央党校省部级干部进修班上讲话时,曾经这样说过:“到了本世纪30年代,凯恩斯主义出现后,西方资本主义国家加强了对经济生活的干预,也就是明显加强了对经济的宏观控制。凯恩斯强调对全社会进行总需求管理,特别是利用财政政策来调节总需求,这对挽救30年代西方国家经济的大萧条起了重

* 收稿日期:2009-05-04

要作用。”凯恩斯经济理论的革命性贡献在于提出一整套有效需求理论,也即国民收入水平决定理论。凯恩斯指出:以往传统古典经济学中所谓的均衡,都是建立在供给本身创造需求这一错误理论基础上的充分就业均衡。凯恩斯认为,这种理论只适用于特殊情况,而通常情况下则是小于充分就业。凯恩斯自称他的就业理论才是具有普遍意义的,它既可以解释充分就业的情况,也可以解释非充分就业的情况。凯恩斯认为,一国的就业水平是由有效需求决定的。有效需求所以不足,是因为心理上的消费倾向使得消费的增长赶不上收入的增长,从而引起消费需求不足;心理上的预期利润率偏低趋势,使利润率和利息率不相适应,从而导致了投资需求不足。凯恩斯认为,资本主义不存在自动达到充分就业机制,因而主张政府干预经济,通过政府政策特别是财政政策来刺激消费和增加投资,以实现充分就业。由于消费倾向在短时期内是相对稳定的,因而要实现充分就业就必须从增加投资需求尤其是增加政府投资着手。

尽管凯恩斯经济理论与马克思经济理论有本质上不同,但两者也有共同之处,即萧条和衰退都是由于经济运行有关的内部原因引起的,而不是来自外部的力量。两者的差别之处,在于马克思认为资本主义没有也不可能解决就业问题,而凯恩斯则认为资本主义虽然还没有但有可能解决就业问题。这就决定了凯恩斯经济理论具有被用来为资本主义辩护的特征。与传统的古典经济学不同,凯恩斯经济学从某种意义上说,是危机经济学或萧条经济学。

《就业、利息和货币通论》的出版,在西方经济学界引起巨大反响。一些经济学家把《通论》的出版称为经济理论上的“凯恩斯革命”。从此之后,凯恩斯经济理论逐渐取代传统的古典经济理论,而成为西方经济学的正统理论。资本主义各国政府也纷纷采用凯恩斯的需求管理政策,并将凯恩斯经济理论及其建议作为制订政府经济政策的指导思想。20世纪60年代末以前,通过其追随者不断补充和完善,凯恩斯经济理论已基本上被西方经济学看成是现代宏观经济学的同义词,某些经济学家也因此将从《通论》出版开始直到20世纪60年代中期这一时期称为“凯恩斯时代”。尽管在最近的30多年,凯恩斯的萧条经济理论或国家干预经济理论,被新自由主义理论所替代,因而酿成前所未有的全球性金融危机,但是,当前由美国次贷危机引发的全球性金融危机,西方国家已经采取或将要采取的各种国家干预措施,在相当程度上则可以从凯恩斯的萧条经济理论体系找到理论依据。难怪美国经济学界有人声称,这意味着凯恩斯主义的胜利回归。

二、凯恩斯把就业理论放在萧条经济理论体系的首位

西方经济学界认为,作为经济学家所要解决的经济问题很多,但归纳起来主要有两个:一是如何获得充分就业;二是如何在充分就业经济中合理地配置资源。凯恩斯以前的传统古典经济学家,即以马歇尔、庇古为代表的剑桥学派

经济学家所研究的都只是第二个问题,而将第一个问题视为在完全自由竞争的资本主义市场经济中的必然存在。凯恩斯经济理论则致力于回答第一个问题。虽然他的经济理论并未涉及第二个问题,但要解决第二个问题,必须先解决第一个问题。面对资本主义具有严重威胁性失业问题,凯恩斯把如何解决失业问题,作为他写《通论》的目的。他说:“本书……着重在研究何种决定力量使得总产量与总就业量改变”。^{[1](P2)}凯恩斯把就业理论放在第一位,其利息理论、货币理论、工资理论是就业理论的基础和组成部分。

凯恩斯之所以要把就业问题放在如此突出的位置,是由于现行资本主义制度难以实现充分就业。什么叫充分就业呢?“即当对劳力产物之有效需求增加时,总就业量不再增加之谓也。”^{[1](P26)}这句话的意思是,在实际上雇佣劳动力之有效需求增加,总就业量仍继续增加,那就表示还存在没有工作机会的失业者,还没有实现充分就业。凯恩斯认为,传统古典经济学派不承认不自愿失业的存在,是由于对有效需求原则认识不足。雇佣劳动的有效需求“只是雇主们从决定提供的当前就业量上所可预期取得的总所得或收益”,雇主们预期由雇佣多少人所获得的收益,“在总需求函数与总供给函数相交点时之值,称为有效需求。”^{[1](P26)}所谓总供给函数,就是雇用一定人数所生产产品之总供给量与所雇人数的关系;而总需求函数,则为预期雇用一定人数所能获得之收益与所雇人数的关系。凯恩斯说:“就业量决定于总需求函数与总供给函数相交之点,盖在此点,雇主们之预期利润达到最大量。”^{[1](P26)}至于雇主们决定雇用的劳动工人数或就业量,乃取决于预期的社会消费量和可以预期的社会新的投资量两者之和。此两者构成就业的有效需求。消费不足与投资不足,都说明就业的有效需求不足。传统古典经济学家认为,以市场为基础的私人企业经济能够实现充分就业时的均衡状态,若暂时离开充分就业也有力量恢复到充分就业的均衡。他们承认有自愿失业和由于改变职业等情况而产生的摩擦失业,而不承认那种非自愿失业的存在。而凯恩斯则不然,在失业问题上,凯恩斯把它区分为自愿失业与非自愿失业。认为愿意在物价上涨而货币工资不变条件下工作,而得不到工作的人,才是非自愿的失业者,才是真正失业者。那些不愿意在实际工资下降条件下工作的人,就是自愿的失业者,或者说非真正失业者。而为了解决失业者问题,就需要有新的投资。根据逻辑推理,一国的财富愈多,向新企业投资的财富理应愈多;一个人的收入愈多,用在消费上的支出也愈大。可是凯恩斯发现事实上并不是这样。他说:“在一个富裕社会中,不仅边际消费倾向较弱,而且因其资本积累量也较大,故除非利率可以迅速下降,否则继续投资之吸引力也较小。”^{[1](P30)}即社会愈是富裕,它的实际投资与可能投资之间就愈有距离;个人的收入愈多,它的实际消费与可能消费之间也愈有距离。要把资本诱导到新的企业投资方面,就必须使资本能够获得预期的利润,或获得所谓资本的边际效率,而要做到这一点,就必须使一般利率降低,并使利率至少与资本边际效率保持一致。但单纯降低利息还不一定保证资本的边

际效率,这就得降低工资。只有这样,才能保证新投资的预期利润。但降低工资,又会减小购买力,这不仅会减少消费需求,使产品不能实现,还将引起工人阶级的有组织反抗。在这里,凯恩斯主张用通货膨胀这个手段,来鼓励投资与消费,并间接地降低工资。我国经济理论界也有少数人持这种观点,即为了解决失业问题,可以搞一点通货膨胀。这种观点是值得商榷的。

三、凯恩斯关于所得、储蓄与投资的理论

凯恩斯从他提出的有效需求不足理论出发,得出消费不足和投资不足的结论。在分析为什么消费与投资会不足之前,首先论及凯恩斯对所得、储蓄与投资关系的解释。凯恩斯认为在这个问题上,他与传统古典经济学派有很大的差别。传统古典经济学派是把储蓄和投资与利息联系起来,凯恩斯则是把储蓄与投资 and 所得(或收益)联系起来。凯恩斯是怎样说明储蓄与投资的关系的呢?凯恩斯认为,所得的用途有三方面:一是消费,二是储蓄,三是投资。如果说储蓄终究会转化为投资,那么,所得就只有两个用途:或者是消费,或者是资本化(即投资)。凯恩斯指出,传统的古典经济学派认为储蓄会转化为投资,而他则认为往往是有储蓄而无投资。他说:“个人储蓄可以增加其一己之财富,这是不错的;但由此推论,以为亦可增加社会全体之财富,则忽视了一个可能性:即一人之储蓄行为,可以影响他人之储蓄,因之影响他人之财富。”而且“如果每个人都想减少消费,增加储蓄,则因所得一定受到影响,故这种企图必自招失败。”^{[1](P75)}到这里,凯恩斯毕竟意识到了他的宏观分析不能代替微观分析,在后者“我们可以假定当个人改变其一己之需求时,其所得并不受到影响。”^{[1](P76)}而“就社会全体而论,所得超过消费部分(即我们所谓储蓄者),不能不与资本设备之价值增益(即我们所谓投资者)相同。净储蓄与纯投资之关系,亦复如此。事实上,储蓄是一个余数。投资决策与消费决策二者,决定所得。设投资决策得告实现,则或者消费削减,或者所得增大,二者必居其一。故投资行为本身,一定使得储蓄这个余数以同量增加。”^{[1](P57)}凯恩斯对储蓄的作用是采取贬低态度,这和经济萧条、通货紧缩的背景相联系的。这是因为,在经济萧条时期,不愿投入实质经济领域的庞大金融剩余,导致储蓄率高于投资率的问题愈是严重,金融机构存款大于贷款的数额,迅猛增加,这对启动已经疲软的投资市场与消费市场是极其不利的。当前我国金融机构存在的主要问题,也是存款显著超过贷款,在这种情况下,宏观调控的对策,必然是采取降低存贷款利率,以刺激投资和消费,拉动经济增长。凯恩斯毫无保留地指出,资本主义经济生活中有两个显著的缺点:一是无法提供充分的就业;二是收入分配严重不均。传统古典经济学家认为,为促进社会进步和增加就业,就必须有赖于资本的积累。而资本积累则须依靠储蓄的增加。储蓄在收入分配不均的条件下为最大。凯恩斯认为,在非充分就业经济中,储

蓄倾向的提高不但不会增加投资,而且还将阻碍投资的增加。因此,收入和财富的分配不公制度,对经济的发展是很不利的。防范收入差别过大,是政府宏观调控的重要内容。凯恩斯的理论体系完全否定了储蓄会自动转化为投资的论点。在凯恩斯的理论体系中,即使工资具有完全的伸缩弹性,只要没有充分的投资引诱造成足够的投资来消化储蓄,国民经济达到均衡状态时,就会存在着非充分就业,即存在着非自愿失业。因此,从某种意义上说,凯恩斯理论的“革命”实质,既不在于他有关工资刚性的假定,也不在于他的灵活偏好利率理论,而是在于他创立了一种全新的储蓄——投资的产出决定理论。他的利息理论的意义,只是使他的理论体系更为完全,即使将此利息理论去掉,也完全无碍于凯恩斯理论体系的“革命性”之所在。

四、凯恩斯的资本边际效率与利息率理论

凯恩斯明确指出:对就业量有决定影响的当前投资量,决定于投资引诱,投资引诱又决定于两种因素的相互作用,即资本边际效率和贷款利率。凯恩斯认定投资的需要,是取决于资本的边际效率与现行利息率之间的关系。首先来看凯恩斯是怎样说明资本的边际效率的。他说:“我之所谓资本之边际效率,乃等于一贴现率,用此贴现率将该资本资产之未来收益折为现值,则该现值恰等于该资本资产之供给价格。”^{[1](P115)}“所谓供给价格,并不是实际在市场上购买该资产所付之市场价格,而是适足引诱厂家增产该资产一新单位所需之价格,故资本资产之供给价格,有时被称为该资产之重置成本。从一种资本资产之未来收益与其供给价格之关系,可得该类资本之边际效率。”^{[1](P115)}简单地说:“资本之边际效率,乃以钱投资于新的资产,所可预期取得之酬报率。”^{[1](P116)}他认为他的资本边际效率与费雪在1930年出版的《利息论》中所谓报酬超过成本率完全相同。费雪以为,任何一方面投资之多寡,乃定于报酬超过成本率与利率之比较,要引诱新的投资,则报酬超过成本率并必须大于利率。更通俗地说,资本家进行投资时,不但要看资本边际效率的高低,还要看利息率的高低。如果资本边际效率低于现行利息率,资本家就不会增加投资,他就会把这笔资本存入银行或购买债券,以取得利息。只有当资本边际效率高于现行利率时,资本家才会增加投资。凯恩斯还进一步分析,投资的增加将使资本资产增加,其未来收益势必下降,况且资本资产需求增加,又会使它的供给价格提高。因此,资本边际效率会随投资的增加而递减。但是,只要资本边际效率还高于现行利息率,资本家还会继续增加投资,直到资本边际效率下降到等于现行利息率时为止。因此,假设银行利息率保持不变,投资量的多少将取决于资本边际效率的高低。然而,资本边际效率的高低又取决于资本家对投资未来预期这个心理因素,取决于资本家对投资前景、获利可能性的信心如何。凯恩斯认为资本家对投资前景很容易丧失信心(在经济萧条时期更是这样),这是现代资本

主义国家经济发展受到阻碍的一个重要因素。凯恩斯主张创造一种能使资本家保持自发的乐观情绪和对投资前途充满信心环境和气氛,使资本边际效率不至于下降得太快、太大,以便增加私人投资。

凯恩斯受传统的古典经济学的熏陶长达20年之久。在20世纪20年代之前,凯恩斯曾经把第一次世界大战前的资本主义视为黄金时代,他认为收入分配不均可以造成高水平的储蓄,从而促进资本储蓄的增长,因为有利的投资机会是不会缺乏的。20世纪20年代末以后英国经济的持续萧条,出现大量失业人口。在一段时间内,凯恩斯的有关改进就业水平的建议,几乎都涉及货币控制政策,因为他充分相信在资本主义体系内,可以利用某种适当的货币政策来解决失业问题。这种观点直至1929年劳埃德·乔治在竞选中作出以公共工程支出减少失业的诺言时才有改变。凯恩斯对这一公共工程计划建议表示乐观。因为他确信投资会产生诱发效果,这将抵消原本多余的储蓄。与这一转变相联系,凯恩斯认为,利率作为宏观调控手段之一,虽然可以使其降低来刺激和扩大投资,但是,利率率的下降终究有一定限度,其下降到一定程度将不可能再下降,从而无法发挥对投资的进一步刺激作用。因此凯恩斯对货币政策的作用是持怀疑态度的。他认为在当时的现实环境下(即经济处于萧条时期),必须采取积极的财政政策,增加公共投资和政府开支,以利于促进就业和产出的增加。在传统的古典经济学理论中,利息是“等待”和“抑制消费”的报酬。利率是由储蓄(资本的供给)与投资(资本的需求)共同决定的。而储蓄又会自动转化为投资。假设在某一利率率下,人们自愿储蓄的金额超过资本家愿意进行的投资,即资本的供给大于需求,利率率将会下降,且伴随利率率下降将会刺激投资的增加。这样,通过利率率的伸缩变化,势必使投资需求始终等于储蓄供给。就是说,不管国民收入和储蓄金额有多么大,总会有足够的投资需求来抵消收入与消费之间的差额(储蓄),因而当总需求与总供给达到平衡的时候,就业量就必然稳定在充分就业的水平上。凯恩斯否定了上述传统的、由他的老师马歇尔提出的利息和利率率理论,并提出了自己的利息和利率率理论。在凯恩斯看来,利率率的伸缩性并不是如上所说使得储蓄与投资趋向一致,而是使得货币的供给与需求趋向一致。凯恩斯认为,利息是放弃货币流动性的报酬,利率率则是衡量人们对放弃货币的流动性的不愿意程度。因此,利率率是平衡现有货币数量和以现金形式持有财富的愿望这两者的“价格”,而不是平衡人们对投资的需求与人们抑制目前的消费的意愿这两者的“价格”。人们以现金形式持有财富的愿望,凯恩斯称之为流动性偏好。他将人们持有现金(保持流动性)的动机分为三类:交易动机、预防动机和投机动机。因交易动机和预防动机所决定的货币需求,主要决定于人们的货币收入,而不是决定于利率率。投机动机则和利率率有一定关系,即呈反向函数关系。利率率的高低决定于货币的供给和货币的需求。货币的供给一般是由中央银行的货币政策决定的。凯恩斯主张国家货币当局用增加货币

供应量的办法使利率率下降,以利于刺激投资。但凯恩斯又认为,即使中央银行大量增加货币供应,也不一定能够达到充分就业的目的。这是因为,当利率率下降到一定水平,人们认为利率率太低,以后必然会上升,与此相适应债券价格太高,以后必定会下跌,这就会引诱人们增加货币持有量。这时如果中央银行增加货币供应量,将全部被人们所吸收,而利率率则保持不变,出现所谓流动性陷阱。与此同时,如果长期的经济萧条使投资获利前景黯淡,这时即使国家货币当局能够成功地使利率率下降,也难以使投资增加到足以恢复充分就业的程度。由此,凯恩斯认为,在20世纪30年代大萧条情况下,政府的财政政策(直接增加政府开支)比货币政策(增加货币供应量、降低利率率以刺激私人投资)更为有效、更为必要。凯恩斯的上述论断,是有其合理性的一面。由于市场机制在经济运行中必然产生种种自发性弊端与经济周期相联系的经济萧条就是其中的一种表现,诸多领域必须借助市场以外的外生力量,来弥补市场机制的缺陷,矫正自发性可能带来的负面效应,以保证经济发展的质量和速度。这种外生力量的历史使命无疑落到国家身上,国家必须在资源配置领域发挥其特殊作用。财政作为以国家为主体的分配,责无旁贷地应当承担起这一任务,应当充分运用财政政策等工具解决好市场失败所可能引发的结构性矛盾,以保证经济发展中的结构转变在合理化的轨道上逐步实现有序升级。当前我国不断强化的财政政策,就是按照这种思路运行的。

五、凯恩斯的工资理论

传统的古典经济学派认为,失业现象的存在,意味着劳动力的供给大于需求,工资就会下降,直至劳动力供求趋于平衡,充分就业得以恢复。工资率伴随劳动力供求变化而自由地上下波动,能够使经济社会始终保持充分就业。除非工会或政府出面干涉,形成刚性工资,因而导致长期失业。但凯恩斯则不同意用降低货币工资的办法来增加就业。他认为,如果消费倾向和投资倾向(当经济发展到一定水平,这两种倾向都会趋于下降)都不足以维持充分就业时,即使降低货币工资率也不可能恢复充分就业。因为降低货币工资率会相应降低社会总需求,使市场进一步萎缩,物价持续下降,这又会使资本家的债务负担加重,丧失投资获利的信心。由此,要使货币工资的削减对就业产生积极的影响,就必须使货币工资的下降对整个社会的消费倾向、资本边际效率或利率率产生积极的影响。然而,究竟能不能产生这种影响是很难断定的。何况,削减货币工资会在政治上造成不良后果,并强化流动性偏好,使利率率不能下降。而维持货币工资不变仅增加货币供给量对实际工资所产生的影响,与维持货币供应量不变,仅削减货币工资所产生的影响完全一样。因此凯恩斯主张,与其削减货币工资而遭到工人的反抗,不如实行一种刚性的货币工资政策,在保持货币工资不变的同时,增加货币供给量,用通货膨胀的办法来降低实际工资,提高资本的边际效率,从而刺激资本

家投资。

凯恩斯曾经作了这样的概括：“通货膨胀与通货紧缩显然不相对称：盖若把有效需求紧缩到充分就业所必需的水准以下，则就业量与物价都降低；但若把有效需求膨胀到这个水准以上，则只有物价受到影响；这一点也许令人不解。然而这种不对称，正是事实之反映：若某就业量之边际负效用大于真实工资，则劳动者总可拒绝工作，使该就业量不能实现；但劳工却不能因为某就业量之边际负效用并不比真实工资大，而一定要别人提供该就业量。”^{[1](P251)}对于我国来说，伴随着短缺经济转向非短缺经济状态，卖方市场逐渐被买方市场所代替，失业逐渐成为影响宏观经济运行的突出问题。如何把失业率降低到最低的限度，便成为人们所关心的问题。如何在通货膨胀率和失业率之间，寻找最佳的平衡点，是值得我们深入研究的课题。既要使通货膨胀率控制在人们可以承受的限度内，又要使失业率降到尽可能低的水平，是国家宏观调控的理想目标。

综上所述，凯恩斯理论从就业不足入手，分析了投资不足、消费不足所体现的有效需求的不足，阐述了有别于传统古典经济学的有关理论观点，构成了被人们称之为“萧条经济学体系”。在这个体系中，他傲然自诩地说，已把现代经济学的三大缺陷发现了，并弥补过来了。凯恩斯是作了这样表述的：“消费倾向之分析、资本之边际效率之定义，以及利率论，乃是我们现有知识中之三大缺陷，必须弥补。”^{[1](P30)}而他所弥补的这三大缺陷的内容，又正好是他在他的方法论上确定的三大自变数：就业量或国民所得，就是这三者的因变数，他由此发现前者决定就业量了。凯恩斯经济学说，和传统古典经济学者相比较，有一个突出的特点，即不大掩盖资本主义制度的疮疤，并且也不怎么隐蔽他自己的观点。譬如，他公然指出，资本主义制度的显著缺点乃在于不能提供充分就业，以及不能实现财富的公平分配。不过，凯恩斯理论和马克思理论也有本质的区别，即凯恩斯认为资本主义虽然没有但却有可能解决上述弊端，而马克思则认为资本主义没有也不可能解决上述弊端，资本主义必定要被社会主义所代替。这就使凯恩斯理论充当了为资本主义辩护的角色。由此决定了凯恩斯的萧条经济理论是

不可能从根本上能消除资本主义的痼疾。

六、结语

由美国次贷危机引发的金融危机波及全球，对世界经济产生严重的威胁。在金融危机大背景下，发表于1867年9月14日的鸿篇巨著《资本论》再次成为西方社会的“宠儿”，“马克思又回来了”的声音在西方社会渐渐响起。马克思已经重新回到了欧洲大众的记忆中。眼前的金融危机已经转化为经济危机，而且出现向制度危机和意识形态危机转化的趋势。“资本主义向何处去？”，又在西方上空回荡着这样的疑问。目前西方经济学界有人明确主张西方经济学家要向马克思学习，承认马克思在许多方面比西方正统学派即西方主流经济学更能得到了现代人的共鸣。当我们正确评价凯恩斯萧条经济学的历史地位时，则不能把它凌驾于马克思之上。这是我们学习、借鉴西方经济学所必须采取的科学态度。《资本论》必须而且应当回到大学的课堂！

我们对凯恩斯的国家干预理论的历史作用不能估计过高。从历史上看，无论是“罗斯福新政”，还是日本这些年来为应对经济萧条而采取的积极财政政策，其效果都是非常有限。1998年为了缓解亚洲金融危机的负面影响，我国政府所采取的积极财政政策，虽然产生一定的效果，但使我国国民经济最终摆脱危机阴影的根本原因，一是房地产体制改革带来房地产投资突飞猛进，二是汽车逐渐进入城镇居民的家庭，三是我国加入世界贸易组织带来扩大对外开放的力度。其关键是依靠改革开放，培育新的经济增长点，让市场更充分发挥作用，让群众的积极性、创造性进一步涌现。总而言之，要从根本上化解全球性金融危机给我国国民经济带来的严峻挑战，还得依靠马克思主义中国化理论，即邓小平的改革开放理论和科学发展观。

参考文献：

[1] [英]约翰·凯恩斯. 就业利息和货币通论[M]. 高鸿业, 译. 北京: 商务印书馆, 1999.

(责任编辑: 陈伟)

On the Reality and Limitation of Keynes's Economic Depression Theories

XU Jing-yong

(College of Economy, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005, China)

Abstract: “Economic Depression Theory” advocates that unemployment could be eased by following a pro-active fiscal policy, directly increasing government investment and public expenditure, aiming at stimulating economic growth. This theory is still influential in theory and practice in capitalist countries, and it is worth learning when China is taking macro-control measures focused on active fiscal policy. However, when we appraise and learn from Keynes's theory, we should bear it in mind that, in spite of its redeeming features, Keynes's theory could never exceed Marx's theory, whose dominant position shall never be shaken.

Key words: Keynes; full employment; effective demand; macro-control; Capital