

马克思主义对启蒙真理的批判与重建

——对后现代主义真理观的一个回应

余章宝

[摘要] 马克思主义对启蒙真理的独立的实体性、客观性和永恒的普遍性等作了深入批判。用实践真理的历史性和具体性,消解启蒙真理那种永恒的、普遍的宏大真理,并且,只有实践活动才能在现实中重建历史的真理。

[关键词] 启蒙真理; 实践真理

[中图分类号] A81 [文献标识码] A [文章编号] 1005-8273(2007)04-0050-05

在后现代主义视界中,启蒙理性主义的一个重大缺陷就是为现代提供了一种宏大真理的叙事方式。因此,他们试图用小写的真理解构这种大写的真理。虽然这种批判具有相当的深刻性,但是,他们却简单地把马克思主义看成是黑格尔式元叙事谱系中的一个节点。事实上,马克思主义早就完成了对启蒙那种宏大的元叙事真理的批判,从而创立了与启蒙真理完全不同旨趣的新的实践真理。

一、马克思主义对启蒙真理的批判何以可能

启蒙的德文是“Aufklärung”,其含义有“澄清”、“查明”和“教育”等。英文则是“Enlightenment”,意指“启发”、“教化”和“照亮”等。启蒙的实质就是高举理性之光,照亮蒙昧之黑暗,使人们从黑暗走向光明,从遮蔽走向澄明,从愚昧走向理性。启蒙标志着一个全新时代的诞生。这个时代最显著的标志就是理性,即人们运用自己头脑中的理性来理解自然、人和人类社会。人们也是依据理性的头脑来行动。这个时代被黑格尔称之为“是世界用头立地的时代”^{[1](p.719)}。恩格斯对现代性特征有过一段经典描述:“一切都必须在理性的法庭面前为自己的存在作辩护或者放弃存在的权利。思维着的知性成了衡量一切的唯一尺度。”^{[1](p.719)}启蒙时代总是被冠以“理性时代”的标记,因为理性是启蒙的旗帜。一言蔽之,理性是启蒙的目标,现代性是启蒙的结果,

理性是现代性的特征。由于启蒙学者诉诸理性来理解自然、社会和思维,从而为我们提供了真理。与之相比较,前现代社会的一个重要特征就是疏于使用理性。

启蒙真理集中体现在哲学、政治、法律、道德、经济、宗教等诸多意识中。因此,马克思主义对上述启蒙真理诸多意识形式的批判,就构成了对启蒙真理的批判。

启蒙真理在哲学上表现为经验论和先验论两种形态,即英国的经验论(以及后来的法国和德国机械唯物主义)和大陆先验论(狭义的理性主义)。前者以培根、洛克、贝克莱、休谟、爱尔维修以及费尔巴哈为代表;后者则以笛卡尔、斯宾诺莎以及黑格尔为代表。尽管经验论和先验论之间存在着许多差异和争论,但是,他们在崇拜理性权威以及用理性眼光来理解世界和人的方面是高度一致的,都相信理性能给人类带来光明、幸福和进步。更为重要的是,他们推崇的理性目标也是一致的,通过理性反对和否定中世纪宗教信仰和封建专制。因此,他们在诉诸理性反对宗教和封建专制的这个目标上,是一对相互支持的盟友。经验论与先验论之间的分歧和争议,最初在康德哲学中得到综合,并在黑格尔唯心主义哲学中得到表达,因此,德国古典哲学成为启蒙哲学的最高成就。

众所周知,马克思对德国古典哲学的批判始于对黑格尔唯心主义的批判。曾经作为青年黑格尔派中的一员,他曾相信黑格尔理性唯心主义。随着对实践的介入,特别是《莱茵报》时期的经历,马克思发现黑格尔哲学无法解释现实中的问题。因此,他对黑格尔哲学越

作者:余章宝,厦门大学公共事务学院副教授。

来越产生怀疑。这种批判主要体现在 1843 年的《黑格尔法哲学批判》中。马克思认为黑格尔颠倒了国家与市民社会、家庭的关系。在《黑格尔法哲学批判 导言》中第一次提出要消灭作为启蒙真理的哲学形态,强调“不使哲学成为现实,就不能够消灭哲学”^{[2](p.8)},以及“哲学不消灭无产阶级,就不能成为现实;无产阶级不把哲学变成现实,就不可能消灭自身”。^{[2](p.16)}

也正是从这时起,马克思意识到作为启蒙真理的哲学已经在理论上完成了对宗教的批判,而应该转向对政治的批判。马克思指出:“真理的彼岸世界消逝以后,历史的任务就是确立此岸世界的真理。人的自我异化的神圣形象被揭穿以后,揭露具有非神圣形象的自我异化,就成了为历史服务的哲学的迫切任务。于是,对天国的批判变成对尘世的批判,对宗教的批判变成对法的批判,对神学的批判变成对政治的批判。”^{[2](p.2)}

在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思渐渐放弃了黑格尔理性主义立场,诉诸费尔巴哈人本主义。他在对黑格尔唯心主义辩证法进行批判改造的同时,揭示了黑格尔哲学的秘密,指出黑格尔哲学的诞生地是《精神现象学》。在《神圣家族》中,马克思批判黑格尔“把世界头足倒置”的错误在于颠倒了个别与一般的关系。黑格尔思辨哲学的秘密就是神学的秘密。同时,马克思已经开始批判启蒙真理仅仅局限于思想领域,却不能触及到现实世界的缺陷,并开始把目光转向现实的人,而不是抽象的思想本身。他说:“思想从来也不能超出旧世界秩序的范围:在任何情况下它都只能超出旧世界秩序的思想范围。思想根本不能实现什么东西。为了实现思想,就要有使用实践力量的人。”^{[3](p.152)}

可是,在《费尔巴哈提纲》中,马克思主义创始人就开始对费尔巴哈为代表的旧唯物主义进行了批判,并且深刻指出,费尔巴哈已经成功地从哲学理论上把宗教世界归结于它的现实世界和世俗基础。可是他的主要工作还没有做,因为“世俗基础使自己从自身中分离出去,并在云霄中固定为一个独立王国,这一事实,只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此,对于这个世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解,然后用排除矛盾的方法在实践中使之革命化”。^{[2](p.59)}也就是说,作为启蒙真理的哲学形态的最大贡献在于用理性批判了宗教,并构成人类自我认识和自我解放的前提,可是,这种哲学只是触及到了“现实世界的词句”,而没有触及到现实世界本身,因此存在很大的局限性。关于这一点,恩格斯是这样表述的:“18世纪是人

类从基督教把它投入的那种分裂涣散的状态中联合起来、聚集起来的世纪;这是人类在走上自我认识和自我解放道路之前所走的一步,可是正因为它是这样的一步,所以它仍然是片面的,还陷于矛盾之中。”^{[2](p.17)}这种局限性,其实就是马克思所说的“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界”。^{[2](p.57)}显然,此时的马克思已经不满足于十八世纪启蒙学者所完成的那种仅仅是“词句反对词句”的逻辑演绎的真理,而是把目光投向了批判和反对现实世界的真理。在马克思主义看来,“既然他们仅仅反对这个世界的词句,那么他们就绝对不是反对现实的现存世界”^{[2](p.66)},而“要真正地、实际消灭这些词句,从人们意识中消除这些观念,就要靠改变了的环境而不是靠理论上的演绎来实现”。^{[2](p.95)}

实际上,在《费尔巴哈提纲》中,马克思主义创始人已经初步完成了对启蒙真理哲学基础的两种形态,即唯心主义和旧唯物主义的双重批判。他们通过对启蒙哲学世界观的清算,创立了“实践的唯物主义”。这种崭新的哲学自觉地把实践作为自己的哲学基础,因而也带来了一种超越唯心主义和旧唯物主义的全新的看问题和理解的方式。马克思在《费尔巴哈提纲》中第一条就写道:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。因此,和唯物主义相反,能动的方面却被唯心主义抽象地发展了,当然,唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”^{[2](p.54)}正是因为马克思主义从现实的、感性的活动,从主体来理解一切,从而才有可能对启蒙真理进行深入的批判和扬弃。事实上,马克思主义正是在这一新的哲学基础上,对启蒙真理及其意识诸形式如政治、法律、道德、宗教等,展开了批判,并且在这种批判中重建了实践真理。

众所周知,马克思主义创始人在标志着其新的哲学世界观诞生的《德意志意识形态》中,集中对启蒙历史观进行了批判,在这种批判中阐明了新的历史观。不仅如此,他们还还对作为启蒙真理的政治、法律、道德、宗教等诸多意识形式作了初步批判。这种批判在以后的著作中不断深化。

总之,马克思主义在对启蒙哲学的两种形态——唯心主义和旧唯物主义的批判基础上重建了新的哲学即“实践的唯物主义”。在这一新的哲学基础上,批判了启蒙真理那种永恒的、普遍的宏大真理。马克思主义在

对启蒙真理的解构过程中,提出了与启蒙真理旨趣具有巨大差异的实践真理。

二、马克思主义对启蒙真理的批判

启蒙学者认为理性是世界的本质。无论是自然、社会还是作为主体的人,都是理性的。因为主体是理性的,这为发现客体背后的理性规律提供了可能。同时,理性的主体对客体的理性规律的揭示过程就是理性自我运动和发展的过程。当理性的主体对这种理性规律进行表达和叙述时就表现为真理,当然这种真理也是理性的真理。这种真理反过来又是对客体和主体的理性特征的确证。因此,对于现代性来说,那个隐藏在主体与客体背后的相同的理性是实现主体与客体同一的条件和桥梁,同时,主客体在理性的同一性中显现为真理。由于真理是理性的真理,所以,真理不仅是客观的,而且也是普遍的、永恒的、同一的。换言之,启蒙真理是一种处于时间和空间之外、没有成毁的、无历史的宏大叙事。马克思主义对启蒙理性和认识主体的批判和重建,必然是包含了对启蒙真理那种宏大叙事的批判和超越。

第一,废黜启蒙真理的独立的实体性。启蒙学者声称理性是独立于一切自然、社会和人类而自我运动着的,因此,作为这种独立的理性规律的揭示和叙述的真理也是独立地自我运动着的。不仅如此,现存世界中的一切都受这种理性、思想和真理等普遍的东西统治。对于马克思主义来说,理性、思想和真理是一种人的意识现象。它们最初是直接与人体的物质活动、物质交往,与现实生活的语言交织在一起的。意识最初还只是一种“纯粹的动物式的意识”或“纯粹的畜群意识”。随着生产的发展,分工也逐步发展起来。但这种分工起初表现为性别差异的自然分工,然后才是以物质劳动与精神劳动分离为基础的真正的分工,“从这时候起意识才能现实地想象:它是和现存实践的意识不同的某种东西;它不用想象某种现实的东西就能现实地想象某种东西。从这时候起,意识才能摆脱世界而去构造‘纯粹的理论,神学、哲学、道德等等’。”^{[2](p.82)}也就是说,这些表现为政治、法律、道德、宗教、形而上学等等中的真理,是现实人们的意识的产物或精神生产的产物。“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在,而人们的存在就是他们的现实生活过程。”^{[2](p.72)}因此,作为意识产物的理性、思想、真理便不再保留独立的外观了。“它们没有历史,没有发展,而发展着自己的物质生产和物质交往的人们,在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。不是意识决定生活,而是生活决定意识。”^{[2](p.73)}也就是说,真正具有独立性和决定性的存在不是真理,而是社会存在。马克思主义通过社会存在的

历史优先性置换了启蒙真理的独立的实体性,从而将启蒙学者把理性、意识、真理与社会存在之间颠倒的关系反转过来。

第二,消解启蒙真理的客观性。启蒙学者之所以声称真理,是因为它具有自然的、永恒的合理性以及超然的真实性和绝对客观性。马克思主义认为,这种被启蒙学者奉为客观的真理,其实是一种意识形态。启蒙运动所鼓吹的政治、法律、道德、宗教、形而上学等形态中的真理是在精神劳动与物质劳动分离以后才被生产出来。“分工也以精神劳动和物质劳动的分工的形式在统治阶级中间表现出来,因此在这个阶级内部,一部分人是作为该阶级的思想家出现的,他们是这一阶级的积极的、有概括能力的幻想家,他们把编造这一阶级关于自身的幻想当作主要的谋生之道。”^{[2](p.99)}这样就把统治阶级的思想和统治阶级本身区分开来。当他们使这些思想独立化,并且赋予其普遍形式,就表现为理性、概念和真理。因此,18世纪启蒙学者总是这样说,“在贵族统治时期占统治地位的概念是荣誉,忠诚,等等,而在资产阶级统治时期占统治地位的概念则是自由、平等,等等。总之,统治阶级自己为自己编造出诸如此类的幻想。所有历史编纂学家,主要是18世纪以来的历史编纂学家所共有的这种历史观,必然会碰到这样一种现象:占统治地位的将是越来越抽象的思想,即越来越具有普遍性形式的思想。”^{[2](p.100)}换言之,启蒙学者所说的真理,不过是统治阶级的意识形态,即把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益。

由一定的统治阶级的思想家根据本阶级的利益自觉或不自觉地编造出来的思想、真理其实是一种意识形态和幻想,这是因为他们受制于现实的社会关系。一方面,这些幻想符合统治阶级的利益,把统治阶级的利益看成自然的和永恒的,于是他们就把这个观点推崇为教条。^{[4](p.939)}其实,这种所谓真理就是“赤裸裸的谎言”。^{[2](p.114)}这些思想家就是统治阶级的“巧于粉饰的献媚者们”。^{[5](p.251)}这些人借用真理这样华美的词藻,“用他们像甘草一样甜的肮脏东西来涂饰一切科学”。^{[5](p.250)}另一方面,这些思想家之所以无法揭露事实真相,是源于他们从属于现实的阶级关系之中。只要这些思想家附着在统治阶级的皮上,他们编造出来的真理就只能是统治阶级的意识形态。即使有些先进的思想家想突破这个阶级的藩篱,也还是无法触及现实的真相。这是因为“资本主义生产方式的神秘化,社会关系的物化,物质生产关系和它的历史社会规定性直接融合在一起的现象已经完成:这是一个着了魔的、颠倒的、倒立着的世界”。^{[4](p.938)}实际上,只要存在阶级分裂,就存在把特殊利益说成普遍利益的幻想,因而,启蒙真理的客观性是一种幻觉。启蒙真理仅仅“赋予自己的思想以普遍性的形式,把它们描绘成唯一合乎理性的、有普遍意义的思

想”。^{[2](p.100)}

第三,解构启蒙真理永恒的普遍性。对启蒙学者来说,他们想建立理性和永恒正义的王国。这个理性的王国就是以永恒的、普遍的真理为指导。然而,“现实理性和正义至今没有统治世界,这是因为它们没有被人们正确地认识”。^{[1](p.357)}“只要把它发现出来,它就能用自己的力量征服世界;因为绝对真理是不依赖时间、空间和人类的历史发展的”。^{[1](p.358)}因此,启蒙哲学家都力求建立一个宏大的和绝对的真理的体系。如黑格尔就是这样,他把自己的哲学看成是全部真理的终结。杜林也是试图建立这种宏大真理体系。恩格斯在《反杜林论》中,对这种宏大的、永恒的普遍的真理作了批判。这种永恒的和普遍的幻觉源于启蒙学者的知性思维,即不是从活的状态,而是从死的状态,不是从本质上是变化的,而是从永恒不变的角度来考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动。因此,在启蒙学者那里,真理不是他们那个时代的关系和需要的表现,而是永恒的理性的表现;真理不是从现实的、活动的历史地规定的形式中发现的,而是从人的本性中引申出来的。真理所涉及的不是历史的发展规律,而是自然规律,是永恒的真理。实际上,真理仅仅表现特定历史阶级的社会关系,“人们按照自己的物质生产率建立相应的社会关系,正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应的原理、观念和范畴。所以,这些观念、范畴也同它们所表现的关系一样,不是永恒的。它们是历史的、暂时的产物。生产力的增长、社会关系的破坏、观念的形成都是不断运动的,只有运动的抽象即‘不死的死’才是停滞不动的”。^{[2](p.142)}恩格斯指出:“当我们深思熟虑地考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动的时候,首先呈现在我们眼前的,是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面,其中没有任何东西是不动的和不变的,而是一切都在运动、变化、生成和消逝”。^{[1](p.359)}这就说,马克思主义从变化的、历史的、暂时的方面理解世界和真理,因此,真理是历史的真理。

三、马克思主义对启蒙真理的重建

启蒙学者认为自然、社会和人都是理性的,真理就是主体理性对客体理性的揭示。对于先验论或唯心主义来说,实体就是主体。即从反省和直观隐藏于主体心中那些“清楚、明白”的先赋的观念开始,然后,在那种普遍的“逻各斯”联系中,可以找到永恒不变和普遍的理性真理。显然,这是一种“纯粹的”“自我”或自我意识的运动,因此,这是一种在主观内部兜圈子,通过主体消融客体的办法来解决主体与客体、思维与存在的同一性关系。由于这种“我思”是可以脱离现实和感性甚至是肉体生命的意识运动,因此,这种主体是一种抽象。

对于经验论或旧唯物主义来说,主体可以通过感性的经验直观发现隐藏在外客体背后那个永恒的理性。一方面,他们虽然承认了主体是具有感性的生命的人,但是,他们仅仅把主体理解为一种对外界客体的刺激产生反应的那种被动的“肉体感受性”;另一方面,他们把外部客体理解为没有变化的纯粹的感性对象,即“不能把世界理解为一种过程,理解为处在不断历史发展中的物质”。^{[6](p.228)}总之,启蒙哲学,无论唯心主义还是旧唯物主义都不能解决主体和客体、思维与存在的同一性这个真理问题。

在实践唯物主义看来,作为揭示真理的主体,首先是实践的主体。或者说,实践主体是作为认识主体的始源性的主体。他作为一种自然的、有血肉之躯和感性的对象性存在物,是受动的和受制约的有限的存在物。但是,这种“实际地反对和改变事物的现状”的感性活动是一种真正的现实的能动性和创造性原则。它能够按照主体的“内在尺度”对外部世界和客体进行能动地改造和“革命的”实践的批判,并且,在改变外部世界的同时,也改变自身,并产生和形成意识。因此,无论唯心主义所说的“自我”和“自我意识”,还是旧唯物主义所说的感性直观和感觉都是在实践活动中产生的。实际上,“五官感觉的形成是迄今为止全部世界历史的产物”。^{[7](p.87)}与此同时,现实的人的实践活动,总是在一定的社会关系中才能进行。他不是处在某种虚幻的离群索居和固定不变状态中的人,实际上,“人的本质不单是个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”。^{[2](p.59)}这样,那种固定的、同一的、自我意识以及经验直观的主体,被马克思社会实践主体解构了。马克思主义把现实的、实践论的主体置于优先地位。也就是说,主体首先不是成为“我思”的认识主体,而首先是感性活动的即实践的主体。

从客体来看,实践唯物主义认为,客体首先是作为现实的人的实践活动的对象,因而才是认知的对象。因此,没有客体的“本来的面目”,只有被主体实践中中介的、作为实践的结果,它是认识的前提。以费尔巴哈为代表的旧唯物主义的主要缺陷就是对对象、现实、感性只是从客体的或直观的形式去理解,不是把它们当作人的感性活动、当作实践去理解,不是从主体方面去理解。因此,费尔巴哈没有看到,“他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就直接存在的、始终如一的东西,而是工业和社会状况的产物,是历史的产物,是世代活动的结果”。^{[2](p.70)}实际上,“人的思维的最本质的和最近的基础,正是人所引起的自然界的改变,而不仅仅是自然界的本身”。^{[6](p.329)}也就是说,与其说人是通过理论直观或经验直观来认识外部世界的,不如说是通过实践变革客体才认识世界的。对实践的唯物主义来说,近现代自然科学所取得的伟大成就,既不是那种先验

的“我思”冥想出来的,也不是超然的旁观者经验直观出来的,相反是通过人对自然和客体的积极介入得到的,真理的基础就是实践,即“工业和实验”。

马克思主义正是在对启蒙真理的两种哲学形态,即唯心主义和旧唯物主义双重批判的前提下,创立了“实践的唯物主义”。这种“实践的唯物主义”把实践即“感性活动”作为真理的基础。“实践的唯物主义”不是把真理置于抽象的理性基础上,而是置于现实的、具体的和历史的实践基础上,因此,真理不再是那种主体内部意识与客体背后理性之间的认识论关系,而首先是主体对客体的实践的改造关系。真理的客观性既不是主客体之间的相符,也不是主体意识之间的融合,而是主客体之间现实的历史的统一过程。因此,真理不再是那种宏大的、永恒的、不变的体系式真理。相反,真理是实践的,因而是具体的、历史的。真理不再是用人们头脑中不变的、理性的逻辑联系代替现实的、历史的联系,不再是那种一劳永逸完成了的“永恒真理”,而是在实践过程中不断生成和实践的真理,因此真理也是过程。对于马克思主义来说,“永恒的自然规律也越来越变成历史的自然规律”。^{[9](p.338)}正如恩格斯所强调的:“每一个时代的理论思维,从而我们时代的理论思维,都是一种历史的产物,它在不同的时代具有完全不同的形式,同时具有完全不同的内容。因此,关于思维的科学,也和其他各门科学一样,是一种历史的科学,是关于人的思维的历史发展的科学。”^{[10](p.284)}

真理不再纯粹是主体与客体之间的认识与被认识的关系,而首先是一种现实的主体与实践的客体之间的现实的改造与被改造关系,即实践的关系。这是因为“人们在论证之前,已经先有了行动”。^{[11](p.702)}正是“实践的唯物主义”用实践消解了启蒙真理,因此,超越了纯粹在理论范围内谈论真理的方式。对实践的唯物主义者,即共产主义者来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地改变事物的现实。因此,“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题”。^{[12](p.56)}实际上,启蒙真理中的主客体对立只有在现实的实践活动中才能真正得到解决。“凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^{[12](p.56)}这种唯一合理的解决方式就是通过实践消解启蒙真理,克服主体与客体、理论与实践的抽象的对立。

马克思主义把实践优先置于真理的理论活动之

中,因此,真理不再仅仅是启蒙学者所强调的一种思想内部的事件,不再是为了鼓励人们勇于使用理性能力(康德),也不再是那种理论上的“祛魅”(韦伯),而是对现实世界的“揭幕”。在马克思主义看来,那种封建的、宗法的和田园诗般的关系被破坏,宗教虔诚、骑士热忱、小市民伤感、宗教幻想被淹没,罩在家庭关系上的温情脉脉的面纱被撕下来,都不是思维运动的结果,相反是社会变革即实践的结果。正是现实的世界受到人们实践的批判和武器的批判,才产生了现代“不同于过去一切时代的地方。一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了,一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切等级的和固定的东西都烟消云散了,一切神圣的东西都被亵渎了。人们终于不得不用冷静的眼光来看他们的生活地位、他们的相互关系”。^{[12](p.275)}对于马克思主义来说,“真理的彼岸世界消逝以后,历史的任务就是确立此岸世界的真理”^{[12](p.2)},否则,在理论活动中只能还是思维活动,这种活动至多是一种反对“词句”的运动,也就是说,马克思主义不满足真理仅仅对世界的解释,问题在于改变世界;不是通过逻辑的演绎和理论上的“祛魅”,而是通过实践把罩在现实关系上的纱幕揭掉。实际上,“只有当社会生活过程即物质生产过程的形态,作为自由结合的人的产物,处于人的有意识有计划的控制之下的时候,它才会把自己的神秘的纱幕揭掉”。^{[13](p.97)}

总之,马克思主义实践真理是现实的主体通过对客体进行能动的改造,从而在实践过程中达到现实的、具体的和历史的统一。因此,真理的客观性只能表现为实践的主体与被主体实践中中介过的客体之间的具体的、历史的过程。我们不能离开实践而纯粹在理论领域中谈论真理,并且,只有通过现实人的实践活动才能在现实中重建历史的真理。

责任编辑:云尔

[参考文献]

- [1] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [2] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [3] 马克思恩格斯全集(第2卷)[M].北京:人民出版社,1957.
- [4] 资本论(第3卷)[M].北京:人民出版社,1975.
- [5] 马克思恩格斯全集(第30卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [6] 马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [7] 1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000.
- [8] 资本论(第1卷)[M].北京:人民出版社,1975.

ment of modern China. To promote and develop the Chinese national spirit, socialistic outlook for honors and dishonors should be set up as main content and in return, the former should also be taken as the support in moral to achieve this

(SUN Wen-ying)

On the CPC Theoretical Workers' Exploration and Contribution to the Sinicization of Marxism during the Period of Yan 'an: During the period of those CPC theoretical workers as Yan 'an, Ai Siqi, Zhang Ruxin and Deng Tuo, conducted in- depth explorations and researches about a series of problems of the Sinicizaion of Marxism and achieved fruitful results. These explorations and results powerfully promoted the movement of the Sinicization of Marxism and made an important contribution to the systematization of Mao Zedong Thought and the recognition its guiding role in the Party. (ZHANG Yuan- xin WU Su- xia)

Marxist Criticism and Reconstruction of Enlightening Truth: In the aspects of practicality, objectivity and eternal universality of enlightening truth, Marxism shed a in- depth criticism on. Marxism takes the view that the historical nature and concrete nature of the practice truth should replace such grand, eternal and universal enlightening truth and furthermore, the practical activities should be taken as the only universal rule to reconstruct history in reality. (YU Zhang- bao)

International Energy Political Era and the Transition of the Structure Paradigm of Relations among Nations: Different main contradiction of world politics in different era is dominated by deferent strategic interest of big powers. But from the view of the strategic interest of big powers, world politics has experienced traditional geopolitical era which all the states fought for the territory, nuclear era which all the states fought for nuclear hegemony, and the energy era which all the states fought for energy hegemony. The changing of world political era is the leading reason of the transition of the structure paradigm of relations among nations. And with the changing of the world political era from geopolitical era to nuclear era and then energy era, the structure paradigm of relations among nations is accordingly follow a historical logic way of transting from the paradigm of confliction to competition and cooperation. (HU Jian)

A Vivid Practice of the Party 's Innovation Theory in Zhejiang: With the coming period of crucial reform, Zhejiang should carry out the scientific and harmonious development for its economy and society under the guide of the Party 's innovation theory. The ideas of human- oriented and that the mass are the social development subjects should be to hold on, and the overall coordinate and sustainable development should be taken as the basic demand to form a general structure that integrates the construction of economy, politics, culture and society to carry forth the scientific development view. To achieve this, it also requires transforming the economic growth mode, promoting the industrial structure upgrading, attaching more importance to society construction, enhancing society governing, making overall plans for development of economy and society, of urban and rural areas and of regions, promoting democraton politics construction, developing the self- administration at the grass roots units, bringing regional advantage of history and culture into full play, promoting the constriction of harmonious culture and cultural system reform based on socialistic core value system, and furthermore, all- roundly intensifying the party construction and the Party 's carder troop construction, consolidating the organization basic the party units to help carry on the scientific development view. (LAN Wei- qing)

Challenges and Countermeasures that the Megalopolises of China Face to Maintain Social Stability: Our country is experiencing a deep social transformation. How to improve the system of social stability and keep long period of social stability is a key problem facing the development of cities. Based on the general rules of social stability, this paper has analyzed the period background and the great problems facing the social stability in the megalopolises of our country nowadays. Besides, by referring to the related experience on social stability of the western countries, it has advanced the basic idea and main mechanism for the social stability in the megalopolises of our country. (YANG Xiong TAO Xi- dong)

Methods of Studying National Conditions of Mao Zedong: MAO Ze- dong paid great attention to understanding the national conditions, and advanced many effective methods. investigation and study is the basic way to understand the national conditions, careful analysis is the starting point to correctly understand the national conditions and the contradiction analysis method is the basic method to study and analyze the national conditions. To study and understand the national conditions it requires conducting research based on historical and modern times, while to study and understand the national conditions it demands communication between China and foreign countries. (LUO Dao- quan)

Community Education and Community Construction: Through an on- the- spot investigation of a community in Beijing, this paper has analyzed the present development state, present problems and expectation for the future of the community education, and it has also put forward suggestions on three aspects: the coordination of community education, the involvement of education insitutes and the improvement of understanding. (LIU Xia- bei LI Jing- yi)

Bringing into the Play the Role of Community as a Tie, Promoting United Front Work of New Social Classes: The questionnaire survey of 30 communities in Beijing with relatively concentrating people from new social classes and the case study of 3 typical communities show that the cohesion of community on new social classes is mainly influenced by three factors: the internal governance structure of community, funds and the Party organization construction; the contact between community and the Party as well as government is mainly influenced by two factors: the internal governance structure of community and the roles the representatives play. To bring the role of community as a tie into a better play in the front work of new social classes, the ability construction and the Party organization construction within community should be enhanced, more representatives of new social classes should be trained and selected, the systematizing communication channel between community and the Party as well as government should be widened, and the policy of new- era united front of the Party should be carried out. (ZHENG Qi)