

徐 辉

市场社会主义与社会主义市场经济

苏东剧变后,世界社会主义运动陷入困厄。在西方,“社会主义终结”论应时而出,有人宣称:“资本主义和社会主义两种体制的竞争,在其正式开始后到75年时间里已经结束,资本主义获得了最终胜利。”然而,此论尚囫囵未竟,在以中国为代表的社会主义国家继续坚持社会主义实践的同时,国际上一些有识之士开展了关于社会主义的新的讨论。许多学者结合当今世界的特点,特别是科技进步对人类社会的影响,对社会主义的历史、现实和未来从理论上进行了新的反思和探索。在这个重新认识的过程中,出现了各种各样的关于社会主义的新观点、新学说。“市场社会主义”就是这场大讨论中的一个重要话题。

一、市场社会主义源流

“市场社会主义”作为一种经济学流派的名称,最早出现于50—60年代。在此之前的二三十年里,就有西方和东欧的一些经济学家对社会主义条件下资源配置方式的可行性进行了研究。有人提出了市场机制和计划机制相结合的思想,认为中央计划机构不可能获得足够的对现代经济进行测算所必需的巨量信息,因此,有必要通过市场的配合来实现优化资源配置。如波兰经济学家奥斯卡·兰格提出的著名的“兰格建议”主张:工资和消费品的价格应由市场决定,投资率或积累率由中央计划机构确定,工业品的价格则由计划机构和企业经反复估算,通过所谓“试错法”来确定。

50—80年代,南斯拉夫、匈牙利、波兰等东欧国家和苏联先后进行了经济体制改革,受到了西方和苏东许多经济学家的关注,市场社会主义理论在此期间得到了进一步的确定和发展。同时,欧美一些国家在左翼理论家出于对资本主义现实的理论批判和社会改良实践的需要,从别一个方面丰富和发展了市场社会主义理论。其中贡献较突出的是英国工党成立的“社会主义哲学”研究小组。联邦德国政府长期实行的“社会市场经济”制度也普遍被视为市场社会主义实践形式的一种。

从80年代末90年代初苏东剧变发生后,在新的社会背景下市场社会主义的研究掀起了高潮。无论是西方的还是东欧和俄罗斯的学者,对市场社会主义的审视角度和探索重点发生了一定的转换。在西方,有的学者将苏东社会主义制度失败,与市场社会主义联系起来研究。如法国的博卡拉在分析苏联长期排斥市场,实行中央集权的国有经济体制后,指出其弊端是计划体制僵硬、经济结构畸形、价格和货币关系扭曲,生产成本过高、劳动者创造精神被压制等。博卡拉

进而论证市场与社会主义的相容性,认为社会主义国家应当实行“开放型的市场经济”和政治民主,才能避免社会危机的发生。美国的罗默等人则认为,苏联的计划方式之所以失败,是因为他们没有利用市场作为现代经济中大量局部的、微观的决策手段。现代经济不能完全抛弃计划,但最有效的计划需要利用市场。还有些西方左翼理论家着重从理论上论证,应把资源配置方式与社会制度的配制规定相分离,批判了那种认为市场机制是资本主义固有特征,而计划机制是社会主义固有的特征的传统观点。如英国的市场社会主义学派就把市场视为“中性机制”,是资本主义和社会主义均可利用的经济手段。强调运用市场的手段来实现社会主义的目的,提出“将市场与社会主义联姻在一起”的“联姻理论”。此外,还有些西方左翼学者着力于重新构建未来社会主义的蓝图,提出了种种市场社会主义模式。如美国经济学家施韦卡特提出的“经济民主”的社会主义就是其中之一。经济民主就是公民通过自治的社会主义方式,实行对经济的全面管理。在这种模式里,企业概由劳动者民主管理,投资由公民自治的社会管理,工资和消费品市场配置,在市场运作出现大的偏差时允许国家干预。法国的博卡拉的“开放型市场经济”社会主义模式则认为,社会主义必须建立在资本主义已经取得的成果之上,包含最发达的资本主义经济的一切进步,并扬弃资本主义对人的异化。因此,社会主义国家在实行开放型的市场经济的同时,应当实行马克思所设想的“劳动者的自由联合”,劳动者只有享有了充分的民主和决策权利,他们的创造性才能得到充分的发挥。

东欧和俄罗斯的学者在经历了社会主义的挫折之后,对市场社会主义研究重点也有了新的变化,并且和西方学者的同类研究有所区别。苏东剧变之前,他们对市场社会主义的认识和探索,都是在社会主义公有制框架内进行的,现在,制度的变更使得学者们把研究重点转向了公有制的私有化方面。相当多的东欧和俄罗斯左派理论家在私有化浪潮中力挽狂澜于既倒,探索实行保持国家调控的市场社会主义的途径,同时反对一些右翼政党建立典型的西方自由市场,发展自由主义经济制度的政策。他们认为不能抛弃原来公有制的基础,不切实际地一味彻底私有化,否则将由一个极端跳入另一个极端,会给经济和社会带来灾难性后果。

二、市场社会主义的理论价值

西方学术界关于市场社会主义的定义有很多种,具有代表性的是美国《新帕尔格雷夫经济学大辞典》(1987年出版)

中所说的：“市场社会主义是一种经济体制的理论概念（或模式），在这种体制中，生产资料公有或集体所有，而资源配置则遵循市场（包括产品市场、劳动市场和资本市场）规律。”英国工党理论家的定义也很典型，他们认为“运用市场来实现社会主义的目的，便是我们所指的市场社会主义。”从这两个定义可以看出，西方学者心目中的市场社会主义，既不同于像美国那样的“市场资本主义”，又不同于像前苏联为代表的“计划社会主义”，它具有生产资料公有或集体所有这一社会主义的主要特征，但又利用市场作为优化资源配置的手段。这种对市场社会主义的理论构想作为他山之玉，无疑为社会主义中国的改革开放提供了理论的启发和借鉴作用。我国90年代中期提出的“社会主义市场经济”概念，在形式上可以说与上述西方学者定义的市场社会主义是同构的，尽管二者有着本质上的区别。

市场社会主义关于市场、计划与社会主义的关系问题的论述具有重要的、突破性的理论价值。这个理论的提出者们探讨了近代社会主义思潮反市场态度的历史原因，进而指出市场在现代经济中的优点和弊病，肯定了市场作为一种“中性机制”在不同所有制中都能在许多方面，尤其是资源配置方面发挥积极的作用，无论是资本主义制度，还是社会主义制度，还是混合型制度，只要是工业制度，就必然能够运用这种或那种市场。市场社会主义理论并不完全排斥计划，它反对的是前苏联为代表的纯计划经济，但主张实行宏观的指示性计划，作为对市场的重要补充。但指示性计划不是强制执行，计划机构也不拥有可供配置的资源，计划的实施由各个经营者在计划的框架内通过市场机制来落实，计划机构通过讨论、说服和信息服务来工作。市场社会主义的这些理论贡献是对传统的社会主义经济理论的突破，也为我国由计划经济向社会主义市场经济转轨的探索提供了可资借鉴的思路。

市场社会主义理论中关于经济民主或自我管理的论述，也具有重要的价值。西方的一些市场社会主义理论家认为，社会主义是建立在“生产资料社会化”的基础之上，通过实行“劳动者的自由联合”，共同占有生产资料，并决定它们的使用和生产目的的这样一种“自由平等”的社会。特别是当前一些国家在由计划经济向市场经济过渡，这一带根本性的转变必定与劳动本身的组织方式的变化密切相关，在这里最重要的问题是工人参与、自我管理。市场社会主义的一个重要特征，就是使工人参与经济决策得以真正实现。英国工党的市场社会主义理论家还以英国当前流行的合作社为样板，详细描绘了工人自我管理的形式和程序等。法国和美国的学者对经济民主问题也有大量的论述。他们认为经济民主是产生效率的源泉，体现了马克思主义的社会主义内在价值。不仅每一个企业都必须由劳动者民主管理，而且公民还应通过民主政治，对社会积累行使某种程度的“集体控制”。市场社会主义的这些理论无疑是对市场资本主义制度生产管理方式的批判和否定，它提醒人们在实行新的市场经济时不应因袭旧的市场经济的管理方式。对我国来说，在学习西方先进管理经验，向社会主义市场经济转轨过程中，了解这些经济民主和自我管理理论，有助于全面正确认识资本主义生产管理方式的利弊，在经济管理的改革中保持社会主义制度下工人阶级的主人翁地位，坚持企业的职工民主管理，避免出现“邯郸学步”的后果。

东欧和俄罗斯学者的市场社会主义理论对于我们也有启发和借鉴作用。尤其是左派理论家对私有化的冷静分析和对推行资本主义自由市场制度批判，可作为我们在向社会主义市场经济过渡过程中的警示。苏东剧变后，国有资产

完全私有化，并在此基础上建立纯粹的自由市场资本主义的主张，由理论鼓吹转入政府实施，已在不少国家进行，并带来一系列消极的后果。针对这种情况一些左派政党和理论家强烈主张实行国家调控的市场社会主义经济，强调避免少数特权阶层垄断权力和财富，防止贫富分化，实现充分就业；强调公有制成份占主导地位；强调国家计划的调控作用。他们指出，纯粹私有化、自由化的市场经济之路连老牌资本主义国家也不再走了，有着强大公有制基础的原社会主义国家为什么要重蹈覆辙呢？各国应根据本国的具体情况进行经济改革和建设。鉴于私有化措施使大部分国家经济陷入困境，市场社会主义的这些主张越来越得到民众的认同，近年来东欧和俄罗斯左翼政党在大选中争取到越来越多的选民，就是一个明证。

三、市场社会主义经济并不等于社会主义市场经济

从以上分析可以看出，国外的市场社会主义经济形态构想，与我们中国近年提出的社会主义市场经济概念在形式上确有许多相似、相近之处。正因为如此，市场社会主义理论的一些论断和设想，作为思想资源在我国的社会主义市场经济建设中确实可以为我所用。国外就有学者仅从形式上考察，把中国的社会主义市场经济断定为市场社会主义。如罗斯·吉廷斯就撰文称“中国独自进行市场社会主义试验”。然而深入到本质进行比较，就能发现市场社会主义经济与社会主义市场经济的区别，两者之间不能划上等号。

据上文所述，市场社会主义理论的组成，主要有三个部分：一是西方左翼理论家出于对资本主义经济的批判和社会改良的目的而创立的理论，这些市场社会主义理论同时也属于民主社会主义的范畴；二是西方和苏东学者对50—80年代东欧和苏联的经济体制改革的一些研究成果；三是90年代苏东剧变后国外学者对变制国家政治经济走向的理论探索。这三部分理论，简而言之，第一部分是立足于西方资本主义国家的现实而提出的，这种市场社会主义实质上是民主社会主义政党的改良主义理论。他们虽然也谈“国有化”、“生产资料社会化和工人的“自我管理”等等，但不提消灭剥削制度这个根本问题。因此这种市场社会主义经济的构想与我们所实行的社会主义市场经济是有着本质上的区别的。第二部分理论提出的背景与时代有较大的时空距离，当年苏东的经济改革与今天中国的改革开放更有着诸多质的差异，因此这部分市场社会主义的理论和实施经验都不能与我们今天的社会主义市场经济相提并论。第三部分理论是在苏东政治制度发生了质变的背景下提出的，这些理论基本上是以主动或被动接受这种变制为前提的，因而与我们坚持中国特色的社会主义也有着根本的不同。

我们不能把市场社会主义的理论构想当作社会主义市场经济的模式，应当根据中国的实际，走有中国特色社会主义道路。但这并不妨碍我们为了更快更好地建立社会主义市场经济体系而参考借鉴包括市场社会主义在内的国外社会主义思潮的新学说、新观点。同时，我们透过当前国外方兴未艾的社会主义新思潮，还希望看到世界社会主义的新的前景。

注：

罗伯特·海布隆纳：《资本主义凯旋》，载《纽约客》1989年1月23日。

索尔·埃斯特林等主编：《市场社会主义》第1页，经济日报出版社1993年出版。

澳大利亚《悉尼先驱晨报》1992年7月4日。

（作者单位 厦门大学政治学与行政管理学系）
（责任编辑 胡启南）