

两岸银行业合作发展 基于共生理论的研究

□杜朝运¹ 李 滨²

(1.泉州经贸职业技术学院, 福建 泉州 362000;

2.厦门大学金融系, 福建 厦门 361005)

摘要:海峡两岸银行业的合作发展问题一直为各界所关注。本文立足共生理论的视角,诠释两岸银行业的共生基础,从共生度和共生能量分配的对称性、共生界面和共生模式的有效性等方面,分析揭示当前两岸银行业合作存在的主要问题,阐述提高共生界面的广度和深度,建立良好的正向共生环境,以及重视共生密度的制约等对策建议。

关键词:两岸银行业; 共生理论; 共生系统; 共生界面; 共生模式

中图分类号:F832.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-2740(2013)01-0029-04

“共生”这一生态学概念最早是由德国真菌学家德贝里于1879年首先提出,被用来描述不同种属生活在一起并且利用自身和对方的特性相互补充和依赖以维持生存、繁衍的现象。早期“共生”只用于生物界的研究,到20世纪50年代后,共生理论的运用开始向其他领域扩展。通过对共生系统内的共生单元、共生界面、共生能量分配和共生模式形成的分析把握,可以廓清系统的运作原理和逻辑,审视导致症结产生的环节或因素,并由此明确改进共生系统的方向和方案。本文将共生理论引入两岸银行业的合作发展研究,旨在为后者提供一个新的分析框架,拓展研究思路。

一、两岸银行业的共生基础

(一)地域相近。从区域关联度看,台湾与大陆隔海相望,面对着新兴的海峡西岸经济区和高速发展的大陆经济体,地域相邻能为两岸一体化建设提供天然的地理条件。

(二)市场一体化形成。两岸市场一体化体现在近年来两岸经贸往来快速发展,商务部公布的数据显示,2011年大陆与台湾贸易额达1600.3亿美元,同比增长10.1%,其中,大陆对台湾出口额351.1亿美元,同比增长18.3%;自台湾进口额1249.2亿美元,同比增长7.9%。另据商务部公布的数据,2011年大陆共批准台商投资项目2639个,实际使用台资金额21.8亿美元。若再考虑台资企业在大

陆的各种生产费用、劳工费用等成本类资金流动,以及台商通过间接渠道对大陆的投资,两岸跨境资金流动量更大。因此,只有两岸银行业之间互助共生以顺应两岸经贸往来,才能在两岸金融共生的基础上实现经济共生。

(三)差异性和互补性。差异化和互补性是共生体系形成的必要条件之一,共生单元间只有在结构、功能上存在差异,才有可能实现资源优势互补,通过一定的共生界面互相作用,实现物质、信息和能量的相互交流,促进双方的生存和发展,保持共生体系的稳定性。两岸银行业在规模、效率、存贷款结构、市场分布、制度文化等方面均存在显著差异,这主要是由两岸金融发展程度的不同所致。以效率为例,台湾银行业效率较高,但受到市场空间的严重制约。台湾银行业在20世纪中后期的金融自由化改革浪潮中得到了快速发展,具有较强的经营效率竞争力,但由于受到地理规模、资源、人口等客观条件限制,其在发展过程中也出现诸如金融机构过多、市场竞争过度、利差缩小、信贷风险积聚等问题,这在客观上要求台湾银行业尝试新模式以求新突破。大陆银行业近年来虽进行了大规模的股份制改革,但在发展多元化和经营效率方面仍显不足,表现在主要依靠利差的盈利模式仍未改变,据中国银监会2010年年报显示,在当年银行业金融机构利润结构中,66%为传统的净利息收入,21%来自于

收稿日期:2012-10-26

作者简介:杜朝运,男,福建泉州人,泉州经贸职业技术学院院长,厦门大学金融系教授、博士生导师。

李 滨(1988-),男,福建龙岩人,厦门大学金融系2011级硕士研究生。

投资收益,12%来源于手续费及佣金净收入,可见大陆银行业在多元化经营和发展效率方面尚有提升空间。大陆与台湾银行业的不同现状和特点,为两岸银行业共生合作提供了客观基础,增加了两岸银行业一体化共生发展的可能性。

(四)对称互惠共生的内在要求。在共生理论中,对称互惠共生是共生系统进化的一致方向,只要共生系统当前的行为模式是非对称互惠共生,其均会在一定的主客观条件的推动下向对称性互惠共生模式进化。随着两岸经济合作的发展,两岸银行业也有了融合发展的需求和趋势,意味着共生单元的增加、共生界面的变更以及共生环境的改变,势必导致两岸银行业原有的共生系统出现进化,这种进化的方向就是对称性互惠共生模式。

二、两岸银行业共生系统存在的主要缺陷

上述共生基础的发展和变动,将为新的共生系统的构建奠定基础。虽然共生理论强调共生进化发展方向总是指向对称互惠共生模式,但鉴于新的共生系统变动和整合过程的曲折性,对称互惠共生模式的构建仍存在诸多变数。从两岸银行业合作发展的实践看,主要体现在共生度、共生能量、共生界面和共生模式存在的问题。

(一)两岸银行业共生度和共生能量分配呈现不对称性。共生度用于衡量共生系统内共生单元的相互依存程度。一个共生系统出现有利进化时,其共生度必然大于零,即共生单元间衡量的共生度均应为正值。在共生度大于零($\delta_s > 0$)的条件下,共生系统的共生能量 $E_s > 0$ 。共生能量为正值表明共生系统具备进化所需能量,这是共生模式发生变革的直接原因。而且,若共生度的对称性程度越高,则对这个共生系统提供的能量就越大。从另一角度看,共生度的对称表明共生单元间相互“重要程度”对称,进而意味着共生系统中各共生单元都是有利的发展,这能够促使整个共生系统朝互惠共生模式进化,这与共生系统进化的根本法则——对称性互惠共生是共生系统进化的一致方向相吻合。

从两岸银行业共生系统来看,其存在着共生度的不对称性,这源于两岸银行业的差异性。虽然两岸银行业的差异性是共生单元之间相互作用的基础,但差异性的种类、程度会形成共生度的不对称,即大陆对台湾银行业的共生度低于台湾银行

业对大陆的共生度。如果以A表示大陆银行业,B表示台湾银行业, $\delta(A \rightarrow B)$ 和 $\delta(B \rightarrow A)$ 分别表示大陆对台湾的依存程度和台湾对大陆的依存程度, E_{sA} 表示大陆银行业分享的共生能量, E_{sB} 表示台湾银行业分享的共生能量, E_s 为共生系统产生的总共生能量,则据此可形成以下表达式:

$$\begin{aligned} \text{条件:} & \begin{cases} \delta(A \rightarrow B) < \delta(B \rightarrow A) & \text{①} \\ \delta(A \rightarrow B) > 0 & \text{②} \\ \delta(B \rightarrow A) > 0 & \text{③} \\ E_{sA} + E_{sB} = E_s & \text{④} \end{cases} \\ \text{结果:} & \begin{cases} E_s > 0 & \text{⑤} \\ E_{sA} < E_{sB} & \text{⑥} \end{cases} \end{aligned}$$

上述式子表明,两岸银行业的合作共生发展系统(②式、③式)会推动两岸银行业的共同发展(⑤式),但两岸银行业共生度的不对称性(①式)会对最终共生能量的分配产生相应影响:共生度弱的一方分享的共生能量小于共生度强的一方(⑥式),这也是共生单元在共生系统发展能量分配中遵守的规则,其与共生模式发展机理是相符合的。

鉴于两岸银行业具有差异性和互补性,在两岸银行业共生系统的构建中,大陆市场是台湾银行业依赖的对象,台湾银行的效率和发达的金融系统则会在共生体系中提升大陆银行的竞争力。台湾银行业主要是以中间业务收入作为利润主要来源,而大陆银行业盈利主要靠利差收入。在实际操作中,台湾银行业市场化程度高,较为先进的经营模式和较高的经营效率使其具有较强的市场竞争力,若其进驻大陆则又能享受大陆较大幅度的利差和广阔的市场;反之,台湾岛内银行业市场近乎饱和,竞争十分激烈,大陆银行业的进驻将面临极大的挑战。因此,在未来两岸银行业相互融合的过程中,台湾银行从中受益会多于大陆银行。所以,在两岸银行业共生体系进化中,台湾银行业将获取更多的共生能量,这将对两岸银行业对称性互惠共生系统的形成构成一定威胁。

(二)两岸银行业共生界面的有效性不足。根据共生理论,共生系统的构建是各个共生单元通过共生界面相互作用而形成一定共生模式的过程。各个共生单元之间需通过各种复杂的共生界面相互连接,这表明共生关系的建立是以共生环

境为基础的,这也是形成不同共生模式的根本原因。因此,共生界面与共生环境是密不可分的,共生界面是共生环境形成的内在基础,共生环境则是共生界面的外在表现。换言之,共生界面是共生单元间相互影响和作用的媒介,而共生环境则表现出媒介作用的状态,不同媒介对应不同状态,不同状态则形成不同共生模式,而且,共生界面的稳定性是共生单元间稳定性和共生效率的保证。

在两岸银行业融合发展的过程中,旧的共生界面的减弱和消退是新的共生模式形成的基础,会造成共生能量的改变。从两岸银行业共生界面上看,两岸法律制度、信息共享状况、经济条件、技术创新水平等初始条件,都会影响两岸银行业共生模式的现状。例如,法律法规为两岸银行业合作提供了法理基础,信息共享程度和经济技术水平的提高将催生更加宽广和有效的共生界面。所以,两岸金融合作的发展是由经济形势的客观需要和人为优化共生界面的努力共同决定的。由共生界面变更产生两岸银行业合作新基础的机理如图1所示。

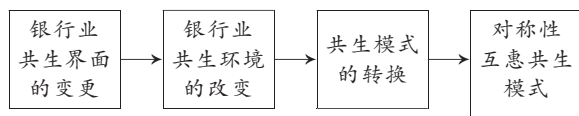


图1 银行业共生系统的进化过程

但在现实中,两岸银行业共生界面的变更仍存在较大的共生阻力,从而产生高昂的共生成本。如在货币兑换上,两岸货币清算体系的广度和深度仍需拓展。随着两岸经贸交流的日益扩大和深化,两岸间的货币资金往来快速增长,建立完善有效的两岸货币清算机制已势在必行。又如,在市场准入上,两岸相互间的开放程度和宽度仍较有限,与当地银行相比,融入当地经济和金融的成本还较高,特别是大陆银行入台后的经营和扩张受到严格限制。目前大陆已批准11家台湾地区银行进驻大陆(其中9家已开业),台湾则批准4家大陆银行入驻台湾(其中2家已设立分行并开业),且入台大陆银行在吸收存款和设立机构网点方面,面临着比岛内其他非台资银行“更加严格”的规定。再如,在银行业监管方面,两岸金融监管体制的差异、监管制度和标准的不同,不可避免地会在共生银行系统中造成一些监管分歧。

综上,良好的共生界面是共生系统实现互利共生、达到共生能量正值的基础,因此,共生界面的构造和优化是未来两岸银行业共生系统建立和进化的直接推动力。当前两岸政治制度、经济制度、企业文化、市场准入、经营模式等因素的限制,阻碍了两岸银行业共生能量潜力的生成,降低了两岸银行业共生界面的作用和功能,对两岸共生系统走向对称性互惠共生会有消极影响。

(三)两岸银行业共生模式的有效程度不足。共生模式是共生系统状态的反映。从组织模式来看,可划分为点共生、间歇共生、连续共生和一体化共生,反映共生单元共生的紧密程度依次递进;从行为模式来看,可划分为寄生(一方受益另一方受害)、偏利共生(一方受益另一方未受影响)、非对称性互惠共生(两方均受益但不对称)、对称性互惠共生(两方受益对称),反映共生损益及对称状态。两组任意两两组合共产生16种共生状态,最优的共生发展模式是“一体化共生和对称互惠共生”,其指明了共生系统进化的基本方向。共生系统的不同种类反映了系统内部运作的有效程度,即共生单元通过共生界面相互作用产生共生能量的效率和对称性,若共生系统愈趋近“一体化共生和对称互惠共生”,则共生系统进化速度和效率愈高(见图2)。

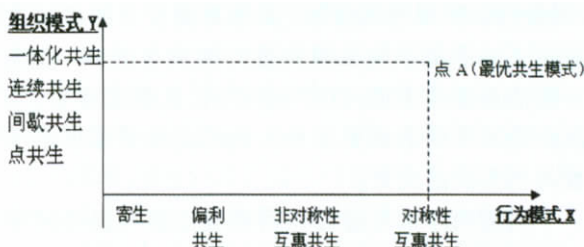


图2 共生模式的坐标演示

就组织模式而言,当前两岸银行业共生关系处于点共生和间歇性共生阶段。尽管在《两岸金融监管合作谅解备忘录》(MOU)和《海峡两岸经济合作框架协议》(ECFA)的大框架下,两岸银行业合作有所突破,但共生界面仍较为狭窄和单一,共生单元的数量和相互作用的程度仍十分有限,如两岸银行业互驻对方境内的银行数量较少、与当地市场融合程度较低。两岸银行业间的合作囿于共生界面而呈现短暂性、间歇性的特征,尚未形成稳定的、长期的合作基础。就行为模式而言,由于发展背景不同、以

往交流匮乏,两岸银行业共生关系尚属于非对称互惠共生模式,这种模式将会制约共生系统进化过程中产生的共生能量及其对称分配,使两岸银行业无法通过对称性的合作和互利最大限度地释放发展潜力,也限制了整体互惠共生系统的建立。

三、推动两岸银行业体系实现对称互惠共生的策略

两岸银行业共生体系的建立是两岸区域经济一体化的客观要求。两岸银行业对未来共生策略的有效把握,是建立新型共生模式的基础和保证。根据上述分析,共生度和共生能量分配的不对称、共生界面和共生模式有效性的不足,是当前两岸银行业共生系统存在的主要问题。只有对非对称互惠共生模式所对应的共生界面进行改良,才能加强两岸银行业在物质、资源、信息等方面要素的整合和交换,提高各共生单元的功能,优化两岸金融资源配置,促进两岸银行业体系的有效融合,使其朝着对称性互惠共生方向迈进。

(一)提高共生界面的广度和深度,增加两岸银行业交流的接触面。从图1可以看到,两岸银行业共生系统进化的动力源于共生界面的变更,即共生单元间相互作用和关系的媒介的改变,如法律法规的完善、信息共享程度的提高、经济技术条件的改善等。从理论上讲,共生界面变更的推动力源自于减弱和消除非对称性互惠共生模式,催生对称性互惠共生模式的内在需求。从现实来看,当前形势发展的客观要求和人为的主观要求也推动着共生界面的变更。

当前两岸银行业合作需将重点放在提高两岸共生界面的广度和深度上。其中,“提高广度”意味着增加开放程度,即扩大两岸银行业务合作面;“提高深度”则意味着要相互放宽市场准入限制,让进驻的对方银行与当地银行享有同等经营环境,在监管上一视同仁,避免差异化对待。有效解决两岸银行业共生界面在货币兑换、货币清算、市场准入、监管法规等方面的问题,就能够在客观上为两岸银行业的相互融合扫清障碍,使共生系统朝着对称互惠的方向进化。当然,要建立完整的共生体系,实现稳定、持久的对称互惠共生仍任重道远。

(二)建立良好的正向共生环境,实现共生环境的整体优化。共生界面的变更外在体现为共生

环境的转变,而外在改善的共生环境又通过对共生单元的反作用,来促进新型且稳定的共生模式形成。亦即良好的共生环境在客观上能够提升系统内共生单元的生产经营效率,也能够提高整体共生单元的同质化程度,有效抑制共生单元形成对共生体的阻力。因此,必须建立有利于两岸银行业实现对称互惠共生的正向共生环境,使共生单元与共生环境形成良性互动。这就需要继续提升两岸经济一体化程度、促进两岸金融监管的协调合作、推动两岸银行业的同质性发展,切实将两岸银行业连接为一个共生系统,提高系统内的开放度,并形成共生环境对共生系统的正向激励。

(三)在相互融合中要科学把握集群共生密度和特征,避免盲目扩张。共生密度是共生体系产生共生能量的重要制约因素。在共生系统中,合理的共生密度会产生最高效的共生能量。两岸银行业在对方区域融合发展时要充分考虑当地共生单元的密度和市场竞争情况,在开展同质化经营的同时也要注意业务互补,实现两岸银行业同质进步、互补发展。当前台湾银行业的共生密度较高,岛内银行业集群规模已经达到饱和,市场空间狭窄,而大陆银行业又在急于寻求扩张,因此,在整合两岸银行业资源的过程中,要充分考虑到资源约束条件,综合测定最优的集群共生密度,切忌盲目扩张。

参考文献:

- [1] 袁纯清. 共生理论——兼论小型经济[M]. 北京: 经济科学出版社, 1998.
- [2] 张倩. 银行业的和谐共生——合作竞争[D]. 南京理工大学硕士学位论文, 2006.
- [3] 王宇露. 银行共生机理、共生型和共生进化研究[J]. 上海金融, 2007, (12).
- [4] 杨思思. 开放进程中两岸银行市场结构与稳定性的比较研究[D]. 成都: 西南财经大学硕士学位论文, 2010.
- [5] 余荣祥. 两岸银行业经营绩效比较之研究[D]. 苏州大学博士学位论文, 2005.
- [6] 张崇楷. WTO框架下两岸金融服务业合作研究——以银行业为例[D]. 福建师范大学硕士学位论文, 2008.

(责任编辑:王 勉)

(责任校对:王 勉 马 冰)