

学校编码: 10384  
学号: 25520101152074

分类号 密级  
UDC

# 厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

## 软权力的机制、媒介与互动 ——以东南亚华人华侨为例

**The Mechanism, Media and Interaction of the Soft Power:  
Study on the Ethnic Chinese and Chinese Sojourners in  
Southeast Asia**

曾守正

指导教师姓名: 庄国土 教授

专 业 名 称: 国际关系

论文提交日期: 2013 年 5 月

论文答辩时间: 2013 年 6 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评阅人: \_\_\_\_\_

2013 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 摘要

本文认为，约瑟夫·奈的软权力理论虽然有着对理性主义权力观念的继承，且敏锐的在原有理论范式的框架下纳入了观念性因素，但仍然显得过于粗泛与含混，忽视了权力资源与权力的分野。基于此，笔者借由建构主义理论中的重要概念之一的规范作为专用性权力资源对软权力理论作重新阐释。规范的接受将可以使得行为体通过定义利益、规制适当行为的方式隐蔽可能存在的意图冲突，从而获得权力。但是规范在扩散过程中可能受到来自规范接受者内在“制度-文化”环境的制约，本文将观念体系的开放程度以及政治体系的开放程度作为两个重要的指标加以探讨。

基于已经初步形成的规范权力框架，本文将从第二章开始对华人华侨在中国的规范权力的作用做出探析。华人华侨由于处于所在国，拥有相当的经济实力和参与意愿，对所在国普遍拥有着一定的影响或影响的可能。同时，华人华侨也在相当程度上受到了中国的影响，因此相当有可能直接成为传播规范的重要力量。但是，由于各个东南亚国家的已有观念体系开放性和政治体系开放性并不相同，因此华人华侨在规范扩散的效果上可能存在着相当的差异。本文的第三章将重点具体阐释这一种差异。第四章，我们将回顾一种可能，即华人华侨对于中国自身身份的重新确立问题，华人华侨由于中华性中心的多元化而进一步成为一支重要的建构力量，他们拥有相对于其他行为体更有效的途径对中国建构起相应的现代身份，继而提出自身独有的规范产生重要的影响。

**关键字：**权力；规范；华人华侨；

## Abstract

In this article, we argue that though Joseph Nye's concept of soft power has introduced social factors to the rationalist power concept, but such theory still ambiguous and confused. What's worse, it ignored the distinction of power and power resources. So this article we try to regard norms as a kind of power resource to reformulate the soft power theory. Norms may hide the clashing wills through define the perception of interest or rule certain behaviors which are appropriate. Such can create power, a kind of hierarchical social relation. However, norms diffusion may be limited by the "institution-culture" circumstance within certain norms-taker. We will use the open degree of concept system and political system as indications to define it.

Based on this framework of the norms as power resource, we will start to check what ethnic Chinese and Chinese sojourners can influence on the China's norm-power in Chapter Two. The ethnic Chinese and Chinese sojourners lives in different state in Southeast Asia, they have strong economic capability and the willing to participate in local politics. Furthermore, they also strongly influenced by China, both can become the bases of the transnational advocacy network, an important way of norms diffusion. But as the open degree of concept system and political system are different, which means the result of norms diffusion might be a wide variety. So this article will check this in Chapter Three. In Chapter Four, we will review a basic problem, which is whether the ethnic Chinese and Chinese sojourners might partly influence the identity of China. Due to the multi-centered of China, the ethnic Chinese and Chinese sojourners are more important than ever before, for they have more effective approaches than others in constructing the modern China's identity, which is the basic of certain norms.

**Key words:** power; norms; the ethnic Chinese and Chinese sojourners;

# 目 录

绪论 .....	1
<b>第一章 软权力理论：反思与重构 .....</b>	<b>8</b>
第一节 权力理论与约瑟夫·奈的软权力 .....	8
一、权力与新功利主义的权力 .....	9
二、约瑟夫·奈的软权力理论及反思 .....	12
第二节 新的软权力理论：框架与限制 .....	15
一、权力的维度 .....	15
二、重新定义软权力 .....	18
三、规范权力的限制：动机与环境 .....	26
<b>第二章 作为跨国倡议网络的华人华侨 .....</b>	<b>31</b>
第一节 华人华侨：定义与特征 .....	31
一、华人华侨移民历史简要回顾 .....	31
二、华人华侨的定义 .....	35
第二节 东南亚华人华侨与所在国 .....	38
一、东南亚华人华侨：人口与分布 .....	38
二、华人经济 .....	39
三、华人政治参与 .....	41
第三节 东南亚华人华侨：可能的跨国倡议网络 .....	42
<b>第三章 软权力的限制：东南亚各国的文化-制度环境 .....</b>	<b>44</b>
第一节 东南亚的文化-制度限制类型 .....	44
一、意识形态化的宗教 .....	44
二、政治体系开放程度 .....	45
第二节 东南亚各国的文化-制度环境 .....	46
一、伊斯兰国家：印尼、马来西亚、文莱 .....	46
二、社会主义国家：越南、老挝 .....	48

三、佛教国家：缅甸、柬埔寨、泰国.....	49
四、天主教国家：菲律宾、东帝汶.....	50
<b>第三节 东南亚各国：不同的规范扩散后果.....</b>	<b>51</b>
一、四类国家.....	51
二、软权力的效用.....	52
<b>第四章 重新定义中华性：华人华侨的主动建构作用.....</b>	<b>54</b>
<b>第一节 中华性的传统：内涵、他者与结构.....</b>	<b>54</b>
一、中华性的内涵.....	54
二、中华性：谁是他者？.....	56
三、中华性的结构：稳定的三角.....	57
<b>第二节 多中心的互动主体与华人华侨角色的转变.....</b>	<b>59</b>
一、大一统的破坏与民族国家体系的扩张：多中心与跨国网络的形成.....	59
二、从资本到智识：华人华侨与中国互动的新模式.....	60
<b>结语：战略的缺陷与华人身份的未来.....</b>	<b>61</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>64</b>
<b>致谢.....</b>	<b>70</b>

# Contents

<b>Introduction</b> .....	1
<b>Chapter1 Soft power: reflect and reconstruction</b> .....	8
<b>Section 1 Power and Joseph Nye’s soft power</b> .....	8
1. Power and Neo-utilitarianist power.....	9
2. Joseph Nye’s soft power and its criticize .....	12
<b>Section 2 A new soft power: framework and restriction</b> .....	15
1. The dimensions of power.....	15
2. Redefine soft power .....	18
3. Norm-power’s restriction: motivation and circumsance.....	26
<b>Chapter 2 The ethnic Chinese and Chinese sojourners as transnational advocacy network</b> .....	31
<b>Section 1 The ethnic Chinese and Chinese sojourners: definition and characteristics</b> .....	31
1. Review on the ethnic Chinese and Chinese sojourners’ history.....	31
2. The definition of the ethnic Chinese and Chinese sojourners .....	35
<b>Section 2 The ethnic Chinese and Chinese sojourners in Southeast Aisa</b> .....	38
1. The ethnic Chinese and Chinese sojourners in Southeast Aisa: population and distrubution .....	38
2. The ethnic Chinese and Chinese sojourners’ economic .....	39
3. The ethnic Chinese’s political participation .....	41
<b>Section 3 The ethnic Chinese and Chinese sojourners: a possible transnational advocacy network</b> .....	42
<b>Chapter 3 The restriction of soft power: the “institution-culture” circumstance in Southest Asia</b> .....	44
<b>Section 1 The restriction type of the “institution-culture” circumstance in Southest Asia</b> .....	44
1. Religion as ideology.....	44
2. The open degree of political system.....	45
<b>Section 2 The “institution-culture” circumstance in Southest Asia</b> .....	46
1. Islamic state: Indonesia, Malaysia and Brunei.....	46
2. Socialism state: Vietnam and Laos.....	48



3. Buddhism state: Myanmar, Cambodia and Thailand .....	49
4. Christian state: Philippines and East Timor .....	50
<b>Section 3 The different result of norms diffusion in Southeast Aisa .....</b>	<b>51</b>
1. Four type of norms-taker.....	51
2. Soft power's result .....	52
<b>Chapter 4 Redefining Chineseness: The ethnic Chinese and Chinese sojourners's active construction .....</b>	<b>54</b>
<b>Section 1 Chineseness's history: connotation, others and structure .....</b>	<b>54</b>
1. The connotation of Chineseness.....	55
2. Chineseness: who is other? .....	56
3. The structure of Chineseness: a stable triangle .....	57
<b>Section 2 Multi-centre and the changing role of the ethnic Chinese and Chinese sojourners.....</b>	<b>59</b>
1. The break of unification and the expansion of nation-state system: multi-centre and transnational net work's generate.....	59
2. From capital to intellectual: new model of the interaction between the ethnic Chinese and Chinese sojourners and China .....	60
<b>Conclusion: a weak strategy and the future of Chineseness.....</b>	<b>61</b>
<b>References .....</b>	<b>64</b>
<b>Acknowledgement .....</b>	<b>70</b>

## 绪论

中国权力的崛起是冷战后世界格局最为显著的特征之一，这点即便是对中国怀揣着最悲观预期的人也不得不承认。中国的崛起往往被视为是经济权力、军事权力这类可以以具体物质指标加以衡量的“硬权力”的发展，以中国越来越深入的卷入世界事务且发挥了日益显著的影响力为表现。但是，也有越来越多的有识之士逐步意识到，中国权力的增长并没有使其在所有领域的影响力都“自动的”增加。相反，从领土争端到中国威胁论再到中国形象等许多方面，中国受到的挑战与日俱增。许多人将这一现象归纳为“软权力”的不足。那么，软权力是什么？

约瑟夫·奈（Joseph Nye Jr.）在1990年提出了国际关系学的软权力理论。然而，其理论存在着许多缺陷，包括变量过于宏抽象而难以实证，也包括对权力机制缺乏说明。<sup>①</sup>也因此，软权力理论在实证传统浓厚的西方学界并没有得到重视。但是软权力理论却在中国得到了较为广泛的重视与应用，并以“软实力”的形式出现在对外战略文件中。中国的“软实力”观存在着比软权力理论还要多的问题<sup>②</sup>，因为事实上大部分政府官员与一部分学者仍然将对物质性因素的理解机械的套用在观念性因素之上。对于软权力的传播机制的认知缺乏意味着使用权力的目的与手段难以匹配，可能使中国在投入大量资源后仍没有产生积极的政治后果。

一般而言，由于软权力所试图描述的形态很难被实证研究所证实，因此对于实证风气浓烈的美国学界而言，软权力并不是一个好问题。然而，在中国，软权力的研究方兴未艾，这与中国政府将“增进国家软实力（权力）”作为外交战略中的重要组成部分，以期实现和平崛起与民族复兴。相应的，中国国际关系学界对于软权力理论有着不小的热情，这与西方学界存在着很大不同。但是对于软权力的概念则呈现出多种理解。最为直接的表现便是在翻译上。目前，对于“soft power”一词的主要翻译就有“软权力”、“软实力”、“软力量”、“柔性国力”等。

<sup>①</sup> Joseph S. Nye, Jr., “Soft Power,” *Foreign Policy*, No. 80, Twentieth Anniversary, 1990; Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power* (New York: Oxford University Press, 2002); Joseph S. Nye, Jr., “Soft Power and American Foreign Policy,” *Political Science Quarterly*, Vol. 119, No. 2, 2004; Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: the Means to Success in World Politics* (New York: PublicAffairs, 2004).

<sup>②</sup> 笔者将在下文中进行论述，笔者以为如果说约瑟夫·奈仍然试图在理性主义的框架下尽可能的为社会性的观念变量留出空间的话，那么在许多中国政府和一部分学者那里，观念如同物质一样机械。这导致了在政策话语中充斥着“增进”、“增长”等有关物质总量的话语存在。

根据相关文献可以看出，约瑟夫·奈的“soft power”仍然是较为严格的依据“power”一词演绎的，而“power”则已经被翻译为权力。其他的翻译在中文语境里大致相当，而与“权力”则有所区别。“实力”、“国力”、“力量”等词汇，甚至有时“权力”一词本身在中文语境中更多指向个体持有的静态能力，更接近英文中的“strength”、“capability”甚至是“force”，而并没有包含处于或构成等级化社会关系能力的意味。仅从翻译方法便可看出中文语境下对“power”的理解与西方原教旨的“权力”概念存在着很大不同。某种程度上可以认为，其主体性倾向更为明显。

中国学者对软权力的理解也较之约瑟夫·奈的软权力更为宽泛，也更加突出主体性。尽管约瑟夫·奈将软权力约束在吸引力的范畴，但诸多中国学者在讨论更多的将其等同于影响力。基于对国力的认识，中国学者往往认为软权力是可以“增加”的。在许多“增进”软实力的研究与政府文件中，软权力等同于非强制的权力使用。在权力的来源上，中国学者没有局限于文化、政治价值、外交政策，有学者将经济协作也视为考察对象。这种类型的扩张可能意味着，报偿(payment)在一些时候也被视为软权力的形式。<sup>①</sup>中国相对独特的传统文化、发展模式、“北京共识”被中国学者认为可以引起他人仿效，进而成为一个重要的软权力来源。<sup>②</sup>此外，有意思的是，有关国际制度的讨论在中国相对独立于软权力的讨论，而对于国内制度则被赋予了更多软权力的意义。许多中国学者将国内制度作为软权力的组成部分，但对于国内制度则有两种倾向，一种认为现有的国内制度因其具有中国特色而能够成为软权力的来源<sup>③</sup>，另一种则认为国内制度改革、对国际价值的接受或改革能够成为软权力提升的途径<sup>④</sup>。文化是中国学者分析软权力的重点，然而在讨论文化时，中国学者仍不可避免的出现了一定的将文化物化的趋势，而未能对文化的高度多样性、结果产生的复杂性做出足够的梳理，也较少考察权力客体对于文化输出的态度。总之，从目前的软权力研究中，中国学者对软权力

<sup>①</sup> 参见许翔：《经济交流和国家软实力关系研究》，外交学院硕士毕业论文。

<sup>②</sup> 这类型观点将模仿、同质化作为软权力的主要目标。参见孙亮：《中国发展模式与国家软实力的建构》，《综合竞争力》2010年02期；章启辉、冯祺：《传统儒家实学与现代国家软实力理论》，《湖南大学学报（社会科学版）》2012年01期等。

<sup>③</sup> 参见刘鹏：《政党外交与国家软实力的提升——基于2003-2009年中国共产党重要对外交往活动的考察分析》，《中共南京市委党校学报》2010年04期；孙信、林萍：《中国特色政党制度与国家软实力》，《四川省社会主义学院学报》2010年04期等。

<sup>④</sup> 参见丁忠毅：《国家软实力建设与“中国模式”的自我完善》，《四川大学学报（哲学社会科学版）》2012年03期；刘波：《人权发展与中国国家软实力建设》，《国际关系学院学报》2012年01期等。

的理解往往等同于非强制性权力或能够产生非强制效果的资源。这与社会文化背景的差异、认知传统以及国家任务的不同有着密切的关系。大部分有关软权力的讨论过于宽泛并且采取来源说,对于在何种情况下使用软权力可以借由何种机制实现何种结果语焉不详,仍然不能作为路线图加以使用。此外,由于中国在传统上是地区文化的核心国家,对于其他国家、族群可能产生的不同理解缺乏足够关切,这进一步限制了软权力理论对于中国外交实践的解释力与指导意义。<sup>①</sup>某种程度上,约瑟夫·奈的软权力理论及其中国式的变体正在使得中国在可能没有作用的领域投入了相当大的资源。

令人欣慰的是,已经有学者对此有了较为清醒的认识,并且进行了原创性的探索。他们已经注意到在定义软权力的过程中权力概念的重要性,并从权力属性、标准、权力类型的细分以及权力资源转变为权力的“转换成本”做出了积极的尝试。如李少军教授认为,软权力需要由权力加以定义,权力应当被限制在政治领域的互动中,只有意图明晰或有明确政治后果的事件才能具有权力政治意义。<sup>②</sup>李少军进一步回到了古典现实主义,认为软权力的作用就是通过文化、思想观念因素影响他者,从而达到改变其行为的目的。<sup>③</sup>当然,这种定义仍然没有对软权力做出足够深入的探讨。陈志敏、常璐璐则指出,权力研究存在着两种路径,即权力资源与权力运动。他们将两种路径相结合,形成一个 2×2 的矩阵,据此将权力划分为四种,软性软权力(软实力的软使用)、软性硬权力(软实力的硬使用)、硬性软权力(硬实力的软使用)以及硬性硬权力(硬实力的硬使用)。两位作者还讨论了权力战略,他们把权力的功能分为四种类型,即强制、吸引、塑造、防御,认为中国现在属于“吸引-防御”型战略,未来应当优先发挥软性经济硬权力、重点提升软性文化软权力、逐步拓展软性军事硬权力,适度发展硬性权力。

<sup>④</sup>具体参见图 1。

<sup>①</sup> 饶有意味的是,在日本也发生了相似的情况。戴维·雷尼指出:“同大多数‘美国软实力’方面的争论一样,这基本上是一场意识形态方面的斗争,而非学术辩论。其设定的广义前提是:其他人,尤其是亚洲人,会采取和日本人一样的方式来理解。”参见(美)戴维·雷尼:《樱花武士援救亨廷顿:日本对全球与地区身份的思考》,载(美)彼得·卡赞斯坦主编《世界政治中的文明:多元多维视角》,秦亚青、魏玲、刘伟华、王振玲译,上海:上海世纪出版社 2012 年版,第 148 页。

<sup>②</sup> 李少军:《国际政治中的权力是什么》,《欧洲研究》2011 年第 2 期,第 1-14 页。

<sup>③</sup> 同上。

<sup>④</sup> 陈志敏、常璐璐:《权力的资源与运用:兼论中国外交的权力战略》,《世界经济与政治》2012 年第 7 期,第 4-23 页。



图1 权力的分类

资料来源：陈志敏、常璐璐：《权力的资源与运用：兼论中国外交的权力战略》，《世界经济与政治》2012年第7期，第4-23页。

但是这种分类也是存在着问题，除去之前所说的吸引作为权力类型的含糊之外，还存在着重要问题是吸引是如何得来的？在具体机制上两位作者仍没有作为重点进行研究，这可能因为囿于主体性的讨论而直接导致了研究成果仍在操作层面有所缺失，结论也缺乏更为有力的支撑。冯维江、余洁雅的研究则在这方面有所突破，他们借用公园团体的权力出发，认为权力有两种形式：基于公共产品的权力以及基于关系专用性的权力。他们认为，软权力是接受者一方的投入（如物质、信仰等）而产生的专用性投资，“只有当成员主动投入自有的稀缺资源，并且此资源很难或无法转化到其他用途或权力关系上时，该资源才能被用于度量软权力”。由于在既有霸权国已经形成的软权力范围内进行投资可能缺乏效果甚至招致厌恶，他们进一步认为应当对软权力的范围进行划分，避免在既有霸权软权

力范围内进行投入，也应当避免由于软权力资源的含混而导致的战略误导。<sup>①</sup>冯维江、余洁雅两位作者在这篇文章中提出了权力资源与权力的转换成本问题，是近年来出现的相当出色的软权力研究。

与其他软权力相关的课题一样，在讨论作为权力资源的华人华侨对中国软权力可能的影响问题上，更多的学者仍然拘泥于对约瑟夫·奈软权力理论的直接套用上，没有对其理论缺陷做出补充。<sup>②</sup>此外，在现有的研究中还存在着两种误区：将华人华侨视为中国的延伸，抑或是在承认华人华侨的特殊性前提下考察其对所在国的影响。应当说，这一倾向存在着的显著问题是，华人华侨被视为是中国采取对外行为的工具，而其对中国的主动建构作用，即主体性地位，在这些研究中被排除在视野之外。

在进一步阐述之前，我们需要进一步说明什么是权力，它存在着哪些形式，其中又是什么可以被视为是“软”的权力？权力是社会科学中极为重要的概念，有关其论述与交锋的观点浩若烟海。一般而言，权力往往被理解为实现意图的工具性能力。如马克思·韦伯所做的定义，“在一种社会关系里哪怕遇到反对也能贯彻自己意志的任何机会，不管这种机会是建立在什么基础之上。”<sup>③</sup>又如美国学者丹尼斯·朗（Dennis H. Wrong）便将权力作为“某些人对他人产生预期效果的能力。”<sup>④</sup>基于此，权力作为一种工具可能呈现出不同的形态，而“软权力”（soft power）一词更多的侧重于权力的形式。斯蒂芬·卢克斯（Steven Lukes）从意图冲突发生的情景出发，将权力划分为三个维度。相对激进的第三维权力观论认为，权力还存在着一种形式，即塑造他人利益观念，使意图冲突被潜藏起来而不为人所知。<sup>⑤</sup>与此相似的是，一些马克思主义或者类马克思主义理论的权力概念也持有此类观点。能够使我们得到更多的启发。

因此，我们有必要对软权力理论进行一定的修改，这一修改可以从对作为权

<sup>①</sup> 冯维江、余洁雅：《论霸权的权力根源》，《世界经济与政治》2012年第12期，第3-15页。

<sup>②</sup> 此类研究主要有：陈奕平、范如松：《华侨华人与中国软实力：作用、机制与政策思路》，《华侨华人历史研究》2010年第2期；许梅：《东南亚华人在中国软实力提升中的推动作用与制约因素》，《东南亚研究》2010年第6期；郑一省：《当代印尼华人社团与中国软实力建设》，《东南亚南亚研究》2012年第3期；杨刚、王志章：《美国硅谷华人群体与中国国家软实力构建研究》，《中国软科学》2010年第2期；曹云华、张彦：《中国海外利益：华人华侨的角色扮演——基于软实力的视角》，《暨南学报》（哲学社会科学版）2012年第10期等。

<sup>③</sup> （德）马克思·韦伯：《经济与社会》（上卷），林荣远译，北京：商务印书馆1997年版，第81页。

<sup>④</sup> （美）丹尼斯·朗：《权力论》，陆震纶、郑明哲译，北京：中国社会科学出版社2001年版，第3页。

<sup>⑤</sup> 参见（美）斯蒂芬·卢克斯：《权力：一种激进的观点》，彭斌译，南京：凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社2008年版。

力来源的观念性因素进行约束入手,这样使得对于权力机制以及权力资源转化为权力的“转换成本”的考察变为可能。基于这点我们将考察规范(norms)作为对权力资源的建构作用。规范,被卡赞斯坦(Peter J. Katzenstein)经典的定义为“具有给定身份的行为体适当行为的集体期望。”规范与身份这两个概念相辅相成,规范可以被视为是身份的外在体现。<sup>①</sup>选择规范基于两个原因,首先是由于其有关行为,因此相对于其他观念性概念留下了更多的实证空间。其次,也正因为如此,有关研究在西方学术界已经大量进行,相关的研究已经为此提供了相当良好的基础。在卡赞斯坦主编的论文集《国家安全的文化:世界政治中的规范与认同》中,规范的作用得到了充分的论证。那么规范又是如何扩散,如何被选择的?如阿米塔·阿查亚(Amitav Acharya)所指出<sup>②</sup>,西方学界对国际规范扩散的研究主要分为以下几种路径。第一种路径集中于规范的教授,即以西方社会为主导的规范扩散,此时规范被视为具有较多道德属性。第二种路径则以玛莎·芬尼莫尔(Martha Finnemore)为典型代表,其强调国内组织结构、文化等因素对国际规范的形成所产生的影响。第三种路径则关注国际规范的本土化现象,以阿米塔·阿查亚以及蒲晓宇为代表。规范自身也在发生变革,其有效性也并非一成不变。杰弗里·勒格罗(Jeffrey W. Legro)探讨了规范的有效性问题,而包括阿米塔·阿查亚以及安·佛罗瑞尼(Ann Florini)等则指出了规范的变革与更替机制。

因此,在本文中,我将权力资源约束在规范上,并进一步衍生出一种规范权力的大致理论框架。需要指出的是,本文并不否认其他变量可以成为软权力的权力资源,而是试图通过对变量的约束反思软权力作为一组社会关系可能发生的互动,这很大程度上构成了权力资源转化为权力的转换成本。也因此,本文将采用建构主义方法而非功能主义。建构主义认为不存在单向的因果逻辑,特定的社会关系是由双方相互建构的。这同时也意味着,在一组权力关系中,不存在单向性的主客体区别,相关的行为体都具有主体身份。

在第一章中,本文将首先考察权力、约瑟夫·奈的软权力理论及其局限,进而借用斯蒂芬·卢克斯的第三维权力入手阐述规范作为权力资源的可能性。基于上述两点,本文将规范作为权力资源的一种,借由现有的规范扩散机制讨论规范

<sup>①</sup> 如王赓武便以规范作为考察东南亚华人认同的标尺,参见 Jennifer Cushman and Wang Gungwu ed., *Changing Identities of the Southeast Asian Chinese since World War II*, Hong Kong University Press, 1988.

<sup>②</sup> 参见 Amitav Acharya, “How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism,” *International Organization*, Vol.58, Issue 02, April 2004, pp.239-275.

权力的扩散机制及其制约因素，从而理清权力资源转变为权力的转换成本问题。

在第二章中，笔者将从一个宏观角度考察东南亚华人华侨作为规范传播媒介的可能性。这一问题事实上在已有的研究中已经被大量阐述。本文聚焦于从跨国倡议网络、与所在国国内精英阶层的互动这两个方面论证东南亚华人华侨可以在规范扩散中扮演着十分直接且重要的角色。

但是，如同之前反复提及的转换成本问题，规范在扩散中的规范接受者（norms-taker）可能采取三种行为：拒绝、本土化以及规范替代（Norm Displacement）<sup>①</sup>。因此，在第三章中，我们将在第一章的基础上诉诸对所在国各自不同的“文化-制度”环境的考察，以便进一步了解规范在不同国家扩散中存在的差异可能。东南亚远远没有成为一个牢固不破的整体，特定权力资源实现的权力效果将存在着重大差异。这一点上，目前的研究事实上也存在着巨大的空白。

本文之前的论述均是基于一种“给定的”中国式规范的扩散，那么这个“给定的”规范到底是什么？这点本文仍然无法给出答案。但是，作为中华文明这一独特社会组织模式的产物，华人华侨的中华性（Chineseness）<sup>②</sup>是存在的，且与中国大陆、香港以及台湾存在显著区别。随着现代化进程在东亚的深入以及中华文明现在的权力结构多元化，笔者认为华人华侨与中国大陆、香港以及台湾一样，都在扮演着对中国性注入现代元素的重要角色。<sup>③</sup>笔者认为，华人华侨与中国实际存在着的互动将对中国性在现代性中的重新定义起到重要作用，而这也有利于中国形成一套具备中国性特征的规范以及其他观念性权力资源。是故这是第四章所试图解决的问题。

本文并不试图实现一个宏大的软权力理论，笔者仅仅试图借由规范来反思软权力理论中的缺陷及其解决的可能。而对于华人华侨，笔者则认为，应当赋予华人华侨更高的主体性地位，否则将贻误许多真问题的解决。

<sup>①</sup> Amitav Acharya, "How Ideas Spread: Whose Norms Matter? Norm Localization and Institutional Change in Asian Regionalism," *International Organization*, Vol.58, Issue 02, April 2004, pp.239-275.

<sup>②</sup> 中国性一般被视为定义中华文明身份而非中国国籍或民族身份的基础，是具有中华身份的群体所普遍具有的一般性特征。

<sup>③</sup> 此观点受到了何艳玲、汪广龙的启发，虽然他们讨论的是中国人眼中的政府观念，但对于对中国主体性地位的反思仍对本文颇有借鉴意义。参见何艳玲、汪广龙：“‘政府’在中国：一个比较与反思”，《开放时代》2012年第6期。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库