

学校编码：10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号：13020101150301

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

以司法职能内部分流实现审判权的优化  
——以提高司法工作效率为视角

To Achieve the Optimization of Judicial Authority by the  
means of Judicial Function Internal Shunts

——from Prospective of Improving Judicial  
Efficiency

邱芳艳

指导教师姓名：张榕教授

专业名称：法律硕士

论文提交日期：2013年04月

论文答辩时间：2013年 月

学位授予日期：2013年 月

答辩委员会主席：\_\_\_\_\_

评 阅 人：\_\_\_\_\_

2013年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外，该学位论文为( )课题(组)的研究成果，获得( )课题(组)经费或实验室的资助，在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文(包括纸质版和电子版)，允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

(        ) 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文,于  
年     月     日解密，解密后适用上述授权。

(        ) 2.不保密，适用上述授权。

(请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。)

声明人(签名)：

年   月   日

## 内容摘要

提高司法工作效率是中国法院司法改革的一个重要问题，也是本文的基本关注点和主要论题。就提高司法效率的方法和路径，本文排除了对司法作风和审判人员素质等主观方面因素的考量，仅从阻滞司法工作效率提高的制度化障碍方面研究。文章分析了审判流程的现实样貌，从审判指标的价值冲突、审判进度的拖延性因素、审判流程的衔接障碍等现象中，发现了影响司法效率提高的核心问题，即审判权中蕴含的众多司法职权杂糅冲突，产生矛盾。为了解决这个问题，文章首先采用结构分析法，对审判权内部权能进行解构，找出产生矛盾的具体要素。文章认为中国司法语境下的审判权，由审理权、裁判权、附属权（包括审判流程管理权、审判管理权）、社会纠纷排查权等权能组成，构成广义的审判权概念，而其中的审理权和裁判权属于狭义审判权。文章继而采用比较分析法，将广义审判权内部各种权能与狭义审判权权能逐一比对，分析其间的冲突对司法效率提高造成的具体的消极影响。在充分阐释广义审判权内部权能的冲突是造成司法效率低下的根本原因基础上，文章提出了去杂糅化的解决思路，并以实证的角度指出，融合广义审判权内各项权能在理论上的不可能，而将狭义审判权之外的权能向法院外部机关分离的办法在现实上的不可行，最终提出了现实可行的思路：即以司法职能在法院内部的分流实现审判权的优化。最后，文章对司法职能内部分流的方法进行了具体制度设计，即在法院内部实行机构分化，打破现有机构设置，分别设立法官委员会行使审判管理权；设立司法行政委员会行使社会纠纷排查权；设立审判流程控制中心行使与实体审理弱相关的审判流程管理权；设立审判小组集中行使将审判权，并在小组内设立调解法官行使调解权和司法确认权，设立法官助理与实体审理密切相关的审判流程管理权。通过这样的制度设计，最终使审判权相对小地受到干扰，从而得以高效运行，提高司法效率。

**关键字：**审判权；司法效率；优化

## Abstract

To improve the judicial efficiency, which is fundamental focus and the main thesis of this paper as well, is an important issue in judicial reform in China's courts. To improve the method and path of judicial efficiency, this paper is to research only from the perspective of institutional obstacles to block the judicial efficiency, excluding such subjective factors as the judicial style and quality of the judges. The paper, based on the analysis of the realistic appearance of the trial process, from the trial value conflict, trial progress delay factors, to the trial process obstacles, to explore the core issues that influence judicial efficiency, i.e. jurisdiction in mixed judicial authority leads to conflict. In order to solve this problem, this paper applies the structure analysis to deconstruct jurisdiction internal power so as to find out the specific elements of conflicts. The author holds that, jurisdiction under the Chinese judicial context, is consisted of the right of trial, the right of jurisdiction, the affiliated power (including the right of trial management, trial process management right), the social dispute investigation authority, to form a judicial authority in broad concept. Among them, the right of trial and the right of jurisdiction belong to judicial authority in a narrow sense. Then the article adopts the comparative method to analyze the negative effect of improving judicial efficiency caused by conflicts, on the comparison between jurisdiction in broad and narrow sense. On the basis of full illustration that the root of low judicial efficiency is made by the conflicts in jurisdiction authorities, this paper puts forward the solution of de-mixture, and from the empirical perspective, points out the impossibility of integration of various jurisdiction authorities in broad sense. In view of the impossibility of shifting judicial authority in narrow sense to the external-court organs, there is a feasible solution: repositioning judicial functions in the court authorities to purify jurisdiction. Finally, this paper designs the repositioning of

the judicial functions, namely, to implement institutional differentiation in the court, and break the existing institutions: to set up Committee of judges to exercise the management of trials; to establish judicial administrative committee to solve social disputes; to establish the judicial process control center to exercise judgment and the real trial of weakly related to the trial process management; To make judges' team exercise jurisdiction and trial together, and mediation and confirmation right are applied in the judges team; to set up the position of judge assistant and exercise the judicial process management rights which is closely related to the judicial entities. Through such a mechanism, jurisdiction can reduce judicial interference, work more efficiently and improve judicial efficiency.

**Key words:** judicial authority; judicial efficiency; optimization

# 目 录

引 言 .....	1
第一章 论题的提出 .....	2
第一节 司法效率提高的关键 .....	2
第二节 司法效率提高的核心 .....	3
第二章 审判权的解构 .....	5
第一节 审判权的结构化定义 .....	5
第二节 审判权的结构要素之一：审理权 .....	6
第三节 审判权的结构要素之二：裁判权 .....	6
第四节 审判权的结构要素之三：附属权 .....	7
一、审判流程管理权 .....	7
二、审判管理权 .....	10
三、附属权的行政化属性 .....	11
第五节 审判权的结构要素之四：社会纠纷排查权 .....	11
第六节 审判权结构要素的组合 .....	12
第三章 审判权的内部博弈 .....	14
第一节 狭义审判权内部权能冲突 .....	14
一、审判权与调解权 .....	14
二、审判权与司法确认权 .....	16
第二节 狭义审判权与附属权的冲突 .....	18
一、审判权与审判流程管理权 .....	18
二、审判权与审判管理权 .....	21
第三节 狭义审判权与社会纠纷排查权的冲突 .....	23
第四章 去杂糅化的进路——审判权的优化 .....	26

<b>第一节 融合之不可能性</b> .....	<b>26</b>
<b>第二节 分离之单向性</b> .....	<b>27</b>
一、法院外机关分离 .....	27
二、法院内部分离 .....	28
<b>第三节 司法职能内部分流的制度设计</b> .....	<b>28</b>
一、建立法官委员会 .....	28
二、建立司法行政委员会 .....	29
三、建立审判小组 .....	29
四、在每个审判小组中设立专门的调裁法官 .....	30
五、建立专门的审判流程管理机构 .....	31
六、在审判小组内设立法官助理岗位 .....	31
七、小结 .....	31
<b>结 语</b> .....	<b>33</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>34</b>
<b>致谢语</b> .....	<b>39</b>



## CONTENTS

<b>Preface .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Put Forward the Thesis.....</b>	<b>2</b>
Subchapter 1 The Key of Improving Judicial Efficiency .....	2
Subchapter 2 The Core of Improving Judicial Efficiency .....	3
<b>Chapter 2 Deconstruction of Judicial Authority .....</b>	<b>5</b>
Subchapter 1 Structured Definition of Judicial Authority .....	5
Subchapter 2 One of the Structured Elements of Judicial Authority: Right of Trail .....	6
Subchapter 3 One of the Structured Elements of Judicial Authority: Jurisdiction.....	6
Subchapter 4 One of the Structured Elements of Judicial Authority: Subsidiary Right .....	7
Section 1 Judicial Process Management.....	7
Section 2 Trial Management.....	10
Section 3 Security Administration Attribute of Subsidiary Right .....	11
Subchapter 5 One of the Structured Elements of Judicial Authority: Right of Troubleshooting of Social Dispute .....	11
Subchapter 6 Combination of the Structured Elements of Judicial Authority ...	12
<b>Chapter 3 The Internal Game Playing of Judicial Authority ..</b>	<b>14</b>
Subchapter 1 Analysis of the Internal Function of Judicial Authority in Narrow Sense .....	14
Section 1 Judicial Authority and Right of Mediation .....	14
Section 2 Judicial Authority and Confirmation of judicial power.....	16

<b>Subchapter 2</b>	<b>Judicial Authority in Narrow Sence and Subsidiary right .....</b>	<b>18</b>
Section 1	Judicial Authority and Judicial Process Management .....	18
Section 2	Judicial Authority and the Right of Trial management .....	21
<b>Subchapter 3</b>	<b>Judicial Authority in Narrow Sence and the Right of     Troubleshooting of Social Dispute .....</b>	<b>23</b>
<b>Chapter 4</b>	<b>The Way to Achieve the Optimization of Judicial Authority .....</b>	<b>26</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Impossibility of Integration.....</b>	<b>26</b>
<b>Subchapter 2</b>	<b>Unipolarity of Separation.....</b>	<b>27</b>
Section 1	External Separation.....	27
Section 2	Internal Separation .....	28
<b>Subchapter 3</b>	<b>System Design for the Internal Shunts of Judicial Function .....</b>	<b>28</b>
Section 1	Establish Judge Committee.....	28
Section 2	Establish Judicial Executive .....	29
Section 3	Establish Trial Group.....	29
Section 4	Arrange Specialized Judges in each Trial Group.....	30
Section 5	Establish Specialized Judicial Process Management Arization ....	31
Section 6	Arrange Judge Assistants in Each Trial Group.....	31
Section 7	Brief summary .....	31
<b>Conclusion</b> .....	<b>33</b>	
<b>Bibliography</b> .....	<b>34</b>	
<b>Acknowledgement</b> .....	<b>39</b>	

## 引言

本文的写作缘于笔者在厦门 S 基层法院的一次实习,工作之余与法院工作人员闲聊,他们谈论最多的就是抱怨案件办不完,“案多人少”是他们口中出现频率最高的词汇之一。为此,笔者在网络上进行了搜索,发现“案多人少”并非是 S 法院的个例,在全国法院,尤其是基层法院都普遍存在。从原最高人民法院政治部主任周泽民在 2011 年“两会”期间接受采访时披露的数据看:2007 年全国地方各级法院受理的案件是 965 万多件,到了 2009 年增加到 1137 万多件。与 2007 年的收案数比较,2009 年收案数增长了 17.8%。从法官队伍的情况来看,从 2007 年到 2009 年,全国地方各级法院法官人数从 189413 人增长到 190216 人,仅增加了 803 人,增长幅度仅为 0.42%,明显与案件增长速度不成比例。<sup>①</sup>到了 2013 年“两会”之时,“案多人少”的问题似乎并未缓解而持续加剧,新华社记者采访最高人民法院时统计了相关数据,发现 5 年来,最高人民法院受理案件 50773 件,审结 49863 件,分别比前 5 年上升 174%和 191%;地方各级法院受理案件 5610.5 万件,审结、执结 5525.9 万件,同比分别上升 29.3%、29.8%。案件量的迅猛增长让中国法院和法官倍感压力。很多法官把加班工作形象地比喻成“5+2”与“白加黑”。“5+2”就是一周 5 天工作日,加上 2 天双休日,7 天工作不歇班;“白加黑”就是白天工作,晚上还要加班。<sup>②</sup>随着社会转型的持续深入,社会纠纷的类型和数量都持续增加,法院受理的案件数在短期内很难减少,要应对如此繁重的审判任务,回应人民群众的司法需求,提高司法效率就成为人民法院必须攻破的一个难题。

<sup>①</sup> 林志婧.周泽民谈“案多人少”:挖掘潜力提高办案效率[EB/OL].  
<http://legal.people.com.cn/GB/14071822.html>2011-03-06.

<sup>②</sup> 何王京.案多人少让法官“压力山大”[EB/OL].  
[http://fjrb.fjsen.com/fjrb/html/2013-03/11/content\\_396633.htm](http://fjrb.fjsen.com/fjrb/html/2013-03/11/content_396633.htm).2013-3-11.

## 第一章 论题的提出

### 第一节 司法效率提高的关键

关于在当前诉讼案件数量与日俱增的形势下，如何破解司法效率提高这一难题，很多人提出应从改善司法作风和提高审判人员素质方面解决。如王彪在《论法官与司法效率》中提到影响司法效率的原因包括有：“少数法官缺少效率观念，办事作风散漫；一些法官能力较为低下，不能胜任当前日益复杂化、专业化和国际化的审判工作；极个别法官贪赃枉法恶意不作为，故意使案件期限无限延长；故意刁难当事人，人为延长时间增加当事人和法院的诉讼成本”等；<sup>①</sup>又如李萍在《影响与制约司法效率的因素透析》中分析到：“由于司法人员素质较低，在司法实践中办案不公乃至违法操作等现象几乎覆盖了诉讼程序的每一个环节，从而导致司法活动效率的低下，这已严重影响司法的公正，必须引起我们足够的重视”。<sup>②</sup>诚然，司法作风的改善与审判人员素质的提高都对司法工作效率提高有所裨益，但以笔者实习的 S 法院来看，该法院曾先后荣获“全国精神文明建设工作先进单位”、“人民满意的好法院”、“全国模范法院”、“全国基层人民法院‘立案信访窗口’建设先进集体”等国家级荣誉称号，多次在厦门市乃至福建省法院的综合评比及作风检查中名列前茅，<sup>③</sup>且在内部建立了相对完善的作风督查机制，<sup>④</sup>司法作风整体情况相对较好；同时，该法院 191 名干警当中，硕士研究生 48 人，大学本科 135 人，拥有大学本科学历以上干警占全院人数 95.81%；在法官中硕士研究生 33 人，大学本科 74 人，拥有大学本科学历以上的法官占法官人数的 96.40%，其中法律专业本科学历以上有 104 人，占法官人数的 94%，且据了解，具有法律专业学科背景的法官大多在中国知名法学院校接受过正规法学教育，办案人员的法律素养不

<sup>①</sup> 王彪.论法官与司法效率[J].重庆科技学院学报(社会科学版),2008,(05):73.

<sup>②</sup> 李萍.影响与制约司法效率的因素透析[J].山东审判,2004,(03):50.

<sup>③</sup> 福建省法院系统每年都有一次名为“抓队伍建设、党风廉政建设及基层党建责任制”的综合评比，并不定期地开展诸如“整顿司法作风，提升队伍素质”之类的专项效能检查。

<sup>④</sup> 如建立了定期开展以机关效能为检查内容的“周巡查”、以审判质效为检查内容“月督察”、以司法综合工作为检查内容的“审务督察”等常规检查机制。

可谓不高。<sup>①</sup>但正如本文开头提到，S 法院仍然面临着司法工作效率跟不上审判任务要求的严峻挑战，<sup>②</sup>这不由得引发笔者从司法运行机制等客观原因上探寻司法效率难以实现质的提高之根源。

## 第二节 司法效率提高的核心

如果排除主观的因素，审视案件审理的整个流程，我们可以不完全地找出影响司法工作效率提高的几个原因：

一、繁重的案件审判任务与当前司法政策倡导的“调解优先”任务<sup>③</sup>相冲突。调解所实际耗费的司法资源及司法人员的精力和时间远比常规判决要多的多，在“调解优先”的要求下，保证高调解率的同时势必要延长案件办理时间，降低审判效率。

二、追求撤诉目标与提高审判效率相矛盾。在最高院的司法指导意见中，倡导“调解优先”实际是为了实现“案结事了”<sup>④</sup>的终极目标，而衡量是否“案结事了”隐藏着另一个审判指标，即当事人的自动撤诉率，其中的逻辑是经过法官充分的释法析理，当事人能够明了自己的权利义务，感知法律的威严，自觉按照法律的规定约束自己的行为并选择息诉息访，而要做到这一点，法官必然要在依法裁判之外做大量的法律说服工作，才能使案件纠纷化解于裁判之前，<sup>⑤</sup>这甚至要比调解还花功夫。

三、审判流程衔接不畅。例如有的法院立案职能与送达职能由不同的部门负责，立案法官因为不接触起诉的相对方，以及仅对起诉材料作形式审查，对法院是否具有管辖权等问题无法准确判断，待审判庭接手案件处理管辖权异议问题时，案件已经在该法院几个部门经过了几个程序的流转，诉讼时间被无形延长。

<sup>①</sup> 以上数据来源于 S 法院的内部人事统计数据。

<sup>②</sup> 以 2012 年为例，S 法院一线办案法官 70 人，总受理案件数达 21820 件，结案 21096 件，法官人均办案 301 件，平均 0.8 天就要办结一件案件，审判人员办案压力很大，每年当中有四个月要全院集中加班，加上分散加班的时间，法官全年人均加班时间在 440 小时以上。

<sup>③</sup> 最高人民法院网.《最高人民法院印发<关于进一步贯彻“调解优先、调判结合”工作原则的若干意见>的通知》[EB/OL].[http://www.court.gov.cn/qwfb/sfwj/yj/201008/t20100811\\_8489.htm](http://www.court.gov.cn/qwfb/sfwj/yj/201008/t20100811_8489.htm),2010-08-11.

<sup>④</sup> 冯一文.案结事了”理想的实践障碍及其超越——基于调解案件进入执行程序的实证分析[J].宁波大学学报(人文科学版),2009,(06):132-133.

<sup>⑤</sup> 胡昌明.全国法院第 22 届学术讨论会，构建符合审判规律的司法效率评价机制——法院高结案率现象的解读与反思.[A].万鄂湘.审判权运行与行政法适用问题研究（上）[C].北京:人民法院出版社.2011.371.

四、传统的批案制度拖延结案时间。一般普通程序的案件，除了由合议庭审判长签发文书外，往往还要经过审判庭庭长甚至是审判委员会的审核，根据法院的内部操作规程，有些复杂、敏感案件还要逐层报上级法院内部核准后才能签发文书，这个内核的过程有时是极其漫长而又不以案件承办法官或合议庭的意志为转移的。

五、非审判业务的司法工作占用大量时间。原中央政法委书记周永康同志在 2009 年全国政法工作会议上提出全国政法系统的“三项重点工作”，<sup>①</sup>即深入推进社会矛盾化解、社会管理创新和公正廉洁执法，其中对“社会矛盾化解”作了非常宽泛地解读，“社会管理创新”更是赋予了法院额外的工作责任。

上述罗列的几个原因看似繁多杂乱，但却反映了一个共同问题，即法院行使的众多司法职权出现物理性杂糅并发生了冲突，而这些相互冲突的司法职权又无不指向审判权这个核心。要解决司法职权的杂糅冲突造成效率低下的问题，最直接的办法就是围绕审判权核心，将杂糅的司法职权分离整合，而分离的前提就离不开对审判人员所行使之审判权进行一个结构化的分析。

---

<sup>①</sup> 周永康:推进三项重点工作为发展提供法治保障[EB/OL].  
[http://news.xinhuanet.com/legal/2009-12/19/content\\_12670745.htm](http://news.xinhuanet.com/legal/2009-12/19/content_12670745.htm),2009-12-09.

## 第二章 审判权的解构

### 第一节 审判权结构化定义

关于审判权的概念，中国不少学者将其等同于司法权进行定义的，认为：“审判权与司法权在表述上的差异，只是说明它们与民意代表机关关系的不同，并不表明它们在功能上的区别。因此，审判权与司法权两者在实质上是一致的。”<sup>①</sup>所以基本上是以《中华人民共和国宪法》第123条“中华人民共和国人民法院是国家的审判机关”、第126条“人民法院依照法律独立行使审判权”和第127条“最高人民法院是最高审判机关”的规定为法律渊源，将审判权定义为“法院依法审理和裁决刑事、民事案件和其他案件的权力。”<sup>②</sup>当然，也有以法官为行使主体，将审判权定义为“法官依照法律规则对具体案件作出裁判的权力”。<sup>③</sup>无论上述哪种定义方法，都是将审判权置于与其他国家权力或与当事人诉权来相比较的，更多注重于划定审判权的范围和限度，较少地关注审判权内部权能的结构分析，对本文论题的解决并无太大帮助。而日本学者田口守一对审判权定位为“是对法律争讼审理与裁判权限以及附属于上述权限之上的诉讼指挥权、法庭警察权、强制处分权等权限”。<sup>④</sup>笔者认为这是对审判权内部权能微观划分比较准确的一个结构化表述，为笔者的研究打开了一扇窗户。田口守一把审判权解构为审理权、裁判权和为保障前二者权力所行使的附属权，但他山之玉未必可照搬。为了详尽而准确地展现中国大陆法院与司法人员所行使的审判权实际样貌，笔者尝试着对田口教授的定义做一个中国化的阐释。

<sup>①</sup> 胡锦涛.论审判权的界限[J].河南省政法管理干部学院学报,2003,(04):117-126.

<sup>②</sup> 欧阳若涛.简论创造性的审判权[J].社科纵横,2011,(01):55-57.

<sup>③</sup> 范进学.人民法院的审判权是否蕴涵着宪法解释权[J].法律方法,2008,(06):45-54.

<sup>④</sup> [日]田口守一.刑事诉讼法[M].刘迪,张凌,穆津译.北京:法律出版社,2000.55-56.

## 第二节 审判权的结构要素之一：审理权

审理权是指法官对社会纠纷进行审查办理的权力。这是审判权行使的前提，我国司法人员口头经常称谓的“办案”，其实指的就是审理权。它贯穿于案件从受理到解决的全过程，除法院及有相应资质的司法人员之外，其他任何机关及人员不得以“司法”的名义对案件进行审查办理。值得一提的是，组织调解是法官的一项重要工作，即使在西方国家，法院也“开始渐渐接受他们不仅是提供判决的做出者，还应该是调解协议的发起人和积极倡导者。”<sup>①</sup>而在我国，调解的重要性更是被提到相当的高度，最高人民法院在《关于进一步贯彻“调解优先、调判结合”工作原则的若干意见》中，要求全国各级法院要深刻认识新时期加强人民法院调解工作的重要性，因为“全面加强调解工作，是继承中华民族优秀文化和发扬人民司法优良传统的必然要求，是发挥中国特色社会主义司法制度政治优势的必然要求，是维护社会和谐稳定的必然要求，是充分发挥人民法院职能作用的必然要求”。所以即使相比判决而言，以调解的形式结案更加不强调“案件事实清楚，适用法律准确”。很难说组织调解的过程是一个裁判的过程，但是司法实践中仍然把组织调解也划入“案件审理”的范畴。由此，在我国，审理权中自然地还蕴含着调解权。

## 第三节 审判权的结构要素之二：裁判权

裁判权是指法官对社会纠纷中各方诉讼主体的权利义务进行判断处分的权力。这是审判权的核心权能，是审判权之判断权属性的集中彰显。中国法律体制内的基本法律解释方法是“三段论”的演绎推理法，即，法官为了得出对诉讼主体权利义务进行处分的最终结论，必须求证法律规范的大前提和具体案件事实的小前提，所以，裁判权又包括了事实认定权和法律适用权。此外，2009年7月24日最高人民法院发布了《关于建立健全诉讼与非诉讼相衔接的矛盾纠纷解决机制的若干意见》，该意见规定：“经

<sup>①</sup> 杜豫苏.法官在调解中扮演的角色及优劣评价.中英两国诉讼调解制度比较[J].法律适用,2007,(11):25-28.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库