

学校编码：10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号：X2009120079

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

关于我国量刑规范化改革的思考

On the Reform of Sentencing Standardization in China

林艳红

指导教师姓名：周东平 教授

专业名称：法律硕士

论文提交日期：2013年4月

论文答辩日期：2013年 月

学位授予日期：2013年 月

答辩委员会

主席：\_\_\_\_\_

评 阅 人：\_\_\_\_\_

2013年4月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。
2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

## 内容摘要

量刑失衡是世界各国普遍存在的问题，尤其在我国的现实刑事司法中，重定罪轻量刑的现象严重。为促进并最终实现量刑的公平公正，我国实务界及理论界均进行了一系列的探索。2010年，最高人民法院、最高人民检察院、公安部、国家安全部、司法部颁布的《关于规范量刑程序若干问题的意见(试行)》，最高人民法院颁布的《人民法院量刑指导意见(试行)》开始在全国法院试行。本文以上述两部司法解释为蓝本，从地方法院试行量刑规范化的实践出发，研究量刑及量刑程序在我国司法实践中的改革情况、出现的问题，并针对实践中出现的问题提出解决思路、方法和建议，以期促进量刑规范化改革的良性发展。

本文共分为引言、正文、结论三大部分，除引言和结论外，全文分为四章。

第一章介绍量刑及量刑规范化的基本理论，简要阐述了量刑、量刑公正的概念和特征以及我国正在进行的量刑规范化改革的主要内容。

第二章介绍我国现行量刑规范化改革的背景、现状、成效，以及我国目前司法实践中存在的量刑不规范问题，并简要阐述了量刑规范化改革与预期目标的差距。

第三章针对笔者所在法院量刑规范化改革的实践情况，主要从实体和程序两个层面分析了实践中存在的困难和问题。实体方面从确定基准刑、适用量刑情节、确定宣告刑三个方面列举了实践中面临的问题；程序方面主要从法院审判实践出发，以法官审理过程中遇到的情况为视角，介绍面临的主要问题。

第四章是基于第三章的论述，对现阶段如何完善量刑规范化提出建议，主要是对量刑程序改革方面提出完善建议。

**关键词：**量刑；量刑公正；量刑规范化

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## ABSTRACT

Sentencing imbalance is a universal problem all over the world, especially in the reality of criminal justice in our country, the phenomenon of conviction and sentencing. To promote and achieve sentencing justice, our country theorists have conducted a series of practice and exploration. In 2010, the supreme people's court, the supreme people's procuratorate, ministry of public security, state security, the ministry of justice issued "about opinions on some issues of sentencing procedures (trial)", promulgated by the supreme people's court of the people's court sentencing guidelines (trial) "to the court trial in the country. Based on the above two judicial interpretations, starting from the practice of local court for sentencing standardization, punishment and sentencing procedure in our country judicial practice in the reform situation, problems and solution are put forward based on the problems in practice, the method and the suggestion, in order to promote healthy development of the sentencing standardization reform.

This article is divided into introduction, body, conclusion three parts, besides introduction and conclusion, the full text is divided into four chapters.

The first chapter presents the basic theory of punishment and sentencing standardization, briefly expounds the concept of sentencing, sentencing justice and characteristics as well as our country is the main content of the sentencing standardization reform.

The second chapter introduces our country current sentencing standardization reform's background, our country currently existing in the judicial practice of sentencing is not standard of our country's sentencing standardization issues, and the preliminary effect of phased reforms and pilot work, and briefly expounds the main content and the reform of sentencing standardization gap with target.

Chapter three analyzes the difficulties and problems existing in the practice, mainly from the aspects of entity and procedure, which according to the practice of the sentencing standardization reform in author's court. Entities listed the problems in the practice of three aspects: benchmarking punishment, suitable sentencing plot, determines the announcement; Application aspect in the perspective of judges, introduces the main problem which from the practice of court trial.

The fourth chapter is based on the third chapter discusses, makes recommendations on how to perfect the sentencing standardization at present stage, mainly improving Suggestions on sentencing program.

**Key Words:** Sentencing; Justice of sentencing; Standardization of sentencing

厦门大学博硕士学位论文摘要库



目 录	
引 言.....	1
第一章 量刑规范化概述 .....	2
第一节 量刑的相关概念 .....	2
一、量刑.....	2
二、量刑公正.....	2
第二节 量刑规范化改革的主要内容 .....	4
一、实体上的量刑规范化.....	5
二、程序上的量刑规范化.....	6
第二章 我国司法实践中量刑规范化改革前后的量刑情况.....	8
第一节 改革前司法实践中存在的量刑不规范问题 .....	8
一、刑法规定的法定刑幅度过于宽泛.....	8
二、量刑情节的适用缺乏量化标准.....	9
三、缺乏一套规范的科学的量刑方法.....	9
四、缺乏一套相对独立的量刑程序.....	9
第二节 我国量刑规范化进行的初步改革 .....	10
一、量刑规范化改革的进程.....	10
二、量刑规范化改革取得的初步成效.....	11
三、试行的量刑规范化制度与预期目标的差距.....	12
第三章 量刑规范化在运行过程中存在的困难 .....	17
第一节 实体方面存在的困难 .....	17
一、基准刑的确定.....	17
二、量刑情节的适用.....	21
三、宣告刑的确定.....	24
第二节 程序方面存在的困难 .....	26
一、侦查机关对量刑证据的固定不够充分及时.....	27
二、公诉机关对量刑建议的不重视.....	28

三、控辩双方力量不平衡.....	30
四、裁判文书中关于量刑理由的表述不够充分.....	30
<b>第四章 量刑规范化改革过程中存在的缺陷及可能的改良.....</b>	<b>33</b>
<b>第一节 完善相对独立量刑程序 .....</b>	<b>33</b>
<b>第二节 完善量刑建议 .....</b>	<b>35</b>
一、完善量刑建议提出的方式.....	35
二、完善量刑建议提出的理由.....	35
三、完善量刑建议提出的时间.....	36
<b>第三节 加强裁判文书对量刑理由的说理 .....</b>	<b>36</b>
一、丰富说理内容.....	37
二、强化说理个性.....	38
三、突出说理逻辑性.....	39
<b>第四节 完善量刑信息的全面调查制度 .....</b>	<b>39</b>
一、加强量刑证据、量刑信息的收集、固定.....	39
二、加强社会调查报告的适用.....	40
<b>结 论.....</b>	<b>42</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>43</b>

**CONTENTS**

<b>Bibliography</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Summary of the sentencing standardization</b> .....	<b>2</b>
<b>Subchapter 1 The related concepts of sentencing</b> .....	<b>2</b>
Section 1 Sentencing .....	2
Section 2 Justice of sentencing.....	2
<b>Subchapter 2 The main content of the sentencing standardization reform</b> .....	<b>4</b>
Section 1 The entities of sentencing standardization.....	5
Section 2 The procedure of sentencing standardization .....	6
<b>Chapter 2 The situation of China's sentencing standardization reform</b> .....	<b>8</b>
<b>Subchapter 1 The problem of irregular sentencing before the reform in the judicial practice</b> .....	<b>8</b>
Section 1 The provisions of the criminal law, the punishment's amplitude is too broad .....	8
Section 2 The lack of quantitative criteria for sentencing .....	9
Section 3 The lack of a standardized scientific sentencing method .....	9
Section 4 The lack of a set of relatively independent sentencing procedure ..	9
<b>Subchapter 2 Preliminary reform sentencing standardization of our country</b> .....	<b>10</b>
Section 1 Sentencing standardization reform process.....	10
Section 2 Preliminary results of standardization of sentencing reform to obtain .....	11
Section 3 The expectations gap of sentencing standardization system .....	12
<b>Chapter 3 The difficulties of sentencing standardization in the process</b> .....	<b>17</b>
<b>Subchapter 1 The difficulties of sentencing entity</b> .....	<b>17</b>
Section 1 Determine the baseline sentence .....	17
Section 2 The application of circumstances of sentencing .....	21
Section 3 Determine the declaration penalty .....	24
<b>Subchapter 2 The difficulties of sentencing procedure</b> .....	<b>26</b>

Section 1	The investigation organ fixed on sentencing evidence is not sufficient and timely .....	27
Section 2	The prosecution did not pay much attention to sentencing recommendations .....	28
Section 3	The strength imbalance between prosecution and defence .....	30
Section 4	The verdict on sentencing reason expression is not sufficient ...	30
<b>Chapter 4</b>	<b>Defects of sentencing standardization reform and improvement.....</b>	<b>33</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Improvement of the relatively independent sentencing procedure .....</b>	<b>33</b>
<b>Subchapter 2</b>	<b>Perfecting the sentencing suggestion .....</b>	<b>35</b>
Section 1	Perfecting the sentencing suggestion way .....	35
Section 2	Improving the sentencing recommendations put forward .....	35
Section 3	Perfecting the sentencing suggestion time.....	36
<b>Subchapter 3</b>	<b>To strengthen the argument for sentencing judgment reason</b>	<b>36</b>
Section 1	Rich reasoning content .....	37
Section 2	Strengthen the argument .....	38
Section 3	Prominent reasoning logic .....	39
<b>Subchapter 4</b>	<b>The perfection of the system of sentencing information.....</b>	<b>39</b>
Section 1	Strengthen the sentencing evidence, sentencing information collection and fixed .....	39
Section 2	Strengthen the application of Social Survey Report.....	40
<b>Conclusion</b>	.....	<b>42</b>
<b>Bibliography</b>	.....	<b>43</b>

## 引 言

定罪与量刑是国家刑罚权的两大内容，定罪固然重要，量刑更能体现司法的公正性，尤关被定罪者的命运。由于法律对刑罚的规定过于粗疏，司法者在可自由裁量的广阔空间内量刑，存在随意性和偶然性，并可能受到各种主客观因素的影响，导致量刑失衡，由此引发的量刑不公问题普遍存在，影响司法的公正性与公信力，甚至导致上诉、申诉、上访等不断，进而影响社会的和谐稳定。近年来，公众的法治意识日益增强，对司法公正特别是量刑公正提出了更高的要求 and 期望。为实现量刑的公正与平衡，中央将量刑规范化改革确定为重大的司法改革项目，人民法院将其列为第三个五年改革纲要的重要内容。量刑规范化改革经过近十年的实践摸索，取得了一定的成效，实现了部分的目标。由于目前改革取得的成效还是建立在试点阶段，很多方面还不是很成熟，在理论支持和实务操作中还存在一些障碍和困难，需要我们不断地分析总结，加以完善和解决。作为一名基层法院的法官，身处在量刑规范化改革的一线阵地，既深切地感受到量刑规范化对司法体制改革的重要性，看到其在提高司法公正性与公信力方面的实际效果，也感受到量刑规范化在改革中遇到的困难和问题。因此，本文意图从地方法院司法实践的角度比较量刑规范化改革前后的情况，分析、总结目前改革进程中存在的困难和问题，并在现行量刑程序规范化改革的基础上，对量刑程序规范化改革进程中存在的问题提出相应对策和建议，以期抛砖引玉，帮助我国的量刑规范化改革朝着更加健康的方向发展。

## 第一章 量刑规范化概述

### 第一节 量刑的相关概念

#### 一、量刑

所谓量刑，即对被告人所应判处刑罚的度量。在传统刑法理论上，量刑是为“刑之裁量”，是指具有刑罚裁量权的主体，根据被告人的犯罪行为，依据法律规定的刑事责任，确定被告人的罪名，并在定罪的基础上，对犯罪人处以具体的刑罚的诉讼活动。<sup>①</sup>张明楷教授认为，量刑是指“审判机关在查明犯罪事实、认定犯罪性质的基础上，依法对犯罪人裁量刑罚的审判活动。”<sup>②</sup>日本刑事诉讼法专家福田平认为，“量刑就是具有审判权的主体在法律规定的刑期范围内具体决定宣告刑时所进行的一系列判断并最终裁决的工作。”<sup>③</sup>韩国学者则认为，“刑罚的裁量或者量刑是指，在法定刑上予以法律上的加重或减轻或者酌量减轻的处刑的范围内，确定具体宣告的刑罚。”<sup>④</sup>尽管学者们对量刑的认识各有侧重，但都普遍认同量刑是在定罪的基础上对被告人科处刑罚的活动。笔者认为，量刑应有狭义与广义之分，狭义上的量刑仅指法院对被告人依法裁量、确定刑罚的审判活动，广义上的量刑还涵括免刑与缓刑的裁量。本文所指的量刑，应是广义上的量刑。

#### 二、量刑公正

既然量刑体现为国家对犯罪的人所应承担的刑事责任的一种裁量，那么，量刑就和其他分配权利、义务或责任的行为一样，以公正作为其最高价值。关于量刑公正的含义，学界之间的理解略有差异。陈光中教授认为，“量刑公正是指法院在准确定罪的前提下，按照国家刑法的有关规定，在法定量刑幅度内对被告人判处与其所犯罪名、犯罪情节相当的刑罚。”<sup>⑤</sup>并进一步指出量刑公正包括三层含义：一是遵循罪刑法定原则；二是定罪准确；三是遵循罪刑相当原则。苏惠渔教授认为，“量刑公正是在刑法适用范围之内对犯罪人的一种相对的平等罚判原则，

<sup>①</sup> 高铭喧，马克昌主编. 刑法学[M]. 北京：北京大学出版社、高等教育出版社，2000. 257.

<sup>②</sup> 张明楷. 刑法学[M]. 北京：法律出版社，1997. 426.

<sup>③</sup> [日]福田平，大塚仁编. 日本刑法总论讲义[M]. 李乔等译，沈阳：辽宁人民出版社，1988. 234.

<sup>④</sup> [韩]李在祥编. 韩国刑法总论[M]. 韩相敦译，北京：中国人民大学出版社，2005. 515.

<sup>⑤</sup> 陈光中. 量刑公正与刑事诉讼制度改革[A]. 陈光中、江伟. 诉讼法论丛(6) [C]. 北京：法律出版社，2005. 4.

即坚持对犯罪人重罪重判、轻罪轻判、罚当其罪，坚决反对重罪轻判、轻罪重判和同罪异罚、异罪同罚的现象。”<sup>①</sup>赵廷光教授认为，“罪行大小决定法定刑的轻重，刑事责任的大小决定宣告刑的轻重，这是量刑公正的基本内涵。”<sup>②</sup>沈德咏则认为，“所谓量刑公正的基本含义，就是指人民法院对犯罪人裁量、决定刑罚时要做到依法进行，罚当其罪、刑罪相称、公平裁判、不偏不倚。”<sup>③</sup>笔者认为，量刑公正是人们对刑事裁判中的量刑裁决进行的一种正当性判断，不仅包括单个案件中犯罪人的犯罪行为与刑罚之间的合理与正当，还包括不同的案件、类似的案情在判罚时的合理与正当。因此，从实体的角度讲，量刑公正应包括罪责刑相当和量刑一致两方面的要求。

### （一）罪责刑相当

罪责刑相当是量刑公正的重要内容，强调对单个犯罪人裁量刑罚时要与犯罪人的犯罪行为和刑事责任相适应。它反映了量刑的公平与正义，既满足刑法惩罚与预防犯罪的目的，又符合普通大众恶有恶报、罪有应得的朴素报应观念。我国刑法第五条规定：“刑罚的轻重，应当与犯罪分子所犯罪行和承担的刑事责任相适应”；第六十一条规定：“对于犯罪分子决定刑罚的时候，应当根据犯罪的事实、犯罪的性质、情节和对社会的危害程度，依照本法的有关规定判处。”罪责刑相当可以说是当今世界刑法的通念，例如《日本改正刑法草案》第四十八条规定：“适用刑罚时，应当考虑犯罪人的年龄、性格、经历与环境、犯罪的动机、方法、结果与社会影响，犯罪人在犯罪后的态度以及其他情节，并应当以有利于抑制犯罪和促进犯罪人的改善更生为目的。”<sup>④</sup>

由此可见，罪责刑相当在量刑时主要有两方面的要求：一是犯罪人所获刑罚应与其所犯罪行相适应。也就是说，对犯罪人判处刑罚时应考虑犯罪人实施的触犯刑法规范的犯罪行为的轻重。这个过程实际上就是对被告人实施的触犯刑法的行为按照刑法规定的犯罪构成进行解析，从而决定适用哪个量刑幅度。此时，更多考虑的是犯罪人实施的犯罪构成事实的性质和社会危害性。二是犯罪人所获刑罚应与其所需承担的刑事责任相适应。决定犯罪人所应承担责任的轻重，除了犯罪人所犯的罪行外，还包括犯罪人的一些个人情况。这些个人情况是指不属于犯

<sup>①</sup> 苏惠渔, 张国全等. 量刑与电脑——量刑公正合理应用论[M]. 上海: 百家出版社, 1989. 26.

<sup>②</sup> 赵廷光. 量刑公正实证研究[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2006. 2.

<sup>③</sup> 沈德咏. 论量刑公正[A]. 沈德咏. 司法改革精要[C]. 北京: 人民法院出版社, 2003. 107.

<sup>④</sup> 李方. 论量刑程序的独立(硕士学位论文)[D]. 北京: 中国政法大学, 2011. 5.

罪构成事实本身而在量刑时又必须考虑的其他情节,或虽属犯罪构成要件但在评价刑事责任时须再次评价的情形。如犯罪人的悔罪态度、一贯表现、成长情况、家庭背景、是否主从犯、是否具有自首、立功情节、是否年满 18 周岁或者超过 75 周岁、以及辨认控制能力等。对犯罪人的量刑应与犯罪人的刑事责任相适应,决定了我们在量刑的过程中,不仅要考虑犯罪行为的性质和危害程度,还要充分考虑犯罪人的个人特点。

## (二) 量刑一致

罪责刑相当是量刑的重要内容,量刑一致同样也是量刑的重要内容。量刑一致强调的是,同样的犯罪情节应当判处相同的刑罚,不同的犯罪应当判处不同的刑罚。对于一个贪污或者受贿数百万或上千万元、悔罪态度好且在案发后归还全部赃款的被告人而言,对其判处的刑罚到何程度才是公正的量刑?任何一位法官都不敢说自己的判决才是标准答案。那么,对各法官就上述同样的犯罪情节所判处的不同刑罚,我们能说某位的判决是公正的,某位的是不公正的么?其实,对普通大众而言,他们所感知的量刑公正,更多的还是通过比对同类案件的判决情况,而非感知个案的量刑。同罪不同罚,这才是产生量刑不公的观念来源。“按照罪刑相当原则以及根据这一原则确立的具体量刑规则在法定刑幅度内进行量刑,确实彰显了量刑公正的精神,但它还不是,至少不完全是量刑公正的标准。考察量刑公正与否不仅要看每个个案本身,更要看相近或类似的不同个案是否均衡。离开相近或类似的不同个案量刑的均衡,即使每个个案本身的量刑是合法的,也不能称其为量刑公正。”<sup>①</sup>量刑一致,要求对类似的犯罪事实、性质和情节,适用相类似的刑罚,不能失轻失重,造成量刑偏差。也就是说,要同罪同罚。

## 第二节 量刑规范化改革的主要内容

量刑出现偏差或失衡是世界各国普遍存在的问题。为实现量刑的公正和均衡,确保量刑的公正性与一致性,各国理论界和司法界都在不断地研究和探讨,先后进行了一系列的改革。美国、英国等国家,早在上个世纪 70 年代中叶就开始了量刑改革运动,纷纷制定量刑指南。德国、日本等国家也相继开展了量刑规范化方面的研究。总体上,世界各国的量刑朝着公正、公开、透明、规范的方向

<sup>①</sup> 顾永忠. 浅析个案间量刑的失衡[J]. 人民司法, 2003, (2): 64.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库