

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学号: 13020101150355

UDC _____

厦门大学

硕士学位论文
我国举证时限制度的反思与完善

Reflection and Perfection on System of Time Limit on
Producing Evidence

庄梅梅

指导教师姓名: 齐树洁教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2013年4月

论文答辩时间: 2013年 月

学位授予日期: 2013年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

我国举证时限制度的反思与完善

庄梅梅

指导教师
齐树洁教授

厦门大学

2013年 月

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13020101150355

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

我国举证时限制度的反思与完善

Reflection and Perfection on System of Time Limit on
Producing Evidence

庄梅梅

指导教师姓名: 齐 树 洁 教 授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2013 年 4 月

论文答辩时间: 2013 年 月

学位授予日期: 2013 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2013 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其他方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

举证时限制度是在我国民事审判方式改革的热潮中建立起来的。该制度的存在有其正当性价值，它有助于敦促当事人及时举证，防止诉讼突袭，避免诉讼迟延，不仅提高了诉讼效率还保障了程序正义。然而，由于立法位阶的错位、失权后果的严厉以及诉讼理念的超前，举证时限制度由最初的满载盛誉逐渐走向被软化，甚至被搁置适用的“不归路”。

2012年8月，我国新修改的《民事诉讼法》在全面总结《证据规定》有关举证时限规定的基础上，结合我国的具体国情，确立了第65条，对举证期限的确定以及当事人逾期举证应当承担的法律后果作出了明确的规定，正式从立法层面确立举证时限制度，并对逾期举证进行了缓和规制，应当说是民事证据立法的一大进步。但是，这一规定的不足也比较明显，仍需进一步完善。鉴于此，本文在深刻剖析新《民事诉讼法》第65条规定的基础上，为进一步完善我国举证时限制度提出了浅薄的建议。

全文除引言和结语外，共分为四章：

第一章论述举证时限制度的基本问题，包括举证时限制度的概念、特征以及正当性基础，同时分析了两大法系国家有关举证时限制度的相关规定，以期对该制度有一个更全面的理解。

第二章回顾了我国司法解释有关举证时限制度的规定，详细分析了举证时限制度从无到有、从初步勾勒到细致规划的发展历程；接着从立法层面、司法实践层面以及配套制度层面分析了我国现行举证时限制度存在的问题。

第三章以新《民事诉讼法》第65条规定为核心，在全面阐释该规定的立法背景、立法理由以及条文规定的基础上，辩证论述了此次修法的进步与不足：诉讼理念进步与司法环境缺失的冲突，逾期举证后果的宽缓规制与法官自由裁量弹性过大的矛盾等等。

第四章是完善我国举证时限制度之构想。笔者建议将诚实信用原则具体落实到举证时限制度的运行中，并从举证时限制度本身和相关配套制度两个层面分析了完善我国举证时限制度的具体思路。

关键词： 举证时限；民事诉讼法；新的证据；诚实信用

厦门大学博硕士

ABSTRACT

The system of time limit on producing evidence is set up in the boom of our country's Civil Trial Way Reform. The existence of this system has a value of its legitimacy: it urges the parties to submit their evidence in time, prevents litigation raid and avoids action delay; it not only improve the efficiency of lawsuit, but also guarantee the procedural justice. Therefore, this system gains a high reputation at the very beginning. However, the dislocation of its legislative status, the excessively strict legal consequence of evidence disqualification as well as the advance of lawsuit idea, lead this system into a predicament of being softened, or even being suspended.

In August 2012, the new revision of the Civil Procedure Law, which based on a comprehensive summary of the Rules of Evidences and our country's specific national conditions and reality, establishes Article 65. This article puts clear regulation on the determination of the time limit on producing evidence, and the legal consequences of providing evidence after the deadline. It is the first time that the system of time limit on producing evidence achieved legislative confirmation by our law. At the same time, Article 65 takes a moderate attitude towards the overdue-provided evidence. It is sure that this revision takes a big step forward on the process of our civil evidence legislation. However, this article still has several obvious defects and needs some further perfection. Therefore, based on a deeply analyzing of Article 65, this paper makes some suggestions on the further perfection of the system of time limit on producing evidence in our country.

In addition to preface and conclusion, this paper is divided into four chapters:

The first chapter discusses the fundamental issues of the system of time limit on producing evidence, including the concept of the system of time limit on producing evidence, the character of the system of time limit on producing evidence, and the legitimacy basis of the system of time limit on producing evidence.

Furthermore, in order to have a clearer understanding of this system, this part also analyzes the related rules of the system of time limit on producing evidence in some major countries of Common Law System and Civil Law System.

The second chapter reviews the judicial interpretation about the system of time limit on producing evidence and the development of this system; then, this paper analyzes the existing problems of the system of time limit on producing evidence from diversified perspectives: legislative level, judicial practice and its accessory institution.

Based on the provision of Article 65, the third chapter interpretes the legislative background, the legislative reasons and the stipulation of this article comprehensively, then dialectically discusses the progress and the deficiency of this revision: the conflicts between the advanced litigation concept and the backward judicial environment, the moderate attitude towards the overdue-provided evidence and the broad rights of judge's discretion, and so on.

The fourth chapter is the idea of perfecting China's system of time limit on producing evidence. This paper points out that the principle of good faith should be fully applied to the whole operation of the system of time limit on producing evidence. In addition, some concrete advises which from the aspects of the system itself and the accessory institution are put forward in this paper.

Key Words: Time Limit on Producing Evidence; Civil Procedure Law; New Evidence; Principle of Good Faith

目 录

引 言	1
第一章 举证时限制度概述.....	3
第一节 举证时限的概念及特征	3
一、概念解析	3
二、基本特征	4
第二节 举证时限制度的正当性分析	5
一、举证时限制度与诚实信用原则.....	5
二、举证时限制度与诉讼效率原则.....	7
三、举证时限制度与程序公正原则.....	7
第三节 举证时限制度的域外资源	8
一、英美法系国家的举证时限.....	9
二、大陆法系国家的举证时限.....	10
三、两大法系国家的比较分析.....	12
第二章 我国司法解释有关举证时限规定的探析.....	14
第一节 我国举证时限制度的建立与发展	14
一、《民诉意见》有关举证时限的规定	15
二、《证据规定》有关举证时限的规定	15
三、《举证时限通知》对举证时限的适当修正	18
四、《审监解释》有关再审新证据的规定	20
第二节 现行举证时限制度存在的问题	21
一、立法层面上的缺陷	22
二、司法实践中的困境	26
三、配套制度存在的问题	29
第三章 新《民事诉讼法》有关举证时限规定的解析.....	35

第一节 新《民事诉讼法》修改背景	35
第二节 新《民事诉讼法》的有关规定	35
一、举证时限制度的立法理由与条文解读	36
二、审前程序的完善	38
第三节 新《民事诉讼法》有关举证时限规定的进步	40
一、证据适时提出主义的诉讼理念进步	40
二、逾期举证法律后果的多元化处理.....	41
三、兼顾诉讼效率与实体公正的实现.....	42
第四节 新《民事诉讼法》有关举证时限规定的不足	42
一、举证期间确定方式职权化.....	42
二、未明确确定举证期限	43
三、确定应提供的证据缺乏可操作性.....	43
四、设立训诫弊大于利	43
五、法官自由裁量权弹性过大.....	44
第四章 完善我国举证时限制度之构想	45
第一节 诚实信用原则的具体落实	45
一、诚实信用原则的实现形式.....	45
二、诚实信用原则适用的主体范围.....	45
三、诚实信用原则适用的客体范围.....	46
四、司法保障	46
第二节 举证时限制度的完善	46
一、扩大举证时限的适用范围.....	46
二、明确举证期限的时间	46
三、明确举证时限的确定方式.....	47
四、“正当理由”的界定	47
五、细化逾期举证法律后果	48
六、“新的证据”的认定	50
第三节 举证时限制度配套措施之审前程序的完善	51
一、建立科学的答辩失权制度.....	51

二、完善证据交换具体程序	52
三、明确法官的释明义务	54
四、建立民事证据调查令制度	56
结 语	60
参考文献	61
后 记	69

厦门大学博硕

CONTENTS

Preface.....	1
Chapter 1 Overview of System of Time Limit on Producing Evidence.....	3
Subchapter 1 Definition and Character of System of Time Limit on Producing Evidence	3
Section 1 The Concept Analyzing.....	3
Section 2 The Basic character.....	4
Subchapter 2 Legitimacy Analysis of System of Time Limit on Producing Evidence.....	5
Section 1 Principle of Good Faith	5
Section 2 Principle of Litigation Benefit	7
Section 3 Principle of Procedural Justice	7
Subchapter 3 Overseas Investigation of System of Time Limit on Producing Evidence.....	8
Section 1 Time Limit on Producing Evidence of Common Law Countries	9
Section 2 Time Limit on Producing Evidence of Civil Law Countries	10
Section 3 Comparative Analysis of System of Time Limit on Producing Evidence.....	12
Chapter 2 Judicial Interpretation on System of Time Limit on Producing Evidence	14
Subchapter 1 Establishment and Development of System of Time Limit on Producing Evidence	14
Section 1 Guidance of Civil Procedure Law.....	15

Section 2	Rules of Evidence	15
Section 3	Notice on Time Limit on Producing Evidence	18
Section 4	Judicial Supervision Procedure Interpretation	20
Subchapter 2	Problems in Operation of System of Time Limit on Producing Evidence	21
Section 1	Defection of Legislation	22
Section 2	Predicament in Judicial Practice	26
Section 3	Absence of Accessory Institution.....	29
Chapter 3	Analysis of Regulation on System of Time Limit on Producing Evidence in New Civil Procedure Law	35
Subchapter 1	Background of Legislation.....	35
Subchapter 2	Specific Provision of Time Limit on Producing Evidence	35
Section 1	Legislative Reasons and Clause Interpretation	36
Section 2	Perfection of Pre-trial Procedure.....	38
Subchapter 3	Progress of New Civil Procedure Law on System of Time Limit on Producing Evidence.....	40
Section 1	Advance of Lawsuit Concept About Evidence Put Forward in Time	40
Section 2	Diversified Consequences of Providing Evidence Overdue.....	41
Section 3	Balance Between Efficiency of Lawsuit and Procedural Justice	42
Subchapter 4	Defection of New Civil Procedure Law on System of Time Limit on Producing Evidence.....	42
Section 1	Authority Orientation in Determining Period of Producing Evidence	42
Section 2	Indistinction of Period of Producing Evidence	43
Section 3	Lack of Manipulity in Determining Evidence Be Adduced	43
Section 4	Disadvantages of Setting Up Admonishment	43
Section 5	Broad Rights of Judge's Discretion.....	44

Chapter 4	Perfection on System of Time Limit on Producing Evidence.....	45
Subchapter 1	Implement the Principle of Good Faith.....	45
Section 1	Form of Realization	45
Section 2	Scope of Subject	45
Section 3	Scope of Object	46
Section 4	Guarantee of Justice	46
Subchapter 2	Perfection of System of Time Limit on Producing Evidence Itself	46
Section 1	Enlarge Scope of Application	46
Section 2	Distinct Period of Producing Evidence	46
Section 3	Specify Way of Determining Period of Producing Evidence.....	47
Section 4	Define "Just Cause"	47
Section 5	Detail Consequences of Providing Evidence Overdued	48
Section 6	Identify "New Evidence"	50
Subchapter 3	Perfection of Pre-trial Procedure	51
Section 1	Establishing Scientific System of Defense Invalidation.....	51
Section 2	Completing Procedure of Evidence Exchange System.....	52
Section 3	Clarifying Obligation of Judge's Discretion	54
Section 4	Setting up System of Civil Evidence Investigation	56
Conclusion.....	60
Bibliography.....	61
Acknowledgements.....	69

厦门大学博硕士

引言

纵观各国立法，举证时限制度在整个证据法理论体系中占据着非常重要的地位。然而，我国 1982 年、1991 年、2007 年三部《民事诉讼法》却均未涉及该制度，以至于学术界和实务界一度认为修正前的我国民事诉讼法奉行的是“证据随时提出主义”。允许证据随时提出的做法虽然可以最大限度地发现案件的客观真实，实现实体正义，但却也带来了诉讼迟延、证据突袭等问题。为了适应司法实践的需要，最高人民法院于 2001 年 12 月颁布了《关于民事诉讼证据的若干规定》（以下简称《证据规定》），^①以司法解释的形式首次正式引入举证时限制度，标志着我国民事诉讼证据从“随时提出主义”向“适时提出主义”转变。但由于该规定中采用严格的证据失权规则，其严格而单一的法律后果以及保障性程序的缺失在一定程度上对当事人的实体权利造成损害，其效果可能与我国民事诉讼法追求客观真实的价值理念相背离，因而受到理论界和实务界的多重质疑。为了缓解该规定中暴露的诸多问题，最高人民法院于 2008 年 12 月 11 日公布了《关于适用〈关于民事诉讼证据的若干规定〉中有关举证时限规定的通知》（以下简称《举证时限通知》）。该通知采用了较为宽松的证据失权规则，但却因其改动过少，规定过于笼统而仍旧无法满足司法实践的需求，举证时限制度在实务界逐渐被软化，甚至被规避适用。

鉴于这项体现司法进步与诉讼证据制度科学化的制度在运行中屡遭质疑，2012 年 8 月 31 日通过的《民事诉讼法修正案》在结合我国国情的基础上，合理借鉴域外立法经验，对以往司法解释中的举证时限制度规定进行了较为全面的反思与完善。该法第 65 条规定：“当事人对自己提出的主张应当及时提供证据。”“人民法院根据当事人的主张和案件审理情况，确定当事人应当提供的证据及其期限。当事人在该期限内提供证据确有困难的，可以向人民法院申请延长期限，人民法院根据当事人的申请适当延长。当事人逾期提供证据的，人民法院应当责令其说明理由；拒不说明理由或者理由不成立的，人民法院根据不同情形可以不予采纳该证据，或者采纳该证据但予以训诫、罚款。”本条规定以

^① 《证据规定》于 2001 年 12 月 6 日经最高人民法院审判委员会讨论通过，同年 12 月 31 日公布，于 2002 年 4 月 1 日起施行。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩