

学校编码：10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号：10220051300104

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

试论张栻与朱熹哲学思想之歧见

A Try on Different Philosophy Thought  
between Zhang Shi and Zhu Xi

徐斌成

指导教师姓名： 张和平 副教授

专业名称： 专 门 史

论文提交日期： 2008 年 5 月

论文答辩日期： 2008 年 月

学位授予日期： 2008 年 月

答辩委员会主席： \_\_\_\_\_

评 阅 人： \_\_\_\_\_

2008 年 5 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在            年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（  ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：\_\_\_\_\_

日期：        年    月    日

导师签名：\_\_\_\_\_

日期：        年    月    日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 论文摘要

本文采用比较史学的研究方法，主要从本体论、中和问题、仁之说等方面考察张栻和朱熹哲学思想上的差异性，并由此而透视出二者思想的交流与融合。

第一章《绪论》：阐释了论文选题的缘由，简要回顾了既往关于朱张哲学思想差异的研究成果，并说明了论文撰写的方法与史料的取材与整理。

第二章《本体之歧》：主要以张栻为中心阐述了朱张二人在太极动静，道器先后等问题上的认识不同点，并由天道降及人道，又介绍了二者在理、心、性等哲学概念及其相互关系上的不同理解，太极与道、性与理只是侧重点不同，心则是根本的分歧。

第三章《中和之辩》：主要以朱熹为中心论述了朱张二人在未发已发问题上的不同认识，并由此产生了二者在工夫修养方法上的不同态度，最终前者达成一致，后者分歧依然存在。

第四章《仁之缴纷》：主要从朱熹和张栻的互动中探讨了朱张二人关于仁的内涵和外延以及求仁的方法存有的不同看法，最终二者经过辩难达到最大程度的共识。

第五章《结语》：总结了朱张哲学思想差异的主要内容，简要阐明了二者形成此种差异的原因，并说明二者思想同大于异，求异是为了彰显一种具有生命力的学问之道。

**关键词：**朱熹 张栻 思想分歧

## Abstract

Adopting the comparative history research method, the dissertation researches into the philosophy ideological differences between Zhu Xi and Zhang Shi mainly from aspect of ontology, Zhong-he issue, and the theory of Jen, from which we can see the exchange and integration of two men's thoughts.

*Chapter I Introduction:* This chapter shows the origins of the paper topic writing, with a brief review of the previous study on this subject. Besides, the methods of paper witting and the resources collecting and arrangement are included.

*Chapter II The differences in ontology:* This chapter takes Zhang Shi as the center of the different understanding on the topic of Taiji move or not and Tao&Qi which is first, as well as introduces the different interpretation of Li, Xin, Nature and their relationship from natural law to humanity. Special emphasis point is just laid on Taiji, Nature and Li, but Xin is the radical disagreement.

*Chapter III The debate on Zhong-he issue:* This chapter revolves around Zhu xi to analyze the different opinions on topics of "has not sent and has sent" and the theory of introspection. In the end, there is little agreement as to the latter, but the former is alike.

*Chapter IV The dispute about the theory of Jen:* This chapter investigates the different attitudes with regard to not only the connotation and extension of Jen but also the way to get Jen from two men's interaction. Finally, they have the common views to the greatest extent by disputing.

*Chapter V Conclusion:* The main content of philosophy ideological differences between Zhu Xi and Zhang Shi is summed up in this chapter with a brief explanation of this variation. And it concludes that the identical idea is more than the diverse. The purpose of distinguishing the two's thoughts is to manifest the vitality of knowledge of the Road.

**Key Word:** Zhu Xi; Zhang Shi; ideological difference

目 录

第一章 绪 论 .....	1
第一节 选题的缘由 .....	1
第二节 学术史回顾 .....	2
第三节 方法与资料 .....	5
第二章 本体之歧 .....	6
第一节 太极与道 .....	7
第二节 心性与理 .....	13
第三章 中和之辩 .....	19
第一节 未发与已发 .....	20
第二节 修养工夫论 .....	27
第四章 仁之缴纷 .....	36
第一节 仁之内涵 .....	36
第二节 仁之外延 .....	40
第三节 求仁之方 .....	43
第五章 结语 .....	48
参考文献 .....	50

## Table content

<b>Chapter I Introduction .....</b>	<b>1</b>
Section 1 Origin of topic selection .....	1
Section 2 Review of the field .....	2
Section 3 Themes and sources.....	5
<b>Chapter II The differences in ontology.....</b>	<b>6</b>
Section 1 Taiji and Tao.....	7
Section 2 Xin, Nature and Li.....	13
<b>Chapter III The debate on Zhong-he issue.....</b>	<b>19</b>
Section 1 Has not sent and has sent.....	20
Section 2 The theory of introspection.....	27
<b>Chapter IV The dispute about the theory of Jen .....</b>	<b>36</b>
Section 1 The connotation of Jen.....	36
Section 2 The extension of Jen .....	40
Section 3 The way to get Jen .....	43
<b>Chapter V Conclusion.....</b>	<b>48</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>50</b>



## 第一章 绪论

### 第一节 选题的缘由

张栻(1133-1180),字敬夫,又字钦夫,一字乐斋,号南轩。宋汉州绵竹(今四川绵竹)人。朱熹(1130-1200),字元晦,号晦庵,别号紫阳,祖籍徽州婺源(今属江西)。二人同属南宋著名的理学家,并与金华学派的代表人物吕祖谦并称“东南三贤”,或曰“乾淳三先生”。浙东事功学派另一代表人物陈亮曾说:“乾道间东莱吕伯恭(吕祖谦),新安朱元晦(朱熹)及荆州(张栻)鼎立,为一代学者宗师。”<sup>①</sup>。《宋史·道学传》还将朱张并列一传。两人在学术上相互辩论问难,颇为相得,并共同发展了二程的理学思想。由此可以看出,朱熹、张栻二人不仅学问精深,而且地位相当。

然而一个不能忽视的事实是,朱熹而非张栻才是理学的集大成者,后世学者对前者的研究是蔚为大观,对后者的探讨则寥寥无几。究其原因,其一,张栻英年早逝(年仅48岁),其思想尚未进一步演绎成型;其二,张栻思想论著大部散佚,而所存著作皆由朱熹删定,故其思想后人难以窥其全貌。即便提及张栻,也只是研究朱熹的需要,并非直接以张栻作为研究对象,由此而造成了张栻及其思想的匿而不彰。尽管如此,朱子却对张栻的评价相当高,黄宗羲援引其言曰:“朱子生平相与切磋得力者,东莱象山南轩数人而已,东莱则言其杂,象山则言其禅,惟於南轩,为所佩服,一则曰敬夫见识卓然不可及,从游之久,反复开益为多,一则曰敬夫学问愈高,所见卓然,议论出人表,近读其语,不觉胸中洒然,诚可叹服。”<sup>②</sup>。继而张栻去后,朱熹十分惋惜说道:“使敬夫不死,则其学之所至,言之所及,又岂予之所得而知哉!”<sup>③</sup>朱子对张栻如此推崇,足见张栻在理学中的重要地位。

事实上,张栻的理学思想颇具特色,他既继承其师胡宏的性本论思想,又高

<sup>①</sup>(宋)陈亮:《陈亮集》卷21,中华书局,1974年版,第322页。

<sup>②</sup>(清)黄宗羲原著、全祖望补修;陈金生,梁运华点校《宋元学案·南轩学案》卷五十,中华书局,1986年版,第1635页。

<sup>③</sup>张栻:《张南轩先生文集·朱序》,中华书局,第2页。

扬心的作用与本体地位。这使得其既不同于朱子的理本论思想，又不同于象山的心本论思想，较之其师则更具有正宗的理学思想意味。黄宗羲评价说：“南轩之学，得之五峰，论其所造大要，比五峰更纯粹。”<sup>①</sup>，然而不幸的是它被后世学者认定为一种调和朱陆思想的无特色和不成体系的附庸之物。可是事实并非如此，全祖望言：“南轩似明道，晦庵似伊川”<sup>②</sup>，董真卿亦言：“南轩与朱子为友，而立说不苟同”。<sup>③</sup>全谢山很精炼的概括了朱张二人的思想异同，董季真则认为，张栻与朱熹本就是二说。因此如何重新认识张栻以及“如何简别张、朱思想之差异，是摆在学术界面前一项重要而艰巨的任务”<sup>④</sup>。理解朱张思想之异，既有助于明晰朱熹成为集诸儒之大成者的成长历程，也有助于定位张栻在理学上的重大贡献，名实归位，并由此品味和赏析博学鸿儒者之间思想交流的心理体验，进而为后世学者提供一种在思想文化上友好切磋和学习的模本。

较之以往对朱张哲学思想差异的研究成果，本文创新体现在以下两个方面：其一，从研究角度上说，本文并不是从湖湘学派与朱子学派的整体差异中考察二者的思想差异，而是单就朱熹与张栻二人的思想而言，从全体到个体，缩小了外延，更精确简练；其二，从研究内容上说，本文是较为全面的反映了朱张二者哲学思想差异，而不是单就某一方面论述，从部分到整体，扩大了内涵，更深厚广博。

## 第二节 学术史回顾

迄今为止，较之于朱陆哲学思想异同研究，比较完整的有关朱张哲学思想差异的研究成果可谓微乎其微，多数则以章节或片段的形式存于专著或学术论文之中。较为完整的论述则只有两本专著（实际上只是一本，两者内容相差无几，只不过前者重个体之差，后者重学派之异）：陈谷嘉的《张栻与湖湘学派研究》<sup>⑤</sup>和朱汉民、陈谷嘉合著的《湖湘学派源流》<sup>⑥</sup>前者重视张栻和朱熹的个体思想差异，

①（清）黄宗羲原著、全祖望补修；陈金生，梁运华点校《宋元学案·南轩学案》卷五十，中华书局，1986年版，第1635页。

②（清）黄宗羲原著、全祖望补修；陈金生，梁运华点校《宋元学案·南轩学案》卷五十，中华书局，1986年版，第1609页。

③ 张栻：《南轩易说跋》。

④ 王丽梅：《张栻哲学思想研究》，湘潭大学优秀硕士学位论文，2001年，第2页。

⑤ 陈谷嘉：《张栻与湖湘学派研究》，湖南教育出版社，1991年8月第1版。

⑥ 朱汉民、陈谷嘉：《湖湘学派源流》，湖南教育出版社，1992年4月第1版。

重点从以下三个方面讨论，一是本体论上的分歧和争辩，二是中和之辩，三是仁说之辩。该书对于朱张哲学思想差异的把握层次清晰，论述精当，然而不足之处在于过于简略，相关思想的论述不够深厚。（详见该书第九章湖湘学派与朱熹闽学第148页—157页）后者重视朱子学派和湖湘学派的整体思想差异，也从三个方面进行讨论，一是在心性论上的论辩，二是在道德修养方法上的论辩，三是关于仁说的论辩，主要是就学派论争来考察朱张思想的差异，其内容除少量论述到非朱张的内容外，其它基本上与前书同。（详见该书第十章湖湘学派与中国思想文化第一节第389页—404页）；2004年由朱汉民主编、湖南大学出版社出版的《岳麓书院学术文库·湖湘文化研究系列》中的《湖湘学派史论》有关朱张哲学思想差异的研究基本上与《湖湘学派源流》相同，故不专说。论文则有潘富恩的《论“东南三贤”理学思想之异同》<sup>①</sup>，但其文大要是就同字而论，其异则小，且用粗线条勾勒三者的思想异同，未及深厚。

其他著述则就某一方面来论述朱张哲学思想差异，或专论其本体之异，或专论其心性论，或专论其仁说之争。就本体而言，张立文主编的《中国哲学范畴精粹丛书》中的《心》<sup>②</sup>论述了张栻与朱熹心论的区别，该书认为张栻的观点是其既把心作为认识主体，也把心视为宇宙本体，朱熹则只把心限制在认识论的范畴，理才是宇宙本体。（该章节实则由蔡方鹿撰写）同样是该丛书中的《理》则认为“朱熹强调天理的客观性质，张栻则以天理为本体与主体的合一。”<sup>③</sup>（该章节实则由蔡方鹿撰写）

就心性论即中和问题而言，劳思光的《新编中国哲学史》三卷上（249—257页）<sup>④</sup>，陈来的《朱子哲学研究》中的心性论<sup>⑤</sup>，束景南的《朱子大传》中的第七、八两章<sup>⑥</sup>，均从朱熹的角度出发，以其思想转变为基本线索，比较全面完整的反映与张栻及湖湘学派在未发、已发问题和工夫论问题上的争辩磨合的过程。直接以二者争辩为主题研究的则有鲍希福的《张栻朱熹论心性》<sup>⑦</sup>，该文从未发与已发问题和仁说为切入点，较为清晰地阐述了朱张二人在此问题上的不同观点并相

① 潘富恩：《论“东南三贤”理学思想之异同》，《甘肃社会科学》，1991年第5期。

② 张立文：《中国哲学范畴精粹丛书》之《心》，中国人民大学出版社，1993年11月第1版，第209页。

③ 张立文：《中国哲学范畴精粹丛书》之《理》，中国人民大学出版社，1991年10月第1版，第160页。

④ 劳思光：《新编中国哲学史》三卷（上），广西师范大学出版社，2005年第1版。

⑤ 陈来：《朱子哲学研究》，华东师范大学出版社，2000年9月第1版。

⑥ 束景南：《朱子大传》，商务印书馆，2003年4月第1版。

⑦ 鲍希福：《张栻朱熹论心性》，《中国哲学史》，1993年第2期。

互辩难。王丽梅的《察识与涵养相须并进——张栻与朱熹交涉论辩管窥》<sup>①</sup>，此篇则从张栻的角度出发，论述了张栻在与朱子相互问辨的过程中，其工夫理论不断成长发展并最终成熟的过程。间接的则有金春峰的《中和新旧说剖析》<sup>②</sup>，孙利的《朱熹从“中和旧说”到“中和新说”的思想演变》<sup>③</sup>，王丽梅的《张栻早期工夫论考》<sup>④</sup>，蔡介裕的《朱熹与湖湘学者论辩“涵养察识先后”之探讨》<sup>⑤</sup>，张立文的《未发已发论之纵贯——朱子参究未发已发论之挫折、转变和影响》<sup>⑥</sup>，蔡仁厚的《朱子的工夫论》<sup>⑦</sup>等。

就仁说而言，直接以二者争辩为主题研究的则有蔡方鹿的《朱熹和张栻关于仁的讨论》<sup>⑧</sup>，该文从仁与爱、仁与心、仁与公、仁与义礼智四者的关系入手，全面的反映了朱张二人在仁上的不同见解，深化了对仁的认识与理解。陈来的《朱子哲学研究》中第七章附《仁说之辩》<sup>⑨</sup>，林宏星的《上达体悟与下学穷理——朱子、南轩“仁说之辩”所表达的工夫方向》<sup>⑩</sup>，田浩（美）《〈仁说〉：朱熹与张栻论仁》<sup>11</sup>等。间接的则有张燕清的《朱熹仁学的三重意蕴》<sup>12</sup>，金春峰的《朱熹〈仁说〉剖析》<sup>13</sup>，苏铉盛（韩）的《张栻早期仁学思想考》<sup>14</sup>，蔡方鹿的《张栻与宋代理学》<sup>15</sup>，曾小明、肖勇明的《张栻仁学的发展》<sup>16</sup>等。

从学界对于朱张哲学思想差异的研究现状来看，大多数要么以朱熹为主（较多），要么以张栻为主（较少），都未能直接切入二者思想差异的研究。为此，笔者拟直击其分歧，就二者哲学思想的差异专门论述。

- 
- ① 王丽梅：《察识与涵养相须并进——张栻与朱熹交涉论辩管窥》，《孔子研究》，2006年第4期
- ② 金春峰：《中和新旧说剖析》，《中州学刊》，1995年第5期。
- ③ 孙利：《朱熹从“中和旧说”到“中和新说”的思想演变》，《湘潭大学社会科学学报》，2002年第4期
- ④ 王丽梅：《张栻早期工夫论考》，《社会科学家》，2006年第1期。
- ⑤ 蔡介裕：《朱熹与湖湘学者论辩“涵养察识先后”之探讨》，《文藻学报》，2000年第14期。
- ⑥ 张立文：《未发已发论之纵贯——朱子参究未发已发论之挫折、转变和影响》，国际朱子学会议论文集（上册），中央研究院中国文哲研究所筹备处，1993年。
- ⑦ 蔡仁厚：《朱子的工夫论》，国际朱子学会议论文集（上册），中央研究院中国文哲研究所筹备处，1993年
- ⑧ 蔡方鹿：《朱熹和张栻关于仁的讨论》，《江西社会科学》，1989年第2期。
- ⑨ 陈来：《朱子哲学研究》，华东师范大学出版社，2000年版，第189-193页。
- ⑩ 林宏星：《上达体悟与下学穷理——朱子、南轩“仁说之辩”所表达的工夫方向》，《新原道》第一辑研究篇，郑州大象出版社，2003年。
- 11 田浩（美）《〈仁说〉：朱熹与张栻论仁》，国际朱子学会议论文集（上册），中央研究院中国文哲研究所筹备处，1993年。
- 12 张燕清：《朱熹仁学的三重意蕴》，《理论学刊》，2007年第4期。
- 13 金春峰：《朱熹〈仁说〉剖析》，《求索》，1995年第4期。
- 14 苏铉盛（韩）：《张栻早期仁学思想考》，《孔子研究》，2003年第5期。
- 15 蔡方鹿：《张栻与宋代理学》，《船山学刊》，1988年第2期。
- 16 曾小明、肖勇明：《张栻仁学的发展》，《湖湘论坛》，2008年第1期。

### 第三节 方法与资料

在研究方法上，主要着重于二者思想的交流与辩难过程，直击其中的争锋过程，由于张栻理学成就规模远不如朱熹博大，为研究之便，故以张栻为中心进行讨论，在个别问题上仍以朱熹为主导。研究的难点在于，张栻的资料比较少，其代表作《南轩文集》又是经过朱熹删定，难免会带有朱子的主观色彩，尤其是删除了代表张栻思想的早年未定之论，而这恰好是朱张二人思想的分歧所在。

体现朱熹思想的史料主要是《朱文公文集》和《朱子语类》，后世学者对其研究至宽至厚，因此，为了很好把握朱子哲学思想，拟以冯友兰、张岱年、劳思光、钱穆、张立文、牟宗三、陈来、陈荣捷、束景南等学者的学术成果为基准，同时借鉴其他学者的相关成果。而体现张栻思想的史料主要是经朱熹删定的《南轩文集》，后世学者又将之与《论语解》十卷、《孟子说》七卷汇刻成《南轩全集》。

（现有杨世文、王蓉贵校点《张栻全集》长春出版社，1999年12月出版）如前所述，朱熹在编《南轩文集》时，将张栻早年未定论尽行删除，如此便破坏了张栻思想从孕育到成熟的过程，使人很难把握张栻思想的本来面貌，不能不说是件憾事，然而，其思想萌芽却在《朱文公文集》留下了蛛丝马迹，因而，就把握张栻哲学思想程度上，须将《朱文公文集》与《南轩文集》对照看。后世学者对朱子的研究甚多，成果浩如烟海，对张栻的研究却甚少，成果屈指可数，如此鲜明的对比使本文研究难处颇多，不仅是史料的短缺，而且是对后世学者成果的艰难取舍。因此，本文在选材上不免有断章取义之嫌，然而要做到十全十美，对于笔者来说几乎又是一件遥不可及的事。

## 第二章 本体之歧

本体是一个较为宽泛的概念，它既可以指世界本源也可以指世界本质。在中国古代思想史上，人们对本体问题的关注由来已久，对本体的称呼也千差万别，其中既有称“道”、“中”、“大本”、“本根”的，也有称“太一”、“太极”、“太易”、“太朴”、“太始”、“太素”的，但相比较而言，“道”与“太极”则是较为常见的称呼。<sup>①</sup>入宋，作为理学开山鼻祖的周敦颐曾在《易·传》“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦”的基础上，进一步演绎出了所谓“无极而太极，太极动而生阳，动极而静，静而生阴。静极复动，一动一静，互为其根。分阴分阳，两仪立焉。”<sup>②</sup>一说。从此，有关“太极”的问题<sup>③</sup>就成为理学后学们关注的一个核心问题。这一点，张栻与朱熹当然也不例外。

而在共同承认太极为宇宙终极本体的基础上，理学家又把理、心、性纳入本体的范畴，由天道降及人道。朱晦庵建立了宏大广博的理学体系，陆象山构筑了博大精深的心学体系，张栻则继承了其师胡五峰独特的性学体系，但是他又重视心的作用，试图弥合理与心的严格界限并由此而凸显人的主观能动性。

由此，太极、性、理、心等一系列具有本体意义的哲学范畴不断为理学家们所演绎与诠释，张栻与朱熹自然相当重视。其关系是：“太极的抽象程度和本体程度最高，理、性、心是太极的不同转换形式。太极是宇宙及万物之必然，理是宇宙及万物之所以然，性是宇宙及万物之所当然，心是彰显性、理和太极的。亦即太极是说明宇宙及万物是什么的问题，理是论述其为什么的问题，性则描述其怎么样的问题，心则阐述如何做的问题。”<sup>④</sup>

① 张岱年认为，关于本根，最早的一个学说是道论，认为究竟本根是道；其次的一个重要学说，以为宇宙之究竟本根是太极。具体见张岱年的《中国哲学史大纲》，江苏教育出版社，2005年版，第46-53页。

② (宋)周敦颐：《周敦颐集·太极图说》，岳麓书社，2002年版，第3-5页。其首句说法纷纭，迄今尚无定论。具体请参看陈来的《朱子哲学研究》，华东师范大学出版社，2000年版，第77页注释2。

③ 关于太极的发端，学术界有两种观点，一即张说，张岱年先生认为，“太极”一词始于《易传》，庄子的“在太极之先”是对于“易有太极”的反命题。(参见张著《中国哲学史史料学》，三联出版社1982年版，第24页)；一即陈说，陈鼓应先生认为，“太极”乃庄子首创，《易传》中的“太极”取自于庄子。(参见陈著《老庄新论》，中华书局香港1991年版，第196页)

④ 王丽梅：《张栻哲学思想研究》，湘潭大学优秀硕士学位论文，2001年，第16页。

## 第一节 太极与道

张栻对周敦颐的太极说十分推崇，说：“某尝考先生之言，渊源精粹，实自得于心。而其妙乃在太极一图，穷二级之所根，极万化之所行，而明主静之为本，以见圣人之所以立人极，而君子之所当修者。”<sup>①</sup>又说：“惟先生崛起于千载之后，独得微旨于残编断简之中，推本太极，以及乎阴阳五行之流布，人物之所以生化。于是知人之为至灵，而性之为至善。万理有其宗，万物循其则。”<sup>②</sup>张栻认为，太极是宇宙天地万事万物的总根源，是世界存在的根据。“极乃枢极之义，圣人于易时特名曰太极二字，盖示人以根抵……太极者所以生生者也，曰易有太极而体用一源可见矣”<sup>③</sup>，“易也者，生生之妙也，太极者，所以生生者也”<sup>④</sup>，“太极混沌，生化之根，阖辟二气，枢纽群动，惟物由乎其间而莫之知”<sup>⑤</sup>，“太极动而二气形，二气形而万物化生，人与物俱本乎此者矣。”<sup>⑥</sup>

从以上引文可以得知，张栻继承了濂溪之太极思想，太极涵具动静之相，赋有流行之义，具有能动性和创生性。太极静则是太极之理所当然，是一种事实存有。即太极是绝对的静止，作为理之体而呈现本来的显像，从而映射理的高度、深度与广度，所谓“太极混沌，生化之根”即是如此。太极动则是太极之理所以然，是一种价值存有。即太极是相对的运动，是一种动而不动，行而不行的大写意体，作为理之用而呈现内在的隐像，所谓“阖辟二气，枢纽群动”即是如此。正如张栻所说的一种混沌的表象，从而抽象出孕育万事万物的生化之根，是发展的动态系统，并由此而上升到伦理道德的层面，从而印证从物理到生命进而到伦理的理学文化发展方向。因而，张栻的太极观至为明晰：太极自身有动静，即体即用，体用一源。“体用一源，显微无间，其太极之蕴软！有太极而体用一源可见矣”<sup>⑦</sup>。

朱子则不然，他认为太极自身没有动静，动静的只是气，即是说动静应该是

① 张栻：《张南轩先生文集·濂溪周先生祠堂记韶州》卷四，中华书局，第73页。

② 张栻：《张南轩先生文集·南康军新立濂溪祠记》卷四，中华书局，第74页。

③ 张栻：《南轩全集》卷十九。

④ 张栻：《答吴晦叔》，《南轩文集》卷十九。

⑤ 张栻：《张楠轩先生文集·扩斋集》卷四，中华书局，第78页。

⑥ 张栻：《张南轩先生文集·存斋记》卷四，中华书局，第80页。

⑦ 张栻：《答吴晦叔》，《南轩文集》卷十九。

阴阳二气的动静，太极则是阴阳二气动静的根据。<sup>①</sup>朱熹在《太极图说解》云：太极之有动静，是天命之流行也，……盖太极者，本然之妙也；动静者，所乘之机也。太极，形而上之道也；阴阳，形而下之器也。是以自其著者而观之，则动静不同时，阴阳不同位，而太极无不在焉。自其微观而观之，则冲穆无朕，而动静阴阳之理已悉具其中矣。这里的天命流行，并非指太极流行，而是阴阳二气流行。“太极只是一个理字”<sup>②</sup>，而理是不动的，所谓“冲穆无朕”即是如此。朱子要自圆其说则必然为其分解，所以谈到太极动静，那只能是气之动静，而理则随气而动。又说：“盖天地之间，只有动静两端，循环不已，更无余事。此之谓易。而其动其静，则必有所以动静之理焉，是则所谓太极者也。……盖谓太极含动静则可（自注：以本体而言也），谓太极有动静则可（自注：以流行而言也），若谓太极便是动静，则是形而上下者不分，而易有太极之言亦赘矣。”<sup>③</sup>

朱子在这里非常明确的指出所以动静之理是所谓太极，作为本体之太极而言，太极蕴含动静之理，作为流行之“太极”而言，并非是太极流行，而是气之流行，气之静自有气之静之理，气之动自有气之动之理，所以，太极即是动静之理。在这里，朱子对太极作出了严格的形而上和形而下之分，形而下之气动，形而上之太极则静。朱熹后来对太极动静思想作了进一步的阐释，“阳动阴静，非太极动静，只是理有动静，理不可见，因阴阳而后知，理搭在阴阳上，如人跨马相似。”<sup>④</sup>显然，这里的阳动阴静就是阴阳动静，而不是太极动静，太极只是搭在阴阳二气上而相对运动。能够运动的阴阳二气与自身不能运动的太极犹如人跨在马上奔跑，人即太极是没有动的，马即阴阳二气则是动的，即太极是处于静止状态。类似的说法也很多，譬如，“问：太极者本然之妙，动静者所趁之机。太极只是理，理不可以以动静言，惟‘动而生阳，静而生阴’，理寓于气，不能无动静。所乘之机，乘，如乘载之乘，气动静者乃乘载在气上，不觉动了静，静了又动。先生曰：然。”<sup>⑤</sup>又云：“先生太极图解云，动静者所乘之机也。……盖太极是理，形而上者；阴阳是气，形而下者。然理无形，而气却有迹。气既有动静，

① 朱熹在谈论太极之动时，话语有时比较含混；但从另一方面说，他对太极之体（道体）是静的观点，却是给予明确的否定。例如在评价张栻所持“太极之体至静”的看法时便是如此。见向世陵：《理气性心之间—宋明理学的分系与四系》，湖南大学出版社，2006年版，第263页。

② 黎靖德编、王星贤点校：《朱子语类》卷一，中华书局，1986年版，第2页。

③ 《答杨子直一》，《朱文公文集》卷四十五。

④ 黎靖德编、王星贤点校：《朱子语类》卷九十四，中华书局，1986年版，第2374页。

⑤ 黎靖德编、王星贤点校：《朱子语类》卷九十四，中华书局，1986年版，第2370页。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库