

大众化进程中我国高等教育与经济空间特征探析

晏成步 高金岭

摘要: 教育与经济发展的阶段性适应特征是高等教育大众化理论中的重要内容。目前我国已全面进入大众化教育阶段,但经济和社会发展的不同水平决定了区域高等教育发展的不均衡,考察我国高等教育发展规模与经济空间分布特征具有很强的现实意义。运用实证的研究方法和不同的指标分析,得出的结论和对策有:地区高等教育发展规模没有显示出东中西三大经济地域那样明显的差距,但两者存在着不协调性;高等教育发达程度和人均GDP呈显著性相关;高等教育发展离不开经济资源禀赋;城市化进程对高等教育具有巨大推动作用。

关键词: 高等教育大众化;地区GDP与人均GDP;空间特征;城市化

中图分类号: G646 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-1610(2009)06-0039-05

我国是一个发展极不平衡的国家,人口多疆域广,地区之间、城乡之间以及社会各阶层发展差距很大。就全国来说,我们已迈进高等教育大众化的门槛^[1],但在大众化进程中,东部发达地区如北京、上海等已基本到达高等教育普及化阶段,而西部有些地区则刚刚进入或仅仅徘徊在高等教育大众化的入口。大众化高等教育观认为:在大众高等教育阶段,接受高等教育不再是某些人的特权,而是普通人的权利,到了普及化阶段,接受高等教育是一种义务,不接受高等教育则看作“是心理或个性方面的缺陷”^[2]⁴。教育公平是社会公平的基石,这对逐步缩小高等教育和经济发展的区间差距提出了迫切要求,也是全面完成建设小康、构建和谐社会的重要保障。

一、大众化阶段高等教育规模与经济的阶段特征

按照美国学者马丁·特罗高等教育发展的“三阶段”说,一个国家或地区接受高等教育的适龄人口达到15%—50%,即达到高等教育大众化阶段,而且“高等教育各个发展阶段的区别十分

明显”^[2]³。尽管国内有学者表明,高等教育大众化作为一种预警系统,更多地应该看到它的内在含义是高等教育质量的变化,而不仅仅是数量目标。^[3]有研究表明,高等教育大众化作为一种带有普遍性的事物,具有其显著的特征;它与经济社会的发展,以下两点是至关重要的:第一,市场机制是高等教育大众化的基本前提。在市场经济条件下,以市场机制配置教育资源;第二,人均国民生产总值(GNP)的影响。在人均GNP从1000美元到3000美元的发展阶段,是高等教育线形上升的时期;进入高等教育大众化的国家,绝大多数是人均GNP在1000美元以上的国家^[4]。

上世纪80年代以来,我国在“效率优先,兼顾公平”的非均衡市场经济发展战略指导下,逐步将改革分阶段有序推进,全面确立了社会主义市场经济体制的框架。同时,在市场力量的作用下,中国经济总量和生产力布局逐步向经济繁荣的东部地区转移和集聚,区域经济差距呈现扩大态势。比如,人均国内生产总值(GDP)是可衡量区域经济发展快慢的宏观指标,依据中国统计年鉴相关年份的数据,可计算出从1991—2007年人均GDP最高的东部直辖市和人均GDP最低的西部的差值由1991年的4426元扩大到2007年的31579元,是

基金项目: 广西壮族自治区“人文强桂”重大研究课题“广西高等教育大众化若干重大问题研究”,课题编号: 桂科软 05111013

收稿日期: 2009-06-30

作者简介: 晏成步(1976-),男,江西宜春人,厦门大学教育研究院教育经济与管理专业博士研究生,从事高等教育经济研究;厦门,361005 高金岭(1967-),男,山东诸城人,管理学博士,广西师范大学研究生学院院长、教授,从事教育经济学、教育管理研究;桂林,541004。

1991年绝对差值的 6.7倍; 相对差距从 1991 年的 4.7倍扩大到 2007年的 6.3倍, 人均 GDP 的绝对差距和相对差距出现逐年扩大之势。另外, 2003 年国内生产总值按美元汇率计算, 人均首次突破 1000 美元, 而国内各地区的经济发展, 处在人均 GDP 从 1000 美元到 3000 美元水平。经济发展实践表明, 我国区域高等教育大众化进程的经济基础符合前面内容的两个明显特征。

在这里, 我们可以把经济发展既看作是高等教育的供给函数, 亦可作为需求函数 (极大地增加和改善政府和社会对教育和人力资源的投入, 又需要足够数量和质量的有有效人力资本, 以支撑经济的持续高速增长)^[5]。按照经济发展水平的不同阶段, 找到相应的高等教育规模, 同时采取相应的教育政策和经费投入, 对于高等教育事业发展是至关重要的。因此, 无论从长期还是短期, 无论是规模还是内涵, 高等教育发展必须与经济发展相互协调, 才能实现共同可持续发展的目的。

二、区域高等教育发展规模的描述性统计

区域高等教育规模发展速度表现为一定人口总量或经济总量条件下承载的相对高等教育数量, 包括每万人口中的在校大学生数及每亿元国民生产总值承载的在校大学生数等指标^[6], 在校大学生数

指普通高校和成人高校一定年份的学生数。

根据表 1 数据, 以 2004-2007 年每亿元 GDP 承载的高等教育在校生数来看, 陕西、北京、湖北和甘肃排在前 4 位, 广东、福建、浙江和山东排在后 4 位; 排在后 4 位的四个省均在东部沿海, 属于经济发达地区, 相对于全国平均水平而言, 这些省区的高等教育规模发展不足, 经济发展水平对高等教育在校生的增长尚有较大的承载能力。其中广东省的每亿元 GDP 承载的高等教育在校大学生数只有 39 人, 还不到全国平均水平的一半; 排在前 4 位的四个省市中, 北京属于东部发达地区, 陕西和湖北属于中部地区, 甘肃属于西部落后地区, 虽然它们在空间分布上存在巨大的差异, 但每亿元 GDP 承载的高等教育在校大学生数都远超过国内平均水平。特别是陕西省, 其数值达到全国平均水平的 2.3 倍, 达到广东省的近 5 倍, 远远超过其经济发展的承受能力。

从每万人口中高等教育在校生数来看, 北京、上海和天津排在前 3 位, 其数值达全国平均水平的 4 倍、3 倍和 2.7 倍, 呈现明显的城市化特征; 上海作为全国最大的经济中心, 其每亿元 GDP 承载的高等教育在校大学生数仅为 56.81 人, 排在全国中下游水平, 说明它的高等教育发展规模尚存在比较大的潜力; 云南、西藏、青海、广西和宁夏排在后 5 位, 这几个省区都属于西部落后地区, 高等教育发展规模比较小, 符合他们的经济发展水平。

表 1 各省市高等教育规模统计分析表

2004-2007 年各省份每亿元 GDP 年均高等教育在校生数			2007 年万人口中高等教育在校生数		2004-2007 年各省份每亿元 GDP 年均高等教育在校生数			2007 年万人口中高等教育在校生数	
省份	(人)	排序	(人)	排序	省份	(人)	排序	(人)	排序
广东	39.36	1	171.8	17	四川	81.25	18	150.6	23
福建	43.57	2	178.8	16	宁夏	82.74	19	151.8	21
浙江	46.75	3	224.6	9	全国	83.60	-	192.4	-
山东	52.16	4	191.7	13	安徽	87.28	19	148.5	24
西藏	54.48	5	117.4	28	湖南	95.63	20	183.8	15
海南	54.77	6	160.2	18	山西	99.24	21	186.3	14
上海	56.81	7	431.7	3	重庆	100.22	22	204.3	12
青海	61.08	8	93	30	贵州	100.84	23	90.4	31
新疆	62.07	9	141.4	26	辽宁	101.09	24	249.8	7
云南	62.43	10	108.1	29	江西	107.60	25	211.1	10
江苏	62.64	11	254.2	6	天津	108.28	26	460	2
内蒙古	66.71	12	150.7	22	吉林	111.55	27	249.3	8
河南	70.30	13	145.5	25	甘肃	113.91	28	154.8	20
广西	73.46	14	127.3	27	湖北	114.14	29	268.3	4
河北	74.55	15	171.2	17	北京	120.68	30	682.6	1
黑龙江	79.94	16	220.7	11	陕西	192.25	31	268.3	4

数据来源: 国家统计局, 全国各省份 2005-2008 年度的统计公报, 经作者整理。

总体来看, (一) 高等教育大众化的城市化特征明显。北京、上海和天津由于属于直辖市, 城市化程度高, 高等教育规模与经济发展处于全国领先水平, 而重庆由于成立直辖市的时间比较短, 指标比较靠后, 但也在加速发展中; (二) 东部沿海地区高等教育规模相对经济发展比较滞后。在改革开放后, 东部主要省份经济发展迅速, 产业更新较快, 经济总量比例占全国一半以上, 但高等教育规模发展除了江苏等个别省之外, 排名徘徊或落后全国平均水平; (三) 中部大部分省份高等教育规模相对经济发展超前。中部经济发展水平比较落后, 但有相当一部分省份, 如陕西、湖北、江西和甘肃的高等教育规模处于全国前列和中上水平; (四) 西部和东北老工业区高等教育规模和经济水平保持较好的均衡性。

三、区域高等教育与经济协调发展的相关分析

如果说前面的统计只是高等教育规模相对于经济发展水平的一种直观反映, 其数量关系并不足以说明两者是否具有内在的相关联系。那么, 有必要做进一步的探究。

(一) 指标选择

地区 GDP 和地区人均 GDP 基本上可以衡量一个国家和地区的经济发展和发达程度。前者代表一个地区经济发展的总体实力, 后者考虑了人口因素的影响, 反映出实际的福利水平^[7]。考虑到统计数据的可得性和适用性, 本文选用了三个控制变量, 分别是地区万人占有高等学校在校生数、地区万人占有大专以上学历人口和地区劳动就业人口中大专以上学历比率, 以此作为高等教育发展水平^[8]。地区万人占有高等学校在校生数基本代表了该地区高等教育规模, 使用这一绝对数来衡量可以避免升学率、就学率这类相对指标的人口因素的影响。因为决定高等教育规模的是经济发展水平而非人口数量。地区万人占有大专以上学历人口和地区劳动就业人口中大专以上学历比例既代表地区现实经济水平, 也反映了地区在一定时期高等教育发展的历史积淀。这一定程度上可以弥补地区高等教育在校生数在有限的时间内对高等教育衡量的偏差和国家对高校布局使该地区高校生数聚集带来的对该地实际统计数据

的不足, 这三者是相互联系和相互补充的关系^[9]。

以 GDP 和人均 GDP 作为自变量, 以反映高等教育发展水平的三个变量作为因变量, 对全国 31 个省、市和自治区的统计数值 (2007 年) 进行相关统计分析, 得到统计结果。

(二) 结果分析

从相关系数值看来, 全国地区高等教育发展水平与地区人均国内生产总值呈显著性水平, 有强相关关系, 高等教育与经济互动发展的规律在此进一步得到证实。需要引起我们重视的是, 统计分析结果表明, 高等教育规模与地区生产总值不成相关, 按照这个统计推论, 高等教育规模对地区国内生产总值不具有解释力。第一, 这可能与高等教育发展衡量指标有关。例如, 北京等直辖市的高等教育发展程度高, 但地区国内生产总值绝对数并不是在最高水平, 从而减弱了两者的相关性。第二, 我国高校传统布局和高考招生制度影响了各地高等教育在校生数, 从而影响到降低了地区经济与高等教育发展的相关度。以地级城市拥有高校数为例, 东中西部拥有全日制高校分别是 165 所、246 所和 101 所; 成人高校分别是 89 所、137 所和 49 所^[10]。另外, 我国高校招生生源来自全国各地, 并不局限于学校所在省区, 正是地区高等教育规模与地方经济、人口生产的非直接对应削弱了高等教育与地区国内生产总值的相关性。对此, 后面我们还要做进一步的分析。第三, 还应该注意的, 地区国内生产总值与人均生产总值两者的相关系数为 0.419 (显著性水平 0.05), 呈相关关系, 这也从另外一个侧面证实了高等教育与经济互动的关系。因此, 我们还是可以认为, 地区高等教育与经济增长两者有很强的互动作用。

国内有学者在区域高等教育规模与经济发展关系的研究中表明: 东、西部地区高等教育规模对本地区经济发展的影响不显著, 而中部地区高等教育规模对本地区经济发展的影响是显著的^[11]。这与我们上面的统计分析结果有很大的出入。我们认为, 仅仅选择每万人口高校在校生数作为区域高等教育发展规模, 以此对人均 GDP 的增长作为高等教育对经济发展的相关关系, 这一指标选择有失偏颇。高校在校生数仅仅反映的是高等教育的流量, 并没有包括区域原有高等教育人口在内的存量, 而地区经济发展是与高等教育流量和存量两者发生关系的; 并且, 高校毕业生就业选择具有强烈的跨区

域特征, 正是因为“就业迁移”的强大吸引力, 东部地区聚集了那些具有较高人力资本的劳动者, 他们掌握的知识和技术直接推动了当地经济的迅速发展。也使得地区万人占有大专以上学历人口和地区劳动就业人口中大专以上学历比例两个指标在衡量经济发展程度中必不可少。

表 2 地区高等教育与经济发展相关分析结果

	地区万人占有高等学校在校生数	地区万人占有大专以上学历人口	地区劳动就业人口中大专以上学历比率
地区人均 GDP	0.83*	0.86*	0.814*
地区 GDP	0.117	0.063	0.30

** 表示双尾检验呈显著性 0.01水平。

四、区域高等教育与地区 GDP、地区人均 GDP 发展的图解分析

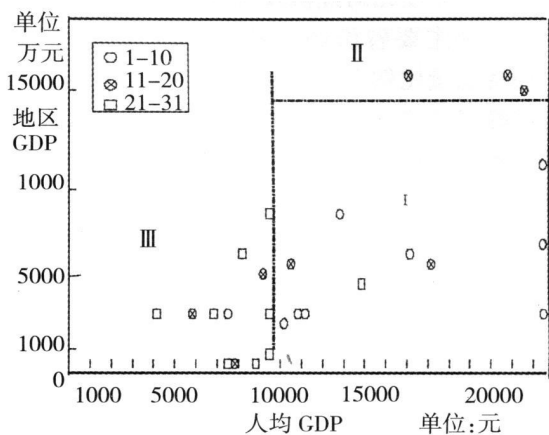
(一) 指标测算

选择与上面反映高等教育发达程度相同的三个指标: 地区万人占有高等学校在校生数、地区万人占有大专以上学历人口和地区劳动就业人口中大专以上学历比例。以它们在同一年份(2007年)的数值进行排名, 得到排名数的算术平均数然后再重新排名, 其中排在前10位的是: 北京、上海、天津、陕西、辽宁、浙江、吉林、新疆、河北、内蒙古; 第11-20位的是: 宁夏、湖北、山东、山西、甘肃、广东、湖南、江苏、江西和福建; 排在21-31位的是: 海南、黑龙江、广西、重庆、青海、安徽、河南、贵州、四川、云南和西藏。下图是对不同地区GDP总量、人均GDP与高等教育不同发展程度地区的分布所作的图解。

(二) 图解现状

从下图可以看出, 由于区域高等教育与地区人均GDP呈显著性相关, 以人均GDP10000元作为主要分界线, 辅助于地区GDP15000万元线进行划界, 把各省区划成三分区^[12]。首先可以看到, 排名前10位的地区或城市集中出现在区域I, 特别是北京、上海和天津, 高等教育与经济大大超过其他地区的水平; 区域II对应的地区只有几个排名在11-20位的地区, 分别是山东、江苏和广东。区域II的省区和区域I除东部几个直辖市的其他几个省区大都可以称为高等教育与经济协调型; 有一半排名在11-20位的地区和排名在后面11位的城市

或地区分布在区域III 它们可以划分为两类: 一是高等教育与经济非协调型, 一部分如陕西、甘肃、江西等省属于高等教育超前经济发展; 另一部分如海南、福建等省高等教育落后经济发展; 二是高等教育与经济后发达型, 如云南、贵州、青海等省。



高等教育不同发达程度地区的 GDP 和人均 GDP 分布图

上述三个区域代表了经济的不同发展水平, 而且区域高等教育发展程度和人均GDP存在紧密的关系。从世界经验来看, 大众化高等教育的入口约在人均GDP1000美元左右, 但从我国经济与高等教育发展比较协调的现实图解来看, 需要满足的经济基础是人均GDP达到或超过10000元, 目前有一半左右的省市还没有达到这一水平。地处西部的新疆和内蒙古两个自治区达到经济与高等教育协调型, 位于区域I。相反, 同一区域的广东和浙江两省仅从高等教育流量来看, 仅达到高等教育平均水平, 但加上地区万人占有大专以上学历人口和地区劳动就业人口中大专以上学历比例等高等教育规模存量, 也达到经济与高等教育协调型, 正是由于选择指标的不同导致了结果差异。

(三) 特征分析

第一, 中部地区存在“经济洼地”和“高等教育高地”的双重特征, 这一方面有利于扩大经济落后地区的教育人口, 促进教育公平; 同时也加重了落后地区的教育赋税。从相关统计分析可见, 中部大多省份在校生数排在全国前列和中等偏上水平, 而地区人均GDP在全国中等偏下。从生均教育经费来看, 绝大部分省区都只占全国平均水平的70% - 80%之间或以下^[13]。

第二, 高等教育和经济协调发展型省区分布于

东中西三个不同的经济板块, 但大部分集中在东部经济发达地区。除北京、上海和天津三个直辖市外, 山东、江苏、浙江、辽宁和广东属于东部地区, 但浙江和广东地区的经济与高等教育协调性是因为得益于巨大的人力资本正迁移。正如卢卡斯在考察亚洲韩国、中国香港等地取得经济腾飞得到的结论那样, 经济增长的主要动力是人力资本积累(知识资本), 各国或地区生活水平的差距也是源于人力资本差异^[14]。

五、结论与思考

高等教育大众化伴随着社会民主化浪潮而来, 同时, 它又受到国际竞争和经济发展的影响并随之而生。在我国, 高等教育大众化启动是一个急促和短暂的过程, 主要是因为人口和居民消费水平, 更切实地说, 是政府利用家庭和社会对高等教育的强大消费需求而推动的政策举措^[15]。它的产生和推进都将取决于经济发展。

(一) 高等教育发展没有与经济增长产生一一对应的关系, 显示出像东中西三大板块那样巨大的落差。在大众化进程中, 高等教育扩张扩大了入学机会, 改变了精英教育观念; 高等教育从精英走向大众, 从特权走向平民, 促进了教育公平。

(二) 高等教育与经济发展非均衡性影响到大众化高等教育进一步的发展。我国高等教育大众化“总体上表现为一种国家的发展战略和政府的行为”, 一方面实施的主体是公办高等教育系统; 另一方面“穷国办大教育”, 政府不可能也没有条件提供全部的教育投入^[16]。在一些经济后发展地区承受着巨大的高等教育规模, 地方财政投入不足使得高等教育长期在低水平运转, 以牺牲教育质量为代价。

(三) 区域高等教育与经济发展存在“赢者通吃”现象^[17]。经济比较发达的省区采取“借鸡生蛋”的策略吸引人力资本, 高校毕业生不仅增加了当地人力资本存量, 还极大促进了当地经济发展; 而经济后发展地区培养人才的成本却得不到相应的回报和补偿, 加剧了地区发展的不平等。

(四) 高等教育规模发展基本沿袭传统高校区域布局的生产。在区域经济迅速增长拉大的情况

下, 传统高校布局没有发生太多的改变, 影响到高校变革的层次与专业分工。□

参考文献

- [1] 教育部. 2003年全国教育事业统计公报 [EB/OL]. 公报公告. 中华人民共和国教育部门户网站. (2004-05-27) [2009-07-27]. http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/84/in_b5184.htm.
- [2] 特罗, M. 从精英向大众高等教育阶段转变中的问题 [J]. 王香丽, 译. 外国高等教育资料, 1999(1).
- [3] 邬大光. 高等教育大众化理论的内涵与价值 [J]. 高等教育研究, 2003(11): 6-9
- [4] 丛书编委会. 高等教育振兴计划实施纲要(上) [M]. 长春: 吉林电子出版社, 1998: 99-100
- [5] 樊安群. 高等教育经济学——高等教育规模论 [M]. 海口: 南海出版公司, 1998: 15
- [6] 梁志, 曾冬梅. 从经济和人口的区域分布看我国高等教育的布局调整 [J]. 广西大学学报(哲学社会科学版), 2000(10): 50-57.
- [7] 胡鞍钢. 从人口大国到人力资本大国: 1980-2000年 [J]. 中国人口科学, 2002(5): 1-3
- [8] 李萌, 等. 中国人力资本区际分布差异实证研究 [J]. 教育与经济, 2007(1): 12
- [9] 蓝洁. 广西高校扩招后的大学生就业问题研究 [D]. 广西师范大学硕士学位论文, 2006: 26-27.
- [10] 张保华, 张婕. 高等教育地方化——地级城市发展高等教育研究 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2005: 95
- [11] 杨益民. 区域高等教育规模与经济发展关系的实证分析 [J]. 江苏高教, 2006(3): 35-38
- [12] 赵宏斌, 等. 我国高校的区域分布研究: 基于人口、GDP的视角 [J]. 高等教育研究, 2007(1): 44-45
- [13] 张振助. 高等教育与区域互动发展研究 [J]. 教育发展研究, 2003(9): 40-42
- [14] 卢卡斯. 为何资本不从富国流向穷国 [M]. 罗汉, 应洪基, 译. 南京: 江苏人民出版社, 2005: 79-104
- [15] 毛建青. 影响高等教育规模的主要因素及其协整关系——基于时间序列数据的分析 [J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2009(2): 117-118
- [16] 邬大光, 赵婷婷. 中国高等教育大众化问题研究 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 14-15
- [17] 世界银行联合国教科文组织高等教育与社会特别工作组. 发展中国家的高等教育: 危机与出路 [M]. 蒋凯, 译. 北京: 教育科学出版社, 2001: 28-29

(责任编辑 庞青山)