

学校编码: 10384

分类号: _____ 密级 _____

学 号: 200012003

UDC _____

学 位 论 文

财 政 幻 觉 假 说 研 究

罗 振 华

指导教师姓名: 张 铭 洪 教 授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 财 政 学

论文提交日期: 2003 年 4 月

论文答辩日期: 2003 年 5 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2003 年 月

答辩委员会主席 _____

评 阅 人 _____

2003 年 4 月

内 容 提 要

财政幻觉假说是公共选择学派用以解释政府规模和增长的理论之一。财政幻觉概念涉及到对政府活动真实成本和收益的系统性错觉。它认为由于财政收支过程的混沌性产生的对税收负担的错觉，投票者—纳税人往往低估税收价格，导致对公共产品需求增加，以至于支持了较高的公共支出水平。财政幻觉的分析遵循公共选择理论方法论上的个人主义的传统，建立在公共产品论和税收价格论的基础之上。这一命题长期为国内财政学界所忽略。本论文选题的目的在于了解国外经济学家在这一领域的思考状态，并希望有助于思考我们自己的问题。

论文共分四章：

第一章是理论背景与基本概念。回顾了财政幻觉假说的发展历史，分析了财政幻觉的理论基础和本质，认为财政幻觉是个人在不完全信息下理性选择的结果，为将财政幻觉纳入经济学分析框架打下了基础。同时分析了不同民主制度安排下的财政幻觉。

第二章介绍了财政幻觉框架下的几个假说，回顾并总结了财政幻觉的相关经验文献。

论文第三章，在前两章分析的基础上，运用协整计量方法分析一些常被用以检验财政幻觉假说的变量能否有助于解释我国政府财政支出增长情况，评估与收入结构有关的财政幻觉在决定我国政府支出中所起的作用。发现财政幻觉假说对我国政府支出的增长具有一定的解释能力，但我们的研究没有发现财政幻觉假说所要求的单向因果关系，无法完全证实财政幻觉假说。

论文第四章是现实思考与政策建议。分析了现代经济学中对财政幻觉的研究较少的几个原因以及财政幻觉假说发展的方向，并对财政幻觉假说作了进一步的思考，提出了相关的政策建议。

关键词：财政幻觉；税收价格；公共选择。

目 录

第 1 章 理论背景与基本概念	1
1.1 公共部门增长的理论解释	1
1.2 财政幻觉假说的发展历史	4
1.3 财政幻觉假说的理论基础	6
1.4 财政幻觉的本质分析—以信息为基础	11
第 2 章 财政幻觉框架下的几个假说	15
2.1 财政幻觉的一般理论框架	15
2.2 收入体系的复杂性假说	16
2.3 收入弹性假说	18
2.4 税制可察觉性假说	20
2.5 债务幻觉假说	22
2.6 粘蝇纸效应假说	24
2.7 租赁人幻觉假说	26
第 3 章 财政幻觉与我国政府支出增长的实证研究	29
3.1 改革开放以来中国财政支出情况	29
3.2 样本的选取及模型的构建	31
3.3 实证结果及分析	35
3.4 主要结论	43
第 4 章 现实思考与政策建议	46
4.1 现代经济学中对财政幻觉的研究较少的原因	46
4.2 财政幻觉假说进一步发展的方向	48
4.3 有关财政幻觉假说的进一步思考	48
4.4 政策建议	52
主要参考文献	58

第1章 理论背景与基本概念

1.1 公共部门增长的理论解释

现代财政学中的一个主要问题就是解释公共或政府部门的迅速增长。公共部门的规模反映了政府在社会中的角色定位。自亚当·斯密以来，经济学家和整个社会对政府作用的认识变化非常显著，但不同国家和地区共有的一个基本趋势就是公共部门规模的持续增长。公共部门不断增长的问题，一直吸引着经济学家们的注意，并提出了许多解释增长的学说。

1.1.1 衡量公共部门增长的指标选择

显然，研究公共部门增长的一个先决条件，就是对公共部门规模的明确定义。对公共部门活动或规模的衡量指标主要有以下几种方式：

(1) 政府总支出。政府的全部支出对政府经济重要性提供了一种有益的、并且很容易得到的指数，特别是当其被用于比较短时期的各种水平时是如此（布坎南，1991 中译本）。长期来看，由于物价水平的变动，往往要对支出总量按不变价格进行调整。调整后的政府支出数字为公共部门或政府规模的比较提供了一个较好的尺度。政府支出可以划分为购买性支出和不涉及实际资源利用的转移性支出。而且，对于是否在政府支出框架中包括税式支出，还没有一个统一的看法。我们可以根据研究的具体目标选择合适的定义。

(2) 政府使用的资源。这种定义考虑政府所运用的各种资源，如，劳动、资本、土地和各种物质投入。稀缺资源的配置是经济学的研究对象。政府对稀缺资源的利用程度就可反映政府活动的重要性。一般认为相对于非政府部门，政府的资源利用是低效率的。这种定义将转移支出从总开支中剔除。尽管政府转移明显地影响资源的全面分配，但并未涉及到对实际资源的直接使用。

(3) 政府所有的。这是对政府组成的法律上的定义。与许多经济目的无

关，只有当所有权本质上影响经济行为时，经济学家才可能发现其有用性（Gemmell, 1993）。

（4）政府所控制的。为衡量公共部门范围及其影响，最有用的也许是根据经济活动，即对组织或个人的控制程度，来定义政府。比如，政府虽然没有拥有一个企业 100% 的股份，但仍然行使决策控制权。实际上，拥有股份低于 50%，也可以行使有效控制。大多数政府可以通过管制对一些经济活动行使法定控制权。因此，可能有一些国家根据其他定义，公共部门很小，但政府却非常强大。

（5）政府产出。政府产出的是公共产品和服务。与私人产品相比，公共产品是非市场化的，因此其市场价格难以观测，而且定义数量单位也非常困难。因而，政府产出的价值难以确定。

以上几种定义公共部门范围的方法都各有其优缺点。但是大多数有关公共部门增长的理论和经验文献都使用第一种方法——公共支出。这部分是因为衡量和获取数据的方便。本文也采用同样的方法，通过公共支出来反映公共部门的规模和增长。

表 1 政府支出的增长：1870—1996（占 GDP 的比重 %）

国家	19 世纪末 1870 年前后	前 后		前 二 战	二战后			
		1913	1920		1960	1980	1990	1996
澳大利亚	18.3	16.5	19.3	14.8	21.2	34.1	34.9	35.9
奥地利	10.5	17.0	14.7	20.6	35.7	48.1	38.6	51.6
法 国	12.6	17.0	27.6	29.0	34.6	46.1	49.8	55.0
德 国	10.0	14.8	25.0	34.1	32.4	47.9	45.1	49.1
意大利	13.7	17.1	30.1	31.1	30.1	42.1	53.4	52.7
新西兰	24.6	25.3	26.9	38.1	41.3	34.7
日 本	8.8	8.3	14.8	25.4	17.5	32.0	31.3	35.9
爱尔兰	18.8	25.5	28.0	48.9	41.2	42.0
英 国	9.4	12.7	26.2	30.0	32.2	43.0	39.9	43.0
美 国	7.3	7.5	12.1	19.7	27.0	31.4	32.8	32.4
西班牙	...	11.0	8.3	13.2	18.8	32.2	42.0	43.7

资料来源：Vito Tanzi and Ludger Schuknecht (2000). Public Spending in the 20th Century. Cambridge University Press

1.1.2 公共部门增长的理论解释

统计资料表明，公共支出无论从绝对量还是从相对量来看都有上升的趋势。因此在理论上就有关于公共支出增长的解释。这已成为现代财政学研究的一个重要领域。考察政府规模增长的文献有公共经济学和公共选择两个传统，又可以分为宏观和微观两个层次。每一种方法都研究公共支出增长的一系列特殊变量，只不过所选择的变量不同。按照这种方法，可以将研究公共支出增长的诸多理论或方法分为以下几类：

(1) 研究结构变量。如瓦格纳法则以及马斯格雷夫和罗斯托的发展阶段理论。它们的共同点是依靠“结构”因素来解释政府增长，即将社会、经济结构的变化，诸如人均收入、人口的规模和年龄结构、一个国家所处的发展阶段作为解释变量。这种解释公共部门增长的方法显然不同于公共选择的方法，不考虑投票者的偏好以及政府的行为。

(2) 研究对公共产品的需求。说明产生对公共产出（即政府产品和服务）需求的各种力量，如投票者偏好、需求、价格和收入变量等。不考虑公共产品的供给一方，即假定官僚机构和政治家是中性的，是满足中间投票者偏好的公共产品的被动提供者。

(3) 研究制度和政治决策对公共产品供应的影响。如把政府规模的增长归因于利益集团的存在和行动。还有官员政治对公共产品提供的影响。官员追求自身利益的最大化，布坎南等人认为，现行的官员政治不仅会导致政府预算规模的不断膨胀，而且必然会造成持久性的财政赤字。

对于公共支出增长原因的各种理论解释涉及经济、政治、社会及个人心理等许多方面，每一种解释的出发点和研究方法各不相同。但实际上，任何一种理论都不能完全解释公共部门规模的增长趋势，对不同国家政府规模的变化要作具体分析。

1.2 财政幻觉假说的发展历史

财政幻觉假说是用以解释政府规模和增长的公共选择理论之一。财政幻觉概念涉及到对政府活动的真实成本和收益的系统性错觉，“这种幻觉会使纳税人觉得所承受的负担比实际上的负担要轻，使受益人觉得提供给他们的公共产品和服务的价值比实际上的价值要大。”（布坎南，1967）。因此政治家和官员可以利用选民的财政幻觉来扩大政府规模。该假说认为立法机构能够在政府的真实规模方面欺骗纳税人。这个假说是对政府规模不断增长提出的另一种理论解释。财政幻觉包括了预算的两方：收入中的财政幻觉和公共支出中的财政幻觉。但从财政幻觉假说的经验文献看，大多数的分析集中在收入方面，就是认为财政收支过程的混沌性产生的对税收负担的错觉，投票者一纳税人往往低估税收价格，导致对公共产品的需求增加，以至于支持了较高的公共支出水平。

财政幻觉的一种形式（或来源）是间接税的相对不可察觉性。财政幻觉概念最初根源于这一假说。这种财政幻觉来源的假说有很久的历史（布坎南，1967），至少可以追溯到苏格兰启蒙运动（Scottish Enlightenment）时期著名古典经济学家 J.R. McCulloch 和约翰·斯图亚特·穆勒（John Stuart Mill）的论述。J.R. McCulloch 在《关于课税和融资体系实际影响的论述》中提出了现代财政幻觉分析中的一些原则，他认为因为直接税的税收负担更容易察觉，其产生的财政幻觉要小于间接税。同样的，McCulloch 注意到纳税人不仅对政府行为的成本，而且对其收益也产生错觉。J.S.穆勒在其《政治经济学原理》一书中也进行了类似的分析，但他更强调了财政幻觉导致的政府支出增加的后果¹。穆勒认为相对于直接税，纳税人系统地低估间接税的税收负担，财政幻觉会导致“过多”的公共支出（Tyran and Sausgruber，2000）。

而财政幻觉概念进入现代财政学分析领域的一个重要贡献则是由意大利

¹ 参见 Brain Dollery and Andrew Worthington (1999). Fiscal Illusion at the Local Level: An Empirical Test Using Australian Municipal Data. The Economic Record Vol.75, No. 228, (March), 37-48.

学者埃米尔凯尔·帕维安尼(Amilcare Puviani)和其他意大利学者作出的。帕维安尼的财政幻觉思想是在他的两本著作《论公共收入的幻觉》(1897年)和《论财政幻觉》(1903年)中提出的,后来经莫罗·法西亚尼(Mauro Fasiani)、布坎南和瓦格纳等人加以发挥。帕维安尼的分析虽然被认为太过于一般化了,以至于几乎难以辨认,但帕维安尼为后来财政幻觉假说的发展打下了坚实的基础。以布坎南为代表的公共选择学派的学者广泛吸收前人的研究成果,不断扩展财政幻觉的概念和内涵,使之发展成为公共选择理论中用以解释政府规模和增长的一种学说。布坎南认为现代公共选择理论的主要创始人都是一些受过欧洲财政理论传统训练的经济学家。与公共选择学派主要源于西方财政学发展史上的欧洲大陆传统一样,财政幻觉概念多出现于欧洲大陆公共财政文献,特别是意大利的财政理论中。布坎南(1967)认为这其中的一个重要原因是在意大利发展起来的财政理论比在英语国家中发展起来的财政理论,更为紧密地与政治制度结构相联系。早期的财政幻觉假说虽然较少(至少没有明确)涉及到财政负担错觉对预算选择的影响,但都或多或少涉及到对不同类型公共收入负担的可察觉性(个人意识)问题的描述。财政幻觉的主题在盎格鲁-撒克逊(Anglo-Saxon)文献中也偶有涉及。¹

经过以 J.M.布坎南为代表的公共选择学派的推动,财政幻觉假说才逐渐发展起来,财政幻觉的概念和内涵不断扩展。与此同时,关于财政幻觉对公共部门产出影响的想法也有一个发展的过程。在早期文献中,唐斯(1960)和 Galbraith(1958)认为不完全信息会导致预算规模过小。唐斯认为选民大多无法了解政府活动的收益,更倾向于低估公共部门收益,会导致对政府部门资源配置过少。但是在后来的公共选择文献中,随着对利益集团和院外游说力量的关注导致对这一观点的怀疑。同时,对收入结构和税收意识的研究表明税收体系的重要因素大多被隐藏起来,不为纳税人所知。从这角度看,

¹ 参见 Werner W. Pommerehne and Friedrich Schneider (1978). Fiscal Illusion, Political Institution and Local Public Spending. *Kyklos*, Vol.31 (3): 381-408.

是政府活动的成本而不是收益被低估。这可能是由于政治代理人试图掩盖政府活动的成本，扩大相关的收益。财政幻觉，在这种情况下，就会导致公共部门规模过大。近来关于财政幻觉的文献的讨论大多集中在收入方面，包括税收幻觉和债务幻觉，相应地忽略了公共部门活动的收益。Geotz (1977) 认为这并不意味着高估或低估公共产品收益的问题不重要，而是因为对产品相对价值的评价本质上是主观和高度个人的。

目前，在财政幻觉框架下，一般有六种假说（我们将在第二章具体分析），从不同方面说明财政幻觉的存在，对财政幻觉的存在及影响的检验也是主要从这几个方面进行的。自瓦格纳（1976）和 Clotfelter（1976）最早对财政幻觉中的收入复杂性假说进行检验以来，对财政幻觉假说的检验逐渐成为人们关注的核心问题以及发展的主流。一些经济学家在公共支出模型中引入财政幻觉变量，运用不同国家不同时期的资料对政府支出与财政幻觉之间的关系进行了实证研究，所用的衡量财政幻觉的变量（指标）不同，得出的结论也不尽相同。目前，对财政幻觉的经验检验主要有两种形式：对特别支出进行研究和利用公共产品需求函数进行分析（Oates, 1991）。而且随着实验经济学的兴起，也有学者（Tyran and Sausgruber, 2000）尝试将实验经济学的方法用于财政幻觉的检验。

1.3 财政幻觉假说的理论基础

1.3.1 理论基础

财政幻觉假说分析的理论基础是：个人是公共政策的消费者，做出财政选择，决定公共部门的规模，从而政府支出的规模反映投票者—纳税人对公共产品的需求。这是公共选择理论的特点。它建立在公共产品需求模型的基础之上。公共选择理论的基点是把经济人范式扩大到政治市场，把政治舞台模拟为一个经济学意义上的市场，分析个人在政治市场上对不同的决策规则

和集体制度的反应（即公共选择问题），以期阐明并构造一种真正能把个人的自利行为导向公共利益的政治秩序。美国马里兰大学教授丹尼斯·缪勒（Dennis C. Mueller）给公共选择理论下的定义是：“我们可以把公共选择定义为是对非市场决策的经济学研究，或者简单地定义为是把经济学应用于政治科学的分析。就研究对象而言，公共选择无异于政治科学：国家理论、投票规则、选民行为、党派、官僚体制等等。公共选择的方法却是经济学的。与经济学一样，公共选择的基本行为假设是：人是自利的、理性的效用最大化者。”¹

传统的对公共产品需求建模的公共选择方法都假定个人（或家庭）通过消费私人产品和公共产品以获得效用最大化。由于缺少外在清楚的市场价格，投票者—纳税人是根据其所面临的税收价格来决定对公共产品的需求。大部分的模型都假定消费者—投票者可以确定隐含的税收价格，并如同市场价格一样对待。也就是说，投票者能确定其所支付的税收，并利用这一信息进行公共选择。隐含的意思就是如果投票者对其纳税义务发生误解，他们的选择就会被扭曲。财政幻觉假说认为财政制度中的某些特征会影响投票者的税收感觉（意识），导致对税收价格或税收负担的系统性低估，²从而导致个人财政选择的扭曲，支持更大规模的政府支出。

1.3.2 中间投票者定理

中间投票者定理认为，在个人偏好满足单峰性的简单多数规则下，在投票中赢得胜利的将会是为中间投票者所最为赞成的方案。中间投票者指处在所有投票者最优偏好结果中间状态的投票者，在经济上一般解释为拥有中间收入或财产的居民。中间投票者所选择的公共产品供给水平往往是多数决策

¹ 参见丹尼斯·C·缪勒著、杨春学等译：《公共选择理论》，第4页，中国社会科学出版社，1999年版

² 在此有必要区分一下税收负担的错觉和对税收价格的错觉两个概念，虽然在下文使用中没有作严格的区分。前者关注的是纳税人的税收支付（有时以收入的一定比例来表示），而税收价格则表示消费每单位公共产品的税收支付。低估税收负担并不意味着低估税收价格，反之亦然。

机制下可能得出的政治均衡。

正式提出中间投票者定理的是唐斯(A.Downs)¹。他在1957年出版的《民主的一种经济理论》中指出：如果在一个多数决策的模型中，个人偏好都是单峰的，则反映中间投票者意愿的那种政策会最终获胜，因为选择该政策会使一个团体的福利损失最小。中间投票者定理表明，任何一个政党或政治家，要想获得极大量的选票，必须使自己的竞选方案与纲领符合中间投票者的意愿。反过来，任何政党或政治家，如果要赢得选举的胜利，必须保持中庸。此外，如果一个社会成员中中产阶级居于多数地位，那么整个社会就越是不可能出现极端的选择，就越不可能出现革命或者反革命。政治就越稳定，社会经济生活也就越有条件理性化，而不是走向极端。

从民主制度的一般道理说，中间投票者决定政策的形成。政治家为了得到最多的选票，往往使中间投票者的目标成为现实。

1.3.3 公共产品需求模型分析

政府提供的产品和服务一般有两个特征：一是成本由其辖区内的选民分摊；二是公共产品的供应是由集体决策决定的。根据中间投票者定理，公共产品的需求最终是由中间投票者的需求决定的。对财政幻觉假说的检验往往是在公共产品需求模型中加入财政幻觉变量。财政幻觉涉及到对政府提供的产品和服务的需求。因此，要讨论财政幻觉，必然要涉及到公共产品需求模型。

中间投票者需求可以表示为：

$$G^* = GN^{-d}$$

其中 G 代表公共服务的产出； N 代表人口规模， G^* 是中间投票者最终消费的产出，进入中间投票者的效用函数。参数 d 表示公共产品的“公共性”

¹ 参见平新乔：《财政原理与比较财政制度》，第87页，上海三联书店、上海人民出版社，1995年版

程度。政府提供的不仅仅是纯公共产品，往往大多数是准公共产品。 d 用以衡量政府提供的产品和服务的拥挤程度（即竞争性）。如果 G 是纯公共产品，则 $d=0$ ；如果 $d=1$ ，则表示该产品是纯私人产品。大多数的公共服务（产品）的 d 值应该是介于两者之间。

在此基础上，根据 Bocherding 和 Deacon (1972) 以及 Bergstrom 和 Goodman (1973) 对公共产品需求的分析传统，中间投票者对公共部门产出的需求函数可以用乘数形式表示为：

$$G^* = aP^c Y^b$$

其中 G^* 是对公共产品的需求数量， P 是中间投票者的“税收价格”， Y 是中间投票者的收入。 a 、 b 、 c 为参数。 b 代表对公共产品需求的收入弹性， c 则代表需求价格弹性。

由于中间投票者无法直接确定，因此存在鉴别中间投票者的问题。在嗜好相同，投票的行动方式完全一致，且收入与合意的公共支出之间的关系单调的情况下，中间投票者有着中等的收入¹。为方便分析，一般假定中间投票者的收入可以看成收入分配的中值，即中间投票者具有中等收入。

税收价格可计算为：

$$P = \frac{TP^*G}{G^*} = P^*TN^d$$

P^* 是单位产出的成本（价格）。 T 是所承担的税收份额。根据 Borchering 和 Deacon (1972)，假定税收无歧视性，由每个纳税人平均负担，即 $T=1/N$ ，则 $P = P^*N^{d-1}$ 。

由于公共产出无法直接观察，其计算必须以公共支出为基础进行。但公共支出并非公共产出的简单线性转换，正如 Borchering 和 Deacon (1972)

¹ 参见安东尼·B·阿特金森、约瑟夫·E·斯蒂格里茨：《公共经济学》，第405—406页，上海三联出版社、上海人民出版社，1994年版

讨论的那样，各种观察依据要素价格的差异而得出了不同的公共支出成本，这种成本还因生产的规模经济或规模不经济，以及产品的“公共性”程度即公共产品的拥挤性而不同。（阿特金森和斯蒂格里茨，1994年中译本）

公共支出函数 E 可以表示为：

$$E = G^* P^* = a P^* (P^* N^{d-1})^c Y^b$$

$$\text{简化为： } E = a Y^b P^{*f} N^h$$

$$\text{其中： } f = 1 + c \quad h = c(d - 1)$$

以上分析假定投票者—纳税人对政府提供产品的成本和收益具有完全的认识，也就是完全信息。但是财政幻觉情况下，这种假定是不存在的。因此在这个模型中加入财政幻觉变量。纳税人所感觉到的税收价格可以表示成 $\hat{P} = \Pi P$ 。这里 Π 是衡量幻觉程度的参数。用 \hat{P} 代替 P ，则公共支出函数可用对数形式表示为：

$$\ln E = \ln a + b \ln Y + f \ln P^* + h \ln N + c \ln \Pi$$

1.3.4 财政幻觉实证研究的一般方法

有关财政幻觉假说的经验检验主要是建立在以上公共产品需求模型基础之上。主要是将政府预算（支出）规模的一个指标对一组解释变量，如收入、人口等，和一组财政幻觉变量进行回归。典型模型如下：

$$E = \alpha X + \beta F + \varepsilon$$

E 是关于政府支出的一个指标。 X 是在没有财政幻觉情况下的解释变量的向量。 F 是用以衡量财政幻觉不同形式的变量的向量。因为变量之间的关系为非线性关系，模型往往采用对数形式。这是财政幻觉实证分析的一般方法。

1.4 财政幻觉的本质分析—以信息为基础

1.4.1 信息不完全

传统的公共产品需求模型往往假定投票者—纳税人对隐含的税收价格有完全的信息，即人们可以充分获得有关公共产品成本和收益的信息或者有能力判断产生于公共支出的利益（一般都是事前的），有能力形成关于税收负担的观点。但如同在私人市场上存在不完全信息，需要政府的干预一样，在政治市场上，在公共决策中，信息不完备的情况具有更为重要的意义。正如阿特金森和斯蒂格里茨（1994年中译本）所言，在简单的投票框架中，投票人必须对不同目标——例如，为一项提议支出计划筹集资金所需的税收水平——之间的权衡做出判断。获取这种信息的费用是十分昂贵的，而且，有的人或集团还具有提供片面的或扭曲的信息的动机。因此我们应该特别强调十分重要的信息上的要求。¹

财政幻觉实质上是由个人在财政选择过程中的不完全信息所致。唐斯（1957）认为投票者根据其对公共部门活动的不完全信息进行决策。不完全信息的产生，一是由于事物本身的复杂性使然，二是政府有意隐瞒，隐藏成本，扩大收益，最大限度减少纳税人对任何给定的收入征收规模的反抗。三是纳税人—投票者理性的无知。对财政幻觉本质的分析要追溯到唐斯对代议制民主下公共决策的经济学分析。唐斯在其经典著作《民主的一种经济理论》中开创性地用经济学的方法分析理性的政党和选民参与公共决策的行为方式。唐斯（1957）的模型提出了理性选民假说，认为选民是理性的，他参与投票的目的是为了获得预期效用最大化。但是由于一个人的选票不会对最终结果产生多大影响，了解有关信息的成本也可能超过选民所愿负担的限度，预期成本大于预期效用收益，因此理性选民往往放弃投票，选择“理性的无

¹ 参见安东尼·B·阿特金森、约瑟夫·E·斯蒂格里茨：《公共经济学》，第372—378页，上海三联出版社、上海人民出版社，1994年版

知”。然而在现实中，虽然不是百分之百的选民都去投票，但是，相当多的公民都选择了投票，由此产生了投票悖论。后来一些学者对此进行了修正和精心完善，以使理性选民假说能够解释投票行为。¹安东尼·唐斯对政治科学最有影响的贡献之一是“理性的无知”这一概念（缪勒语），虽然这一观点出自熊彼特对民主制的经典讨论，但正是唐斯使“理性的无知”成为政治科学的用语。唐斯（1957）认为：“如果全部选民获取信息较多，大多数选民将从中受益。但是对个人而言，最小化其对政治信息的投入是理性。因此民主政治制度的运作难以实现帕累托效率。”

个人获取有关政府活动成本和收益信息的激励要小于对私人活动的情形。这主要是由于单个人的选票不可能对公共部门的产出产生多大的影响，因此个人没有理由为获取有关政府部门可供选择的行为或项目的相对成本和收益的信息而付出过多的成本或代价，况且还可以“免费搭车”。因此，不完全信息往往是个人高度理性行为的结果。正如唐斯所言：“对政治的无知不是不爱国的冷漠态度的产物，相反它是对一个民主政体中政治生活现实的一种高度理性的反应。”

但是，不完全信息决不是财政幻觉的同义语。只能说不完全信息是财政幻觉存在的必要条件，而不是充分条件。财政幻觉指的是对有关财政参数的系统性错觉，即对个人关于公共产品和服务的纳税义务（负担）低估的倾向。而不完全信息的后果是随意的，即可能低估也可能高估纳税义务。

从以上的分析可知，理性无知主要源于获取信息的成本。因此可以将财政幻觉主要归因于获取完全信息的成本。一般认为，财政幻觉是由不同税收和其他公共收入的可察觉性所引起的对个人负担的系统性低估。个人意识到试图获得更多关于实际税收负担的信息的成本将会上升，这种成本取决于收入体系的复杂性程度（包括个人对收入项目的可察觉性程度）以及政府的意

¹ 参见丹尼斯·C·缪勒著、杨春学等译：《公共选择理论》，第423—428页，中国社会科学出版社，1999年版或者刘宇飞：《当代西方财政学》，第180—183页，北京大学出版社，2000年版

图。因此，在这种情况下，对个人而言，获取实际税收负担的完全信息是没有意义的，因为这样做的边际收益趋于零。而且个人对选举的最终结果的影响也是极其微小的。显然，个人会获取一些容易得到的信息，但是根据财政幻觉假说，他不能获得所有的信息。因此个人会根据不完全信息做出决策，从而低估其真实的财政负担。在民主制度下，由于对边际税收价格的低估，竞争性的政治过程会导致公共支出超出完全信息的中间投票者所合意的水平。这种信息成本实际上可以包括进交易费用之中。根据交易费用经济学，政治市场，如同私人市场一样存在交易费用。有一些学者认为政治市场比经济市场更加容易为交易费用所困扰，因而是低效率和不完善的。因此我们也可以利用交易费用理论的框架来分析财政幻觉问题，研究如何将交易费用最小化，以消除财政幻觉的影响。

1.4.2 不同制度安排下的财政幻觉

以上的分析说明了财政幻觉会影响纳税人的选择，我们分析的出发点是个人进行财政选择，即个人决定着公共部门的规模，以及成本和利益的分布。在这前提之下，我们可以推论，个人的选择可能会受到财政过程所赖以进行的制度的影响。财政幻觉不仅在专制制度下存在，而且在民主制度下也是普遍的现象。但是，对财政幻觉而言，个人在不同的集体决策制度下获取税收负担信息的激励不同，财政幻觉的程度和重要性也就不同。

波梅兰恩和施奈德（Pommerehne and Schneider, 1978）在中间投票者模型基础上建立了一个回归方程，以检验财政幻觉的存在性及其影响。该研究依据的是1970年瑞士110个城市的数据。模型如下：

$$\ln E_i = a_1 \ln c + a_2 \ln INC_i + a_3 \ln TAX_i + a_4 \ln POP_i + e_i$$

其中： E_i 代表城市*i*的人均公共支出， C 代表常数项， INC 代表中间投票者扣除税收后的收入， TAX 代表中等税收份额， POP 代表居住人口。公式右边

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库