

学校编码: 10384

分类号: _____ 密级: _____

学 号: B200341038

UDC _____

学 位 论 文

高等教育成本分担的公共经济学分析

Public Economics Study on the Cost-sharing of Higher Education

唐祥来

指导教师姓名: 张 馨 教授

申请学位级别: 博 士

专 业 名 称: 财 政 学

论文提交日期: 2006 年 4 月

论文答辩日期: 2006 年 6 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2006 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2006 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文而产生的权利和责任。

声明人（签名）：

2006 年 4 月

内容摘要

“上学难”和“办学难”是本文写作的动因。上个世纪90年代以来，全球高等教育规模全面扩张和高教成本分担制度全面推广。现行中国高教面临受教育者超能力负担和学校财政危机两难境地。高等院校与政府、市场之间的关系如何？公共财政、家庭财务以及社会其它经济组织与个人的财政对高教成本分担的贡献究竟怎样？以公共经济学为视角，以高教成本分担为基点，研究并设计成本分担制度体系，对解决“两难问题”具有现实意义。

本文认为，高等教育不同于普通商品，它具有消费和投资双重特征。在消费方面，高等教育可以分为服务产品和成果产品，前者具有较大的排它性和部分竞争性，后者则具有一定的非竞争性；在投资方面，高教投资存在私人收益和社会收益，在不同的经济体制和高教发展时期，二者关系在发生变化，政府的高等教育投资策略也在不断调整。因此，高等教育是准公共产品，但其公共性大小受制于其内在的消费属性和外在的制度约束。显然，高等教育应由公共部门与私人部门共同提供。政府投资高等教育，精英阶段关注效率，大众化阶段效率与公平兼顾，而公共财政在高教成本分担中的主体地位不变。学费是受教育者分担高教成本的重要形式，其制定原则是学生的付费意愿及家庭的负担能力，我国现行的超出大多数居民家庭支付能力的高收费高教制度，已经产生了明显的社会不公。

中外高等教育发展存在共性，即扩张与成本分担并存。但我国高等教育成本分担制度存在明显缺陷，主要原因是：对高教公共性认识出现极端偏差而致政策偏颇，或者认为高等教育是纯公共产品，主张政府包办，或者夸大高教市场融资功能继而实行高收费标准；制度失范，表现为高等教育预算制度非法律性和财政拨款模式的非科学性，令公共教育资源使用效率低下，高教体制的行政性管理弊端降低高校提高成本分担效率的积极性；政府宏观调控不力，高等教育供求失衡；市场发育不完全，不能发挥价值发现和实现功能，形成扭曲的人力资本投资与高教成本分担关系。鉴于此，笔者提出解决我国高教“两难困境”的政策建议。首先，构建公共高等教育成本分担制度架构，发挥公共财政在成本分担中的主导作用；其次，强化高等教育捐赠管理，政府制定有益于捐赠事业发展的税收政策，高校实施捐赠经营战略，培育和弘扬捐赠文化；再次，扩大高等教育成本的市场

承担份额，如提高销售和服务收入，打开高校到资本市场融资渠道以及采取 PPP 等公私合作模式，促进高教投融资体制改革。

本文的理论创新是，从高等教育的消费性和投资性两个角度考察其公共性。高等教育服务产品和高等教育成果产品消费的竞争性与非竞争性、排它性与非排它性同在，投资的公共收益与私人收益共生。因此，高等教育公共性大小既决定于内在的消费属性又制约于外在的制度安排；高等教育投融资体制改革研究。构建适合我国国情的高等教育供给 PPP 模式，为私人资本进入公立高等教育设置平台，是高教成本分担的制度创新。

关键词：高等教育；成本分担；公共经济学

Abstract

The difficulty of going to school and running schools is the motive of this paper. Since 1990s in last century the global higher education has extended completely and the cost-sharing system of higher education has expanded completely. Currently the higher education in China faces the dilemma of educatees' burden excessively and schools' finance crisis. What is the relationship of the college, the government and the market? What is the contribution of the public finance, family finance, other social economic organizations and personal finance to the cost-sharing of higher education. From the view of the public economics, based on the cost-sharing of higher education, there is realistic significance that we study and design cost-sharing system to solve the problem of the dilemma.

This paper figures that higher education differs from common merchandise, which has the dual characteristic of consuming and investment. In the aspects of consuming the higher education is divided into service products and result products. The former is more exclusive and part competitive and the latter is some non-competitive. In the aspects of investment the higher education has private income and social income and the relationship of both change and the higher education investment strategy of government adjust with the different economic system and higher education development period. Therefore, the higher education is a quasi public product and its public size is under the control of intrinsic consumption attribute and extrinsic system restriction. Obviously, higher education should be invested together by the public section and the private section. When the government invests higher education, in the elite stage the government should pay attention to efficiency and in the popular stage the government should pay attention to both efficiency and equity. The dominating position of public finance sharing cost in higher education is constant. The tuition is the important form of educatees sharing cost in higher education. The design principle is the paying will of students and burden ability of families. The system of higher education receiving high charges that exceeded most families paying ability had already produced obvious society unjustness.

The Chinese and Foreign higher education development have the same characteristic that is extending and cost-sharing together. But the cost-sharing system has obvious defects. The principal reason is that the public characteristic of higher education was cognized falsely to one-sided policy, or higher education was thought pure public product and the government should be fully responsible for higher education, or magnified the market financing function of the higher education and put into high charges into practice. The system was out of control, the unlawful budget system of higher education and the non-scientific public finance allocation mode made the efficiency of using public education resources is low. The deficiency of higher education system management reduced the college's enthusiasm of raising cost-sharing efficiency. The insufficiency of government's macro-control made the unbalance of higher education supply and demand. The incomplete development of market could not exert the function of detecting and implementing value and formed the twisty relationship of human resource investment and higher education

cost-sharing. Owing to this, the writer puts forward suggestion solving the dilemma of higher education in China. Firstly, the system of public higher education should be established and the principal function of public finance on the cost-sharing should be exerted. Secondly, the management of higher education endowment should be enhanced, the government should constitute the policy benefiting to the development of endowment, colleges should implement endowment management strategy and grow and expand endowment culture. Thirdly, the quota of market sharing higher education cost should be extended, for example, the sell and service income should be raised and the way from colleges to capital market financing should be opened up and PPP mode could be practiced and the reform of higher education investment and finance system should be advanced.

The theoretical innovation of this paper is that it analyzes the public characteristic of higher education in two ways: consuming and investment. The service products and result products of higher education have the characteristic of competitive and non-competitive, exclusive and non-exclusive. The public income and personal income of investment is symbiotic. Therefore, the scale of higher education is determined by intrinsic consumption attribute and extrinsic system arrangement. Also there is the innovation of higher education investment system. The higher education supply mode PPP suitable for national conditions should be established and a platform of private capital into public higher education should be established, which is the system innovation of higher education cost-sharing.

Key words: higher education cost-sharing public economics

目录

第一章 导论	10
1.1 写作背景与意义.....	10
1.2 研究回顾.....	14
1.3 研究的思路、方法与结构安排.....	22
1.4 论文的主要创新与不足.....	25
第二章 公共财政与高等教育	28
2.1 高等教育：纯公共产品、准公共产品还是私人产品.....	28
2.2 公共支出结构与高等教育有效供给.....	34
2.3 公共选择与高等教育公共投资决策.....	38
2.4 高等教育的公共经济论.....	47
第三章 高等教育成本分担的理论分析	53
3.1 高等教育成本分担理论.....	53
3.2 公共财政负担高等教育成本的视角：公平还是效率.....	58
3.3 学生和家长分担：负担能力与高等教育需求约束.....	65
3.4 社会捐赠：“可遇又可求”的自愿机制.....	73
第四章 高等教育成本分担的国际比较	81
4.1 教育困境：全球高等教育财政危机.....	81
4.2 高等教育成本分担：政府财政的地位与作用.....	84
4.3 高等教育成本分担：学生及家庭的负担水平与机会均等.....	95
4.4 高等教育成本分担：社会捐赠效能.....	107
4.5 高等教育成本分担制度保障：学生资助体系.....	113
第五章 中外高等教育成本分担差异析源及政策效应	124
5.1 理论认识差异：高等教育的公共性与市场性.....	124
5.2 制度选择差异：财政制度和教育政策的社会性.....	129
5.3 教育发展差异：高等教育供求关系.....	137
5.4 市场发育差异：劳动力和资本的市场价值本源.....	149
第六章 我国高等教育成本分担制度的改革与发展趋势	157
6.1 完善公共高等教育成本分担制度架构.....	157
6.2 强化高等教育捐赠管理.....	170
6.3 提升高等教育成本分担的市场承担份额.....	176
参考文献	198

Contents

Chapter 1 Introduction	6
1.1 Backgrounds and Meaning of the Selected Title	6
1.2 Summary of Research	14
1.3 Research Methods and Structure arrangement.....	18
1.4 Major Innovation and Deficiency	25
Chapter 2 Public Finance and Higher Education.....	28
2.1 Higher Education: Pure Public Goods, Quasi Public Goods or Private Goods.....	28
2.2 Public Expending and High Education Supply Effectively	34
2.3 Public Choice and Higher Education Public Investment Decision-making	38
2.4 The Public Economics of Higher Education.....	47
Chapter 3 The Theoretic Analysis of Higher Education	
Cost-sharing.....	49
3.1 The Theory of Higher Education Cost-sharing.....	49
3.2 The View of Public Finance Sharing Higher Education Cost: Equity or Efficiency	54
3.3 Students and Householder Share: Burden Ability and Higher Education Requirement Restrict	65
3.4 Social Endowment: The Freewill System of ‘Meeting and Seeking’	69
Chapter 4 The International Comparison of Higher Education Cost-sharing	77
4.1 Education Corner: Global Higher Education Finance Crisis.....	77
4.2 Higher Education Cost-sharing: The Position and Function of Government Finance.....	84
4.3 Higher Education Cost-sharing: The Burden Level of Students and Families and Chance Equity.....	95
4.4 Higher Education Cost-sharing: The Social Endowment Function.....	107
4.5 The System Guarantee of Higher Education Cost-sharing: The System of reimbursing Students.....	113
Chapter 5 The Resources and Policy Effect on the Difference of Chinese and Foreign Higher Education Cost-sharing	124
5.1 Theoretic cognition Difference: The Public and Market Characteristic of Higher Education	124
5.2 The System Choice Difference: Finance System and The Society Characteristic of Education Policy	129

5.3 Education Development Difference: The relationship of Higher Education Supply and Demand	137
5.4 Market Development Difference: The Market Value Resource of Labour and Capital	149

Chapter 6 The Reform and Development Trend of Higher

Education Cost-sharing System in China..... 157

6.1 Completing the Frame of Public Higher Education Cost-sharing System	157
6.2 Enhancing Higher Education Endowment Management	170
6.3 The Quota Market Sharing Higher Education Cost	176

References 198

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 导论

1.1 写作背景与意义

上个世纪 90 年代以来，世界范围内的高等教育发生了深刻变化，其特征之一一是高等教育规模大幅度扩张。2000 年美国高等教育在校学生数已经达到 1500 万，日本为 400 万。韩国 1995 年的高校学生数是 1945 年的 4 倍。1980 年，法国高教人数仅为 100 万，而 1997~1998 年度已达到 210 万。与此同时，高等教育机构也在急速扩张。就总体情况而言，世界高等教育机构数年均增长率达到 6.1%，而发展中国家比发达国家的增长速度还要高。与高教规模扩张相对应的是高等教育财政体制的变革，高等教育成本分担制度由市场经济国家兴起到转型经济国家的推进，似有不断演进之势。其主要特征表现在两个方面：其一是高等教育开始收取学杂费和收费标准的提高。转型经济国家，原高等教育基本由政府包办，现均实行收费政策。市场经济国家较早实施高教收费制度，进入 20 世纪 90 年代以后，学杂费标准都有较大幅度的提高。这一改革趋势甚至动摇了欧洲福利政策基础，许多国家纷纷加入高教收费行列，而英国的步伐更快。在新公共管理改革的推动下，英国政府对高教公共支出进行了大幅度压缩，实施收取学费和考试费制度，并对公立高等教育实行全面改革；其二是私立高等教育的全面发展。美国是高等教育发展水平较高、且私立高教发达的国家之一，在大约 4000 个学历教育机构中，就有 2300 家是私立机构，其中绝大多数是非盈利性组织。另外，还有约 4000 家从事非学历教育的私立教育机构。然而，美国高等教育的职能非常明确，即以非赢利性为主要特征，其中，公立高等教育肩负着高教大众化的神圣职责，有 77% 的学生是在公立高等教育机构接受教育。而同在南美的巴西却不同，1990 年代末，巴西在私立高等教育机构就学的学生数占学生总数的 61%，公立高教主要培养精英型人才。日本和韩国是高等教育比较普及的工业化国家，也是私立高教发达的代表。前者私立高等教育机构承担着 73.3% 的教育任务，后者该指标在 60% 以上。毫无疑问，世界高等教育发展已经表现出明显的市场趋势，且经济发展水平与高等教育发达程度以及私立高教的范围和承担的教育职责似乎有着某种联系，尽管还存在一定的争议，但某些观点的证据是显而易见的，如 PPP^① 模式等。勿容置疑，高教成本分担制度有力地激发了投资人

^① PPP 即 public private and partnership 的简称，译为公共部门与私人部门合作伙伴关系。

对高等教育的投资热情，有效地增加了教育增量资源，调整了存量资源，促进了教育的发展，满足了家庭及社会对高等教育的需求。然而，它不可避免的带来了制度层面上难以逾越的问题，如高教收费标准、方式，学生资助体系的建立，政府分担高教成本的比例，以及政府资助高教的拨款模式等。不仅如此，教育成本分担制度更是引起了教育社会公平问题的争论，尤其是低收入阶层家庭子女接受高等教育权力问题，而高等教育的非营利性基础更是受到严峻挑战。

作为教育经济学学科的一个重要分支——教育财政学，其研究对象和边界还处于模糊状态，且缺乏独立的范畴和相对严密科学的逻辑体系，更没有完整、独立的理论体系。^①随着市场经济的发展，在高等教育领域越来越多地融入了市场成分，尤其是融资方式和手段的市场性，给高教发展增添了新的活力，高等教育市场改革趋势似乎势不可挡。然而，世界银行和联合国教科文组织则向世人发出严峻警告，高等教育具有巨大的公共经济性，尤其是发展中国家，政府投资高等教育不仅必要而且必需，因为高等教育不仅是推动经济增长的重要引擎，更在于它能提高全社会的文化素质，是科技、社会进步的基础。它同时也是缩小发展中国家与发达国家之间差距的重要途径之一。显然，高等教育发展没有一个统一、有效的运行模式，成本分担制度也非解开高教发展密码的万能钥匙。高等教育必将随着经济、社会的发展而发展，高教成本分担制度也将不断的得到补充与完善。

我国高等教育的发展历经集权到分权、政府包办到多渠道筹集资金的发展过程。自1997年高教全面实施收费制度以来，基本形成多渠道、多层次办学格局。9年来，我国高等教育发展迅速，如果以毛入学率作为衡量指标，现已经进入了大众化发展阶段。在高等教育扩张满足求学者及社会需求的同时，一些矛盾甚至对立凸现。在高教扩张的同时，伴随着高教收费标准的提高。^②近年来，随着我国经济的持续、稳定发展，城乡居民收入不断提高，但高教收费上涨幅度大大高于居民收入增长幅度。2003年，有60%（1997年为40%）的城镇居民家庭不具备高教成本负担能力，而农村居民家庭这一比例则高达84.99%（2002年为83.24%）。^③在高教学生资助体系未健全的情况下，政府出台了“绿色通道”等政

^① 参见王善迈，2004：“加强教育经济学学科建设”，教育与经济，第3期。

^② 高教扩招与收费何为因果难以判断，但从我国高等教育收费与扩张政策实施的时间序列来看，是先有收费后有扩招。对高校而言，收费引致扩招冲动，而在公共经费供给不足的情况下，扩招又需要收费予以弥补。应该说，二者互为因果关系。

^③ 实证研究见第四章第三节。

策，社会各界也向家庭困难、且成绩优异者提供资助，千方百计保证贫困家庭子女顺利就学。然而，这仅仅是解决暂时之需，并非形成长效机制，且涉及的范围极为有限。事实上，在现行的高等教育成本分担制度下，我国已经面临着较为迫切的社会公平问题。由于居民对高等教育的期望值很高，因学杂费过高而放弃就学的还只是少数，但高昂的就学成本已经影响到家庭经济状况差的学生对学校和专业选择，甚至影响其学业完成状况。令人尴尬的是，一面是就学成本的不断攀升，家庭及学生的经济负担在加重，然而，大学生的就业市场却逐渐趋紧；另一面是高校教学成本在增加，生均教育资源在下降，高等教育财政危机四伏。

关于高教成本分担问题的研究，我国还存在许多的盲区与误区。作为交叉学科的教育经济学，还未形成完整的理论体系，对高教成本的解释仅仅停留在约翰斯通的理解上。一些学者用企业会计知识去理解和计算高教成本，有些是从管理学的角度分析高等教育成本运行规律，还有是将其作为政府支出进行考察与衡量。总之，或者从消费角度理解高教成本是一种纯粹的消耗，或者从投资角度认为高教是一种纯粹的人力资本投资，应该获得稳定的投资收益。如果高教投资未能获得相应的回报，则视之为社会不公。就现状而言，目前还缺乏完整的、有说服力的理论对高教成本分担及相关问题进行合理解释。而在研究高教成本分担时，多数学者借助公共产品理论，视高等教育为准公共产品，主要判断依据是萨缪尔逊的经典定义。实质上，将高教完全纳入到消费领域，高教成本高低取决于高校管理，最终将压缩高教成本的希望寄托于行政管理的改革上。显然，这种认识产生的政策误导是，将控制高教成本的责任完全归咎于政府及其部门；另一种对高教属性认识的典型观点是，高等教育的供给特征决定其公共性边界。如果政府供给高等教育，则所有的社会成员均有享受高教的权力，这时的高等教育也是纯公共产品。如果私人或企业供给高等教育，则其应该具有完全的排它性和竞争性，此时的高教属于私人产品，收费标准是市场供求的均衡点价格。应该说，在我国，还没有一个完整的、成熟的理论解释高等教育属性，因而，也就不可能判断高教成本分担主体的责任性，以及提出切实可行的对策并建立行之有效的高等教育成本分担制度运行机制。对高教成本分担问题的深入探讨，明确回答高教属性这一目前理论界还含糊其词的概念，是个绕不开的坎。当然，本研究不仅仅满足于对个别重要命题予以理论阐释，更从学科建设高度给予充分的关注，它对于

丰富和完善我国教育财政乃至教育经济学学科理论体系的构建,都具有重要的意义。

经过 20 多年的改革,我国高等教育得到了很大发展,它不仅为现代化建设培养了大量人才,更提高了全社会的民众素质,为构建和谐社会的文明基础。然而,不容否认的是我国高教发展存在严重的制度缺陷,尤其是未形成政府、市场和大学“三足鼎立”的制衡力量。在缺乏大学学术传统和不完全市场介入的情况下,我国政府在高等教育资源配置中仍然处于支配的地位,因此,高教的发展规模与方向均受到政府宏观经济政策的影响,甚至政府以高教为工具实现其经济目标。^①但随着我国社会主义市场经济体制的建立与完善,公共财政制度要求政府职能明确归位,克服财政“越位”、“缺位”和“错位”现象。2000 年以来,财政对高等教育资助的持续下降是否可以看作是政府从市场有效领域的退出?现在还难以准确判断。但有一点是明确的,即与高教扩招相比较,高校从财政筹资的份额相对比例在下降。与此同时,义务教育受到政府和社会各界的广泛关注,并已经进入政府的议事议程,义务教育不充分问题可望在近期得到解决。可见,高等教育的准公共性在政策界得到认同。然而,经过 7 年的扩招,高教扩张的压力并非完全缓解,相反,随着经济和社会的发展与进步,就业竞争渐趋激烈,高等教育的就业期望值更高,居民对高教的需求仍然强劲,高等教育进一步扩张的压力不仅依然存在,而且还有向多层次、多样化、异质性方向发展。

无论我们对政府财政主动从高等教育支出中“减负”作何解释,暂且也不论这一行动会产生何种影响效果,毕竟财政支持高教的力度在减弱已成事实,且在外国高等教育实践中同样能找到支持证据。但高等教育的有效社会需求同样是不争的事实,而高校本身却缺乏足够的融资能力和独立运行的制度体系。显而易见,如果我国高等教育“一足鼎立”中的政府也匆匆退去,必然给高教发展以致命性打击。高教收费制度在一定程度上弥补了政府财政在高教支出中的“缺位”,但它不能满足其扩张所带来的诸多“空位”,且业已提高的高等教育收费标准已经引起了社会各界的广泛关注和强烈反响。毫无疑问,从公共经济学角度并结合我国的制度实践,研究高等院校与政府、市场之间的关系,探讨政府财政、受教育

^① 1999 年的高教扩招存在一定的宏观经济背景。亚洲金融危机在一定程度上影响我国的对外出口,党中央、国务院及时作出扩大内需的战略决策。当时有较大影响面的“教育产业论”,推动着高教扩张,试图扩大教育消费以促进内需。

者及其家庭财务和其它经济组织与个人的财政在高教成本分担中的地位与作用，对于统一当前关于高教发展方向问题的认识以及协调高教供给与需求之间的矛盾并缓和高教成本分担中各主体利益冲突的制度设计，具有重要的指导意义。

1.2 研究回顾

1.2.1 国外研究现状

1984年，约翰斯通在美国“大学资助服务第30届年会：2000年议程”上第一次提出“高等教育成本分担与转移”这一概念。至此，“高等教育成本分担”概念不仅在理论上得到认可，实践中许多国家积极将其付诸实施。所谓高等教育成本分担，指高等教育成本完全或大部分由政府或纳税人转向至少部分依赖家长和学生负担，他们交学费补偿部分教学成本，或支付合理费用补偿原本由政府或大学提供的住宿费和膳食费。约翰斯通将高等教育成本分担主体划分为五个部分：即政府、学生、家长、学校和个人、企业和社会捐赠机构。高教成本分担主体是以其收益作为判断依据的，也即从高等教育中获益^①的经济主体均因承担相应的教育成本。长期以来，教育经济学者在高等教育成本分担问题上进行了深入研究，概括起来包括以下几个方面：一是关于高等教育的属性问题的探讨，即教育是纯公共产品、准公共产品还是私人产品；二是高等教育是否应该收费以及收费标准问题。就全球而言，高等教育成本分担模式可谓五花八门，有政府全额承担的，有政府与市场共同分担的，也有市场独自承担的。然而，很难判断各种模式的优劣，因各国面临着相异的制度环境；三是收费与高等教育供给与需求关系，以及高等教育收费的公平与效率问题。与产品市场不同的是，高教收费不是高教产品的价格，但它对高教供求产生影响。尤其是高教收费标准的高低，涉及到公平与效率问题，是理论研究和政策制定所不可回避的；四是学生资助体系的建立和完善问题。学生资助体系是高等教育成本分担制度的重要组成部分之一，也是教育公平的保障体系；五是在高等教育领域引入市场机制筹资改革问题。

高等教育产品属性问题充满着争论。希腊历史学家普鲁泰克（Plutarch）在论述道德修养时认为，诚实和美德来源于良好的教育，可见，在普鲁泰克的眼里，教育具有创造和谐社会的公共性。也有人认为，教育为政治灌输提供了理想的途径，使得公众更好的接受他们的政府，因此有利于维护政治稳定。在民主政治社

^① 这里的收益包括私人收益和公共收益。

会，教育为选民提供了作为政治选择的背景和观点。舒尔茨认为，高等教育教学不是纯公共产品，但高校的研究活动是纯公共产品。可见，在舒尔茨眼里，高等教育是准公共产品。著名的财政学家罗森（2003）和安东尼·B·阿特金森，则将高等教育纳入公共供给的私人产品之列。高教产品属性与其外部性及其大小关系密切。多数人认为，高等教育应该受到补贴，因为它能提高社会劳动生产率，外部经济性明显。事实上，世界各国在高等教育上均不同程度的存在着补贴支持，美国的公立学校从州和地方政府每年获得大约 500 万美元的补贴（Kane,1998）。高等教育也许真的能提高生产率，^①但是，只要大学毕业生的收入反映了他们较高的生产率，就不存在外部性。实际上，大学毕业生的收入比那些没有上大学的人的收入要高得多。劳动经济学家估计，在其他条件相同的情况下，每接受一年的教育，年收入可增加 5% 到 11%。要使外部性具有说服力，就必须证明生产率的提高大于这种差异。

高等教育成本分担的理论基础是“谁受益，谁付费”，而高等教育的私人收益大于社会收益，完全依据政府付费，必然导致社会对高等教育的无限需求，且高等教育的最大受益者是高收入阶层，因而出现高收入阶层无偿占有中低收入阶层资产的社会不公局面。（Johnstone, 1990）但是，教育成本分担所带来的积极意义并没有足够的证据予以支持，且其在一定程度上具有退化作用，尤其在学生就学率和公平方面更是如此。没有证据表明教育资源的有效使用是成本分担的结果。相反，成本分担使政府挤压教育预算，如果说它增加了教育资源供给的话，则是家庭被迫花费越来越多。（Perran Penrose, 1998）然而在美国，地方、州和联邦政府在教育上的总支出每年超过 3800 亿元。（US Census Bureau,1999,p.166）自 1970 年来，美国的生均教育支出增长了 80%，公共教育支出增长是明显的。

国外学者更多的从实证角度探讨人力资本投资与经济增长之间的关系，以说明高等教育公共性的大小。也就是说，如果高等教育显著的促进经济增长，则社会从经济增长中获得了好处，高等教育表现出很强的公共性。Kenneth R and Beauthemmn(2001)用世代交叠模型验证公共教育支出与人均收入增长之间的关系。其认为，高等教育成本分担是政治程序的一个副产品，事实上，阻滞或缓慢的经济增长常常与快速增长的人口相联系。在他看来，高等教育成本分担不仅必

^① 有人认为，受教育越多收入越高，其实是因为大学是一个筛选网，有助于未来雇主辨别那些人具有较高能力。

要，而且应加大受教育者分担的比例。Patricia Jones(2001)的实证研究得出相似结论，教育与生产力之间呈现正相关关系，且公司依据生产力的高低支付工人工资，受较高教育者比受较低教育者获得更高的收入，理应分担更多的成本。

高等教育是否应该收费以及如何收费。有些学者从高教自治角度谈高教收费。作为教育系统的最高层次，高等教育决定了如何组织知识和使不同的知识领域处于什么地位……知识领域在内容或范围上的任何重大变化，如果没有高等教育的支撑是不可能产生重大影响的。(Salter&Tapper,1994)对高等教育实施特殊管理是基于两个基本设想，其一，高质量的高等教育要求其在履行基本职能时实行自治；其二，如果只有政府财政供给教育，那么高等教育就无法生存。然而，第一个设想的具体履行实际上具有明显的模糊性，因大学脱离国家而自治，与学者个人自治根本不是一回事。第二个设想是以关系为条件的，认为社会需要高等教育产品、受过训练与教育的公众以及新知识。允许大学自治是为了让其更好地生产教育产品并创造更多的新知识，因而，政府理应资助高等教育，(Kogan,1996)但仅仅政府财力是无法支撑高等教育发展需求。Barns&Barr(1988)则建议，高等教育机构应该收取经济费用，而且政府也应该向学生提供资助，以抵消全部、大部分或者一部分费用；相应地，大学提供入学名额，学生不断取得令人满意的进步，以获得受人认可的学历证书。除了研究性经费以外，政府应取消对大学的所有其它经费支持。

帕卡罗伯洛斯认为，对教育投资同时存在公共收益和个人收益，且沿着初等教育、中等教育、高等教育的顺序，公共收益在减小，个人收益在增加，而且高等教育较高的个人经济收益和个人社会收益是个人及家庭投资热情的主要动力。根据成本收益对称原则，享受更多个人利益的受教育者应该承担更多的教育成本。约翰斯通是第一个完整提出教育成本分担概念的人，并在教育成本分担问题上进行详细理论研究，形成了较为完整的教育成本分担理论体系。

首先，他将教育成本分成教学基本成本、用自有资金或拨款而开展的联合研究或特别活动开支、学生生活成本和高等教育机会成本。应当说，机会成本是影响人们进入大学深造的重要因素，至少对于贫困家庭来说，就有一个是咬紧牙关送子女入大学，还是让他们去工作以解家庭燃眉之急的选择问题。但是，它毕竟不需要家庭直接掏钱，所以，本文在分析时，只分析需要人们掏钱的那几类教育

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库