

内 容 摘 要

建立东亚货币合作区需要选择一种货币作为中心货币，东亚货币合作的中心货币目前主要的被选方案有美元、日元、人民币、以人民币和日元为核心的篮子货币亚元。讨论一种货币是否能成为区域货币合作中心货币即讨论其是否满足组成最优货币区的标准。根据最优货币区理论，主要考察的指标有：中心货币国与其他成员国的经济贸易联系、经济一体化程度、经济结构相似性、通胀率一致性，以及该地区在国际经济贸易中使用货币的习惯。

本文主要分五部分介绍了中心货币理论并对几种货币进行分析。

第一部分介绍最优货币区理论及区域货币合作的成本效益分析。介绍了中心货币选择的理论依据。

本文第二、三、四部分分别应用最优货币区理论讨论了美元、日元、人民币作为东亚货币合作中心货币的可能性。第二部分首先分析了美元作为中心货币的选择的可能性，以 OCA 标准分析得出东亚目前是事实上的美元区，但是美元贸易的比重在减小，东亚经济受制于美国也不利于经济政治发展。

第三部分分析了日元作为中心货币的可能性。日本是东亚地区最有经济实力的国家，日元又是国际性货币。但是东亚的贸易主要面向区域外的，日元的使用程度并不深，而且日本经济前途堪忧，其经济政策与其他国家不同步，所有这些都使日元单独作为中心货币的愿望落空。

第四部分分析人民币在东亚货币区中心货币的位置。中国的经济总量、国家实力决定了它在该地区的地位，但靠自己的单一力量也不能负起货币区的总责。中国的优势在于其不断改革和发展后劲。

第五部分结论，认为应该采用篮子货币的形式。人民币只能联合日元、东盟各国货币组成中心货币。在各国货币分配比重上必须采用经济力量、综合国力加权。此外东亚还需要发展债券市场，加深金融一体化。

关键字：中心货币 最优货币区 篮子货币

目 录

引 言.....	1
一、最优货币区理论及区域货币合作的成本效益分析.....	2
(一) 最优货币合作理论	2
(二) 区域货币合作的成本效益分析	5
二、东亚货币区美元中心货币化的可能性分析.....	10
(一) OCA 标准	10
(二) 美元的国际化地位	14
(三) 小结	16
三、日元作为中心货币的可能性分析.....	17
(一) OCA 标准	17
(二) 日元作为中心货币的负面因素	19
(三) 小结	23
四、人民币在中心货币中的位置.....	24
(一) 学者的评价定位	24
(二) 优势分析	24
(三) 劣势	25
(四) 人民币中心货币化的发展趋势	26
五、结论：日元和人民币为核心建立篮子货币的设想.....	29
(一) 篮子货币的发展	29
(二) 篮子货币发展中要解决的问题	35
参考文献:	37

引 言

东亚货币是东亚区域经济一体化的一部分，金融一体化是最高层次，其标志就是中心货币在成员国之间的应用。单一货币的实现标志着生产要素合作的全面完成。

中心货币指在一个区域内作为交换和储备的基准法定货币，东亚进行货币合作、建立货币区必然牵扯到中心货币的选择问题。日元国际化是引起探讨最多的。相比较来说，人民币的国际化就显得相对缓慢，在东亚货币区的建立过程中人民币需要占有一席之地，不但要加快经济的发展也要有研究的配合。本文就是要在东亚合作区内分析各种货币的现有格局，同时对人民币的地位加以分析。

本文中东亚是指中、日、韩和东盟十国以及在该区域内发挥重要作用的中国香港、台湾地区，流通的货币有日元、港元、台币、韩元、人民币，选择其中之一还是世界基准货币美元来担当中心货币的职责？由于东亚区域内各国和地区的经济实力差别很大，政治方面的力量对比也非常特殊，所以并不能套用欧盟的经验简单操作。在以蒙代尔的最优货币区理论对各种货币作为建立东亚货币区的中心货币的成本收益进行分析后，综合经济联系、通货膨胀率、经济结构等各方面得出的结论是，东亚货币区目前仍未定性，各个货币角色在各国交往的过程中的深化程度仍在不断的整合之中。

就目前状况来说，美元是使用频率最高的货币，东亚与美国贸易占的比重最大，美元成为中心货币可带来收益最大化，并且可以进一步促进与美国的贸易，不足之处是这样容易受到美国经济政策的左右。美国的经济结构与东亚相差很大，经济周期也不同步，货币政策独立性的丧失会使东亚经济受制于美国；选择日元是因为日本是区域内国家，从经济实力来看又是东亚最强的国家，投资贷款方面日元在东亚占最重要的地位。当然选用日元也会带来东亚其他各国和地区货币政策的独立性丧失，而且日本经济似乎已经穷途末路，政治上的负面影响亦不可小觑；中国也是东亚的大国，综合国力和日本不相上下，只是经济实力方面逊色许多，但是中国的经济增长率较快，这种趋势持续下中国与日本的相对力量不断增强，人民币在中心货币中的位置也会提升，而且中国在东亚经济、政治方面可制衡日本，与日元平分秋色主导中心货币是可行的。目前应该采取的做法是借鉴欧元经验，以中日货币为主要组成成分，以经济力量 and 综合国力、信任度、政治影响等因素判断各国货币在中心货币构成中所占比重。

一、最优货币区理论及区域货币合作的成本效益分析

区域货币合作研究的理论基础是蒙代尔的最优货币区理论。根据最优货币区理论可以判断哪些国家可以组成最优货币区。判断一个货币是否可以作为中心货币就是要看它是否满足最优货币区标准，选择何种货币作为中心货币，也就是选择哪种货币可以实现最优货币区的问题。

（一）最优货币合作理论

蒙代尔提出用生产要素的高度流动性作为最优货币区域的标准，他定义的“最优货币区域”是：相互之间的移民倾向很高，足以保证其中一个地区面临不对称冲击时仍能实现充分就业的几个地区形成的区域，这包含两个主要特征：一是爆发非对称冲击的可能性小，另外是一旦爆发非对称冲击，可以由要素自由流动等方式解决。受蒙代尔的启发，一些学者从不同侧面对其提出的最优货币区的概念进行了补充，目前对最优货币区的研究通常从以下四个方面的标准入手：区域内各国相互之间贸易的深度；经济周期保持同步和比较类似的经济冲击；劳动力在区域内的流动程度；财政政策的协调。¹这几个标准都具有其可衡量性并反映了货币的使用频繁程度以及在经济中的深化程度，可以衡量最优货币区是否达成。

Goto 和 Hamada (1994) 做了实证的分析。采用主成分分析方法，他们发现主要的经济指标如货币供应、利息率、CPI、实际 GNP 和投资对 GNP 的比例等在亚洲国家的相关度与在西欧的程度是均衡的。同样利用主成分分析方法，他们还发现实际因素的冲击 (real shocks 可以用投资的变动衡量，不能用收入和利率因素来衡量) 在东亚甚至比在西欧更加具有对称性，但在货币因素的冲击影响因素方面 (货币需求变化不能用收入和利率来解释的) 在东亚和西欧表现的对称程度是几乎相同的。他们认为东亚符合建立最优货币区的标准，不足的是调查当中没有包括日本。

1. 各成员国的经济联系

各成员国经济联系越密切，相互贸易投资量越大，共同货币给成员国带来的利益也越大。如果一种货币在各国的经济贸易联系中的使用频率最高，由它作为中心货币

¹ 陈亚温 林东海:欧元续论——欧元基础、运作与效应分析,中国金融出版社,2001,p76

可以使区域内改变货币计量的成本最低，各国的贸易和投资成本也不会受到太大冲击，而且货币的统一会更加促进各国经济贸易联系的发展。

麦金农（1963）提出以经济开放度作为最优货币区的标准，他所指的经济开放度主要从经常项目来衡量，即可贸易商品的比重。²这方面也同样反映了各成员国相互的贸易投资水平。麦金农认为：贸易关系密切的开放经济区，应组成一个共同的货币区，在区内实行固定汇率以达到价格稳定，运用支出变动政策来实现外部均衡；而对其贸易往来关系不大的地区，则实行浮动汇率，浮动汇率可带来可贸易品的相对价格和实际工资的变化。

2. 一体化的深度

一体化的深度可以通过区域各成员国间的要素流动性的深度反映出来。从收益角度来看，一国与货币区的其他成员国在贸易、劳动力流动、资本流动方面的一体化的程度越高，它加入货币区的收益就越大。如果选取的中心货币可以做到使各种要素在货币区内自由流动，它就是最适当的选择。

一体化带来要素自由流动可以使爆发经济冲击时各国的资源配置调整，避免单个国家遭受过大的经济波动。比如说世界原本对韩国的某项农产品需求转移到了中国，在劳动力不能自由流动的情况下，韩国这部分农民可能就会失业，而如果消除了所有的移民语言等障碍，韩国这部分失业者可以流向中国，仍然可以在区域内达到充分就业。

英格拉姆（1995）主张以金融一体化作为最优货币区域的标准。³他注意到区域内金融一体化可以为地区之间的收支不平衡融通资金，因而成功的货币区必须与金融交易结合起来。因为如此赤字调整对经济的冲击可以通过资本流动分散到长期得到缓和。金融一体化下不存在跨国交易成本，微小的利率变动就可以带来足够的资本流动以消除不均衡，从而降低了汇率变动的必要性，固定汇率也就更加容易维持。并且金融交易加强了利用不同渠道，即财富效应的长期调整过程。积累净债权盈余地区的支出增加而赤字的地区减少，也有助于实际调整。

3. 经济结构的相似性

如果国家间的经济结构相似，它们就趋向于采用相似的宏观经济政策来调节经

² MaKinnon,R.:Optimum Currency Areas,in:American Economic Review,vol.53, 1963,pp.717~725;

³ Visser,H.&Smits,W.J.B.A: Guide to International Monetary Economics:Exchange Rate Systems and Exchange Rate Theories,England:Edward Eglar,1995,pp.136~137;

济，这样实现货币一体化它们政策趋同的成本就不很大。东亚各国发展经济结构多元化也就是要逐渐达成经济结构的相似性，以避免过分依赖于汇率的调整来抵御经济失衡。

经济结构的相似性一定程度上可以反映在对称性上。当经济变量变化对两个国家造成的冲击是对称性的时，它们就可以采用同一的货币政策，独立的货币政策也就不是特别必须，从而也可以比较容易的放弃这方面的自主权。例如，油价的上涨对石油进口国的宏观变量的影响大体是一致的。比如东亚里面的日本和韩国都是石油进口国，油价上涨对它们的产出、通货膨胀率和贸易平衡的影响方向是一致的，它们自然也会趋向采用相同的政策。再如印度尼西亚作为石油输出国，采用相同的货币政策就是不合理的。

4. 通货膨胀的一致性

哈伯勒和弗莱明（1970）强调：只有通货膨胀率相当相似的国家才能彼此维持固定利率。通货膨胀率如果相差很大，则固定汇率不可能持续。他们认为通货膨胀率是各国经常帐户失衡的主要原因。⁴通货膨胀率如果相一致，货币兑换比率就容易固定从而货币统一更可行。

通货膨胀率还反映了成员国的政策目标。如果政策目标不同，即便两个国家是对称性的，经济结构相同，固定汇率也难以实行。比如日本和韩国，面对油价上涨，一国选择宽松性货币政策促进经济增长，另一国则选择紧缩防范通货膨胀，则它们也不能实行相同的货币政策，不符合最优货币区的条件。

短期内通货膨胀和失业间存在权衡，只要它们的菲利普斯曲线不相同，货币同盟的成员就不能同时获得两个变量的最优组合，治理失业和通货膨胀方面具有相似偏好的国家更有可能建立最优货币区。长期通货膨胀和失业间不存在博弈，各国选择的通胀率就反映了一国公共财政对通货膨胀税的依赖程度。如果一个高通货膨胀的国家为加入货币区需要降低物价，它就面临着丧失这部分税收的问题，必须从其他方面寻找税源。

表 1 1999-2001 东亚主要国家消费物价指数上涨率

单位：%

⁴ Haberler,G:The International Monetary System:Some Recent Developments and Discussions, in :G.Halm(ed),Approaches to Greater Flexibility of Exchange Rates,Princeton;Princeton University Press1970 转引自杨伟国，欧元生成理论, 2002 ,p156

二、东亚货币区美元中心货币化的可能性分析

地区	1999 年	2000 年	2001 年
中国	-1.4	0.4	0.7
印度	4.7	4.0	3.9
印度尼西亚	20.7	3.8	11.5
日本	-0.3	-0.8	-0.7
韩国	0.8	2.3	4.3
马来西亚	2.8	1.5	1.5
泰国	0.3	1.5	1.7
美国	2.2	3.4	2.9

注释：2001 年为预测数

来源：国际货币基金组织《世界经济展望》2001 年 12 月
中经网数据中心整理 [2002 年 8 月 30 日]

（二）区域货币合作的成本效益分析

进行货币合作，组成最优货币区对于区内的中心货币国和参与国来说既会有一定的收益，同时需付出一定的成本。之所以多国进行货币合作，根本上说还是其收益大于成本。

建立货币一体化的最主要的收益是外汇风险和外汇交易成本的下降。货币组织内汇率波动消除减少兑换风险，货币预测的必要程度降低带来研究、储备支出下降，促进贸易和投资同时使区域内资源配置优化。根据克鲁格曼（1990）的研究，当上面讨论的有关最优货币区的各种标准被考虑进去时，加入国的成本和收益可以被描述为对区域内贸易的依赖程度的函数，加入货币集团的成本与对区域内贸易的依赖程度是负相关的，因为如果相关国家对其他成员国国家的贸易严重依赖，追寻独立货币政策的必要性和有效性就非常小。另一方面，加入货币集团的收益随着对集团内部贸易的依赖程度的增加而增加，反映了交易成本的降低和汇率风险的减少。加入货币集团的净收益从而就随着集团内部贸易与 GDP 的比重不断增加，一国在净收益为正时就会选择加入货币集团。例如，一个国家有与他国极不相同的通货膨胀率或者经济结构，则加入货币集团的成本就会很高，另一方面，如果资本和劳动力更加在成员国之间更加具有流动性，成本就会较低从而加入货币集团的净收益比较大。

1. 中心货币国的成本收益分析

（1）中心货币国的成本

一国的货币一旦成为一个货币区的中心货币，就不能再仅仅从国内的经济均衡出

发考虑货币政策，必须在整个集团中制定合适的政策。所以，中心货币国的经济周期与其他国家不能偏离太多，而且要比比较稳定。其次，要能够向货币区提供充足的清偿力，该国必须有较强的经济实力，经济总量大且要有与他国深化的经济联系；第三，要保持各国对中心货币的信心愿意持有该种货币。该国必须具备经济和综合的影响力，有能力保持汇率的稳定最好小幅度升值。

(2) 中心货币国的收益

当然中心货币国也有多方面的收益，一般说有以下几点：

A. 铸币税的取得。纸币的使用，使得铸币成本很低，国家发行货币，就取得了货币面值和货币制造成本之间的高额利润。对一国来说，一旦一个地区选定该国货币作为一种中心货币，中心货币国就会获得以外汇储备为主体的这部分铸币税。美元一直作为世界上地位最高用途最广的货币，这使它多年来近乎无代价获得各国的商品和服务，它所要做的就是印刷一定的纸张，“美国是除了对本国居民以外对外国居民也有铸币权的唯一大国，这可以使美国每年获益约 150 亿美元，相当于其 GDP 的 0.2%”⁵

B. 可以增加中心货币国的居民福利。一旦外国投资者大量持有该国货币资产，比如证券、国债等，这种货币的资产的流动性会大大增加，这相当于从国外获得大量的低息贷款，会减少该国政府的利率成本，而且带来的该国资产收益的提高最终会提高居民的福利。当本国货币贬值时，所负实际债务会随之减轻。

C. 中心货币国没有保持国际收支平衡的负担。作为中心货币国，可以不用干预外汇市场，因为地区内其他国家负有使本国汇率与其保持固定的义务，而且国际收支赤字可以通过印纸币来弥补。

2. 参与国的成本收益分析

一国是否选择要参与货币区，实行相对固定汇率取决于以下因素：对独立货币政策的需要程度，货币政策的有效性，汇率在浮动制度下的波动情况及其结果。第一，如果市场机制运行畅通，放弃独立货币政策和汇率政策的成本较低。各种要素特别是如果工资和价格是灵活可变的，就可以通过市场机制的调整使经济内外达到均衡。第二，在一个高度开放型的国家里，汇率的变动迟早会在国内价格的变动上表现出来。浮动汇率从而不仅在获得外部均衡上是无效的，对价格稳定也是有害的。最后，在发展中国家里，资本市场刚刚起步，浮动汇率会引起波动率过大以及在远期市场交易的

⁵ 候珺然:日元国际化的历史、现状与前景,日本问题研究,1999.3,p33

成本过大。

(1) 参与国的成本

对参与国来说，货币一体化的最主要的成本则是由于独立货币政策的地位的丧失，从而不能再通过货币政策调节经济的内外均衡（对内是充分就业和价格稳定，对外是经常项目的均衡）。货币合作意味着货币政策的统一，参与国必须放弃追求货币政策的自治。因为同时实现固定汇率、完全的资本流动和独立的货币政策极端困难，而且各国利率在货币区内不能自由波动，即加入货币集团也就意味着不仅放弃汇率浮动，同时也放弃独立的货币政策。

(2) 参与国的收益

A. 外汇风险减少，货币兑换成本的下降

一国参与货币区的最显著的好处是货币使用效率的提高，其中包括最优货币区域内汇兑、储备和支付成本的降低（Mundell, 1961）。外汇交易的成本可以分为两类，一类是家庭和企业通过银行换汇付给银行部门的手续费以及银行收取的买卖差价，即外部成本，另外是企业因负责外汇业务而耗费的人员、设备等称内部成本。另外还有消除了汇率变化人们信心的加强。在贸易和投资。另外还有单一货币引入使利率均等化，使各国资金的使用成本即利息降低。

B. 输入稳定的货币政策

长期存在通货膨胀的国家从国外输入的稳定的货币政策，可将区域内固定汇率安排当作内部名义锚而减轻本国的通货膨胀压力；特别是对一些经济外向度很高，经济周期受经济联系国影响很大的国家，采用统一的货币政策并不会太大的负面作用，更多的是可以使货币政策与经济周期配套更有效率。

C. 降低官方储备

多种货币统一使各参与国可以降低官方储备，不再需要每种货币都保有以满足交易需求，另外消除区域内汇率投机也可以节省投资这方面的外汇。

D. 资本融通

地区间的收支不平衡可以通过金融资本的流动而迅速得到融通：单一货币消除了资金流动的障碍，金融市场更加有效。

3. 东亚货币区的合作基础

(1) 东亚地区经济一体化的程度比较低，货币合作的基础薄弱：

首先，东亚地区区域经济一体化进程在两个框架下进行，一个是亚太经济合作组织，一个是次区域的东盟组织，两个框架的基本目标是实现贸易和投资的自由化，淡化了东亚经济一体化的重要性。对区内各国来说，东亚基本是经济外向型的，发展模式严重依赖区域外市场。区域内贸易需要进一步强化。

其次，区域内利益差别太大。日本是经济大国，但政治上缺乏号召力；中国是联合国常任理事国，综合国力不弱，但是经济和金融自由化的水平均较低；东盟是另外一级，它们联合的政治动因很强，也不可能轻易放弃领导权的争夺，但是其内部也还存在凝聚力不强的问题。

再次，中国、东盟大部分国家的经济发展水平和日本、新加坡、台湾、韩国不在同一个发展层次上，人均国民生产总值不同，出口结构也不同。根据外经贸部网站的资料，2000年度人均国内生产总值的差距约欧盟内部16倍和北美自由贸易区内部30倍，而2000年新加坡人均国内生产总值达到27330美元，越、老、缅、柬四国的人均国内生产总值还不到400美元，不算日本已经超过60倍；生产结构不同的国家之间出口结构不同，货币贬值和升值都还不会威胁到两国关系，各个国家放弃独立的汇率政策还是有可能的。但同类国家之间存在着激烈的竞争，经济结构的不平衡极大地限制了各成员国相互协调经济政策的余地。

最后，缺乏核心国家领导货币区。区域内核心国家的职能在于承担区域组织的重大责任，起到协调成员国政策、稳定区域内部经济的职能，东亚确没有一个愿意而且有能力担当领导国家的责任，中坚力量的缺乏降低了东亚各成员国之间的凝聚力。在1997年的金融风暴中，东亚各国出于对自身利益的考虑，竞相贬值本国货币，置整体利益于不顾，结果造成危机在各个国家中迅速蔓延，损失惨重，核心力量和共同应对机制的缺乏的弊端暴露无遗。

(2) 东亚货币区中心货币的候选货币

东亚货币区中心货币的候选货币主要有美元、日元和人民币和组建篮子货币。虽然中国综合国力不弱，但是考虑到她的经济结构，国内金融市场发展程度，单一的人民币作为中心货币的可能性太小，必须与日本联合起来组建篮子货币。目前来看，中国的发展趋势是最好的。

中心货币的选择不同，货币合作的性质也就不同。货币合作的实质是协调区域内的货币存量和利率水平，根据货币合作协调的性质不同可分为对称合作和非对称合作

两个形态。前者是参与国联合决定货币存量和利率水平，在面临冲击时，调整的责任分配是对称的，非对称合作是指允许一个处于领导地位的国家自行决定自己的货币存量和利率水平，其他国家根据领导国的货币存量和利率水平决定自己的货币存量和利率水平；在面临冲击时，调整的责任是不对称的。如果东亚选择美元或者日元单一国家货币作为中心货币，则是典型的非对称合作，选择以日元—人民币为中心的篮子货币则是对称性合作。

二、东亚货币区美元中心货币化的可能性分析

美国经济对东亚的影响不可谓不深：“美国股市市值占全球股市市值的比重已从1988年的29%上升到1999年的53%。美国股市在很大程度上牵动东亚股市走向。2000年美国纳斯达克综合指数下跌38.7%，……韩国下跌50.9%，泰国股市下跌45%，中国台湾股市下跌44.1%，印尼股市下挫38.5%。”⁶ 虽然地域相隔遥远，但是考虑到出口结构、贸易联系的密切程度，货币政策相关度、通货膨胀率等因素，它们之间是有可能建立以美元为中心货币的经济圈。

蒙代尔曾经提出，所有亚洲国家如新加坡等都应该固定与美元的汇率。这是设立亚洲货币区的基础。欧洲的经验是固定美元汇率的货币体系能推动欧洲的一体化，亚洲也是如此。如果可能，可以创造新的亚洲货币，它可自由兑换，有独立的管理机构。

7

Eichengreen 和 Bayoumi (1998) 曾利用回归分析，计算了东亚与美国的 OCA 指数——此指数越小表明越适合构成 OCA，具体根据不对称产出干扰、出口结构不相似性（代表不对称冲击）、两国间商业连接、两国经济体规模。从中可以看到，美元似乎更适合作为东亚货币区的中心货币。

表2 东亚各国对日元美元的 OCA 指数

	香港	印尼	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	台湾
日元	0.086	0.106	0.090	0.093	0.094	0.063	0.090	0.087
美元	0.025	0.121	0.099	0.077	0.076	0.016	0.095	0.077

根据 Eichengreen 和 Bayoumi (1998) 改写

（一）OCA 标准

1. 东亚与美国的贸易投资联系

东亚和美国贸易和投资程度之深，带来美国与东亚的经济联动，它们之间实现货币一体化存在较大收益。

⁶ 李长久:美国经济增长放慢对东亚产生不同影响,瞭望新闻周刊,2001.8,p15

⁷ Robert Mundell: Currency Areas, Volatility and Intervention, Journal of Policy Modeling, 22(3): 2000,281~299

(1) 东亚与美国的贸易关系

美国一直都是东亚各国和地区（印尼除外）最主要的出口市场。1975、1985、1993三个年份，东亚对美国出口不断上升，分别占总出口的 22.70%，26.30%，21.79%，对日本出口则存在下降趋势，同期分别为 22.80%，17.10%，11.75%，到 1993 年为止是日本的两倍。（此处东亚指香港、新加坡、韩国、马来西亚、泰国、菲律宾、印尼）⁸。中国“出口近 80%集中在美国以及对美国经济高度依存的亚洲地区”“据 1994 年到 1998 年的统计，计算出美国 GDP 与中国出口之间的相关系数达 0.817”⁹。

表 3 东亚出口比例和出口美国的份额（2000 年）

	出口/GDP	向美国的出口比例
韩国	37.7	21.8
台湾	47.9	23.5
香港	124.1	23.2
新加坡	85.4	21.4
印度尼西亚	40.5	13.6
泰国	56.7	21.3
马来西亚	109.6	20.4
菲律宾	49.9	29.9
越南	45.6	5.1
中国	23.2	20.9
东亚	44.0	21.5

注：1. 出口没有计算关税

2. 新加坡的数据只计算了本国产品的出口

资料来源：institute of Developing Economies and JETRO(2001)

1998 年以后，东亚经济之所以能在短短两年的时间内复苏，得益于外部需求的高速拉动。美国在电子信息产品方面需求的强劲增加使东亚各国迅速摆脱了金融危机的困扰，但同时也产生了两个不利的因素：一是使东亚经济更加依赖于美国市场；二是亚洲经济危机中暴露出来的东盟国家产业结构单一化的状况并没有得到根本性的纠正，劳动密集型产业科技投入不足、生产率低下的弊病并没有根除，美国新经济造成的强劲需求和亚洲经济的迅速复苏只是暂时地把东亚国家的深层次经济问题掩盖了起来。2000 年下半年以来，美国的国内需求趋于疲软，经常项目逆差开始逐渐减少，其消极影响也开始波及到东亚国家。“9. 11”恐怖袭击事件发生后，随着美国经济疲软，所有东亚国家和地区的出口都出现下降，台湾、韩国、菲律宾、马来西亚、新

⁸张杰:《东盟与东亚的经贸关系》,东北财经大学出版社,1999年版,p25~28

⁹ 王晓东:《美国经济增长减速对我国出口的影响与对策》,《经济纵横》,2001.6,p40

加坡等下降幅度接近获超过 10%。¹⁰

Frankel (1991, 1993) 和 Frankel 和 Wei (1994) 在货币和贸易方面的实证研究表明东亚还不存在货币区：一方面，美元还扮演东亚国家汇率政策主导货币的角色。另一方面，区域内贸易近几年增长不多，还存在这样一个看法，即东亚的内部贸易并不是区域内国家成立贸易区实行联合政策的结果，只是由于地域和经济因素如经济总量有关。

从欧盟的经验考虑，Holloway (1990) 将商品、服务、劳动力和资本在一个共同市场的自由流动，以及成员国在他们的经济发展水平的大体的 parity 作为主要的成立成功的货币集团的前提条件。由于以上的所有条件目前在亚洲都是不能达到的，他得出结论，日元区目前阶段仍然是不现实的。所以美元尽管有地理的弱势，在东亚货币区中心货币的选择上也并不输于日本。

(2) 东亚与美国的投资关系

投资的深化意味着货币使用的深化，此种货币的中心货币化也就更加便捷而且易于接受。

东南亚金融危机过后，东亚国家为实现经济复苏，分别采取了一系列促进投资和放宽各种贸易限制的做法。在投资方面进一步放宽投资政策，简化投资手续。努力改善投资环境，给予税收优惠，对劳动力的流动也纷纷采取更加宽松的政策。此时如果日本要提高自己区域内地位就应该适时扩大投资和贸易的比重，但是日本并没有去抓住这个机会。美国仍然保持在东亚最具实力的角色。比如印度尼西亚对个人投资 100 万美元以上就可给予永久居留权，为雇佣外国专家的企业提供方便，加快投资审批工作，成立投资服务中心，帮助投资者了解投资政策和投资环境等。另外改革贸易政策，逐步废除商品贸易垄断权，减少非关税壁垒，降低出口税，取消限制出口的许可证等，逐步实行贸易自由化。从 1997 年到 1999 年 5 月，马来西亚吸引近 309 亿林吉特外资，美国投资额为 116 亿林吉特，排名第二的日本和新加坡仅为 45 亿林吉特和 27 亿林吉特，¹¹美元不论在贸易还是投资方面在东亚的地位仍然是最重要的。

东南亚地区高度依赖外国投资，经济发展模式为出口导向型，而本地区区域合作和内部贸易仍然相对落后，产品出口市场主要依赖欧美。1999 年，东盟出口总额为

¹⁰ 张蕴岭：东亚地区经济的形势与特点，世界经济，2002.3，p15

¹¹ 张蕴岭 赵江林：走发展、合作、开放之路，经济管理出版社，2000，p295

3411 亿美元，但区域内贸易仅 744 亿美元，占全部出口额的 21.8%。同时，由于经济结构和发展水平的限制，东盟需要进口大量半成品，对外部市场也有很深的进口依赖性。

2. 经济结构的相似性

美国已经进入了信息工业社会，另外作为一个资源丰富的大国，国内产业结构齐全，从农业到 IT 业都处在世界的尖端水平。而东亚的经济结构极为不均：日本、“四小”位于比较发展程度较高的位置，但日本国内又分为有竞争力的占经济总量 10% 出口型企业 and 远落后于美国的大部分国内经济，东盟位于较低层的发展水平，第三产业还比较落后，中国作为最大的国家，情况比较复杂，各类产业都有发展，但是一二产业还占主导地位，只能算是生产多元化，但是竞争力依然不是很强。除了韩国以外，东亚其他国家的贸易结构与美国的类似程度远高于日本。

东盟地区在 80 年代至 90 年代上半期，形成了轻纺和电子组装等劳动密集型产业，这些产业转移主要是由直接投资进行。在金融危机后，东亚国家为尽快实现复苏，过分依赖扩张式财政和出口拉动，经济结构调整力度不到位，深层次问题远未解决，使东亚经济整体相对脆弱，易受外部环境变化的影响，经济发展起伏波动。¹²

3. 通货膨胀率的一致性

美元的通胀率 1982 到 1996 年平均 3.7%，与东亚国家的中间水平非常接近，通货膨胀率也是一个重要的指标。短期内，一国的通胀率与经济结构和政策对变量冲击的影响有关，长期内则大体反映一个国家政府的偏好程度。通过对东亚国家通货膨胀率的研究，可以看到这些国家的汇率与美元都存在较强的联动性。

根据 1967—1997 年的平均物价上涨速度，东亚可以被分为低通胀率国家和高通胀率国家集团，前者包括日本、新加坡、台湾、马来西亚、泰国和韩国，后者包括香港、印度尼西亚、中国、菲律宾。这是他们对通货膨胀带来的通胀税收的偏好不同。香港的平均值是 7.79% 的通货膨胀率，其特殊的外向型经济结构决定它选择钉住美元是最优抉择，由此也必须接受较高的物价上涨；新加坡也是高度外向型的，但是由于它不选择钉住美元，就可以实行独立的货币政策，它的通货膨胀率平均为 3.81% 的低水平。¹³

¹²田贵明：东南亚经济形势新变化及其对中国经济的影响，南开经济研究，国研网,2001/10/22.

¹³数据可参见历年《中国统计年鉴》中国统计出版社

统计还表明，在通货膨胀率和汇率之间有一个此消彼长的关系。通货对美元保持上涨趋势的国家，日本、台湾和新加坡有较低的通货膨胀率，而那些通货与美元比不断贬值的国家向中国、印度尼西亚和菲律宾的普遍有较高的物价上涨程度。近几年人民币与美元有升值压力，物价上涨程度也较缓慢，甚至出现负增长，表明这个规律还没有改变，这也反映了东亚经济与美国经济连动性比较强。以美元作为中心货币各国货币的比价方面显得比较有规律可寻。

4. 经济一体化的程度

东亚各国与美国之间的经济一体化的开展是在 APEC 框架下进行的，由于 APEC 的非体制性，两个经济体目前的联系是在贸易和投资上，还没有劳动力自由流动方面的协议。

从布雷顿森林体系七十年代早期崩溃以来，东亚各国试图逐渐从钉住单一货币美元转向更为灵活的浮动汇率安排，但从某种程度来说，这些国家仍然是以对美元的固定汇率作为汇率政策的指导方向的，这跟它们的经济合贸易结构以及美国的经济地位及综合国力都有不同程度的关系。

麦金农等（1999）认为在亚洲金融危机之后，亚洲各国和地区又回到了正式的和非正式的钉住美元制。这是因为，东亚国家和其他发展中国家一样存在两难选择：如果本币升值，则不利于资本流入和出口，本币贬值则会增加其美元债务。麦金农还认为，亲密伙伴间的共同货币本位优于无约束的浮动汇率，因为这种制度比浮动汇率能够更好的缓解不对称冲击，以美元作为名义锚可以比自由浮动的汇率制度更好的维持贸易伙伴间的汇率的稳定性。¹⁴

（二）美元的国际化地位

1. 布雷顿森林体系伊始，美元就一直是世界的基准货币。

自 1971 年 8 月美国总统尼克松宣布放弃 1944 年布雷顿森林会议规定的美元自动兑换黄金的义务后，美元的世界中心货币地位开始下降。但到 80 年代初，在世界外汇储备中美元仍占 80% 以上。80 年代后半期，美元地位进一步下滑，但进入 90 年代，美元地位又有所提高。中国商业报告库网站中国资讯行提供的消息：2002 年度美元依然是国际主要储备货币（占 60% 以上）、主要结算货币（约 50%）和主要外汇交易货

¹⁴余永定 何帆 李靖：亚洲金融合作：背景、最新进展与发展前景，国际金融研究，2002 .2,p6~12

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库