

学校编码: 10384
学 号: 17520071151036

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

企业合并会计方法选择——基于合并实质视角

The Selection of Accounting Methods for Business Combinations
from the Perspective of Combination Essence

陈 思

指导教师姓名: 黄世忠教授

专业名称: 会计学

论文提交日期: 2010年4月

论文答辩时间: 2010年6月

学位授予日期: 2010年6月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2010年4月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

中文摘要

企业合并会计方法的选择，不仅影响到合并后企业的经营业绩和财务状况，而且还可能产生不同的经济后果。2001年6月美国财务会计准则委员会(FASB)，发布了第141号财务会计准则公告(SFAS No.141)，取消了权益结合法。2002年国际会计准则委员会(IASB)在制定第3号国际财务报告准则(IFRS No.3)时也采取了同样的做法。我国则在2006年新颁布的会计准则中保留了权益结合法。在我国会计准则与国际会计准则趋同过程中，研究合并会计方法的选择具有现实的理论和实践意义。

本文研究企业合并会计方法的选择，首先就企业合并和并购的区别和联系进行辨析以明确研究范围，对于企业合并常用的购买法和权益结合法做简要介绍，以此作为全文研究的理论基础。然后对各国关于企业合并会计方法的规定做简要回顾，为后文论述的会计信息质量和会计经济后果两个选择标准做历史铺垫，并提出笔者观点：企业合并会计方法选择应以合并实质为判断标准，并以控制权为主线，对企业合并进行分类并分别提出所适用的合并会计方法。再次，选取日本银行合并案以及联通和网通合并案对前文论点进行分析和验证。最后，对我国合并会计准则进行了思考，指出企业合并以同一控制下和非同一控制下进行区分的二元格局是我国的现实选择，提出我国现行合并会计准则存在的问题及改进建议，并对新起点法在我国运用提出设想。

本文的特色在于以控制权为根本出发点，根据合并主体之间的控制关系以及控制权流动方式的不同来阐述企业合并的实质并进行分类，分别提出所适用的合并会计方法，以初步构建出企业合并会计方法选择的逻辑框架。

关键词：企业合并；会计方法选择；合并实质

ABSTRACT

The selection of accounting methods for business combinations not only affects the operational performance and financial condition of the company after the combination, also might lead to different economic consequences. In Jun. 2001, FASB issued SFAS No. 141 to eliminate the Pooling of Interests Method. In 2002, IASB took the same action in enacting IFRS No.3. However, the Pooling of Interests Method was preserved in CAS issued in 2006. During the process of convergence between CAS and IAS, the study on selection of accounting methods for business combinations is of great theoretical and practical significance.

The thesis studies the selection of accounting methods for business combinations. It begins with the difference and relation between business combinations and M&A, the brief introduction of Purchase Method and Pooling of Interests Method, which serves as the theoretical foundation of this thesis. As the foreshadowing of selection criterion for accounting methods including the quality of accounting information and accounting and economic consequences, the thesis reviews briefly accounting standards for business combinations in different regions. Followed by this, the author proposes that the selection of accounting methods should be based on the essence of business combinations, classifies business combinations by the formation of control rights and puts forward the appropriate accounting methods respectively. In order to analyze and verify the arguments, the thesis selects two representative cases: the case of combination of Japanese banks and the case of combination of China Unicom and China Netcom. As the conclusion, the thesis reflects on accounting standards for business combinations in China, puts forward that to differentiate business combinations by common control and non common control is the realistic choice for China, points out the existing problems of CAS No.20 and corresponding solutions, finally constructs the possibility of application of Fresh-start Method in China.

The characteristic of this thesis is to clarify and classify the essence of business combinations according to the relations of control between combination entities and flow of control rights revolving around control rights, puts forward appropriate

accounting methods respectively and constructs a preliminary logic framework for selection of accounting methods for business combinations.

Keywords: Business Combinations; Selection of Accounting Methods; Essence of Business Combinations.

厦门大学博硕士学位论文摘要库

目 录

第一章 绪论	1
1.1 研究背景和意义	1
1.2 国内外文献综述	2
1.3 研究思路和方法	6
第二章 企业合并会计方法研究的理论基础	8
2.1 企业合并和并购的辨义	8
2.2 购买法和权益结合法概述	10
第三章 企业合并会计方法选择	14
3.1 企业合并会计方法规范的历史变迁	14
3.2 从会计信息质量看企业合并会计方法的选择	18
3.3 从会计和经济后果看企业合并会计方法的选择	20
3.4 从合并实质看企业合并会计方法的选择	25
第四章 案例分析	38
4.1 日本第一劝业银行、富士银行和兴业银行合并案	38
4.2 中国联通和中国网通合并案	41
第五章 对我国企业合并会计准则的思考	46
5.1 我国企业合并会计准则的规定	46
5.2 二元格局是我国企业合并会计准则的现实选择	47
5.3 我国企业合并会计准则存在的问题和改进建议	48
5.4 新起点法在我国运用的设想	49
参考文献	51
致 谢	54

CONTENTS

Chapter 1 Introduction	1
Section 1 Research background and issue presentation	1
Section 2 Literature overview	2
Section 3 Research structure and method	6
Chapter 2 Theoretical foundation of research on accounting method for business combinations	8
Section 1 Difference and relation between business combinations and M&A	8
Section 2 Summary of Purchase Method and Pooling of Interests Method	10
Chapter 3 Selection of accounting methods for business combinations	14
Section 1 Review of accounting standards for business combinations	14
Section 2 Selection of accounting methods for business combinations from the perspective of accounting information quality	18
Section 3 Selection of accounting methods for business combinations from the perspective of accounting and economic consequences	20
Section 4 Selection of accounting methods for business combinations from the perspective of combination essence	25
Chapter 4 Case analysis	38
Section 1 Case of combination among Dai-Ichi Kangyo Bank, Fuji Bank and Industrial Bank of Japan	38
Section 2 Case of combination between China Unicom and China Netcom	41
Chapter 5 Reflection on accounting standards of business combinations in China	46
Section 1 Summary of CAS No.20	46
Section 2 Realistic choice for accounting standards of business combinations in China	47
Section 3 Existing issues and solutions for CAS No.20	48
Section 4 Possibility of application of Fresh-start Method in China	49
References	51
Acknowledgements	54

第一章 绪论

1.1 研究背景和意义

企业合并是物竞天择、适者生存的自然规律在人类经济生活中的演绎，是市场经济条件下企业之间权利的角逐和利益的再分配，其实质是一个企业通过产权交易取得另一个企业法人产权的控制权或者联合控制权。企业合并有利于企业迅速扩大规模，提高竞争力和影响力。随着我国加入 WTO，经济逐步融入全球一体化，企业合并活动也开始与国际接轨，出现了许多“战略性并购”，“强强联合”等成功的企业合并案例，呈现出合并日趋活跃、交易值不断攀升、合并方式多样化等特点。这些变化对社会经济产生了巨大影响的同时，也给会计规范带来了一系列的问题。由于企业合并会计问题的复杂性，也因为不同的会计处理方法引发会计结果甚至经济结果的重大差异，从而影响到投资者的判断和利益，导致理论界对合并会计方法选择的研究和争论持续不断。

2001 年 6 月美国财务会计准则委员会(FASB)，发布了第 141 号财务会计准则公告(SFAS No.141)，取消了权益结合法，同时颁布的第 142 号(SFAS No.142)摈弃了美国长期以来要求对商誉进行定期摊销的做法，改为定期进行减值测试。随后，2002 年国际会计准则委员会(IASB)在制定第 3 号国际财务报告准则(IFRS No.3)时也采取了同样的做法。这意味着颇受非议的权益结合法在美国和国际合并会计准则中“寿终正寝”。我国则在 2006 年新颁布的会计准则中以同一控制和非同一控制对企业合并类型进行划分，虽然没有出现“购买法”和“权益结合法”的字眼，但从准则规定的内容来看，同一控制下的企业合并采用的是权益结合法，非同一控制下的企业合并采用的是购买法。FASB 和 IASB 取消权益结合法主要出于哪些因素的考虑？这种做法利弊几何？我国保留权益结合法又是基于如何的现实情况？在选择企业合并会计方法时，是否存在一个从实质出发的判断标准？这些问题引发了笔者的研究兴趣，本文将对这些问题进行梳理，并构建出一个初步的企业合并会计方法选择的逻辑框架。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 国外文献综述

在国外，关于合并会计方法选择的研究始于上个世纪 50 年代，研究内容主要集中在关于权益结合法的理论基础的争议、关于合并会计方法的选择是否具备经济后果的争议、企业管理层对权益结合法的选择偏好三个方面。

1.2.1.1 权益结合法理论基础的争论

Wyatt (1963)^①指出，企业合并涉及的是独立的双(多)方之间的资产与或权益的交换，原则上不存在权益结合法的“延续”基础，所以应采用与普通购买交易相同的会计处理方法即购买法处理。而当参与合并的双方规模几乎相等，难以确定哪一方取得了另一方时，则应采用新起点法（Fresh-start Method）以公允价值为基础确认合并各方资产。

Catlett & Olson (1968)^②认为，在企业合并中只有一个企业存续时，不论这项合并采用何种形式，也不论谁是主并方，谁是被并方，均为购买交易。企业合并的实质是不变的，不存在用两种完全不同的方法处理企业合并的逻辑基础。

Todd & Kimberly (1999)^③指出，合并企业的股东在合并的前后是不断变化的，参与合并谈判的主体是管理者而非股东，权益结合的概念与交易事实并不相符，它无法反映出合并谈判中相关资产讨价还价后的交易结果。

但是权益结合法的支持者却并不这么认为。如 Holsen (1963)^④指出，企业合并应该包括两种方式，购买是一个企业获得另一个企业资产的控制权，而在权益结合中，一个企业并没有获得另一个企业资产的控制权，而是一个参与合并企业的股东联合另一个参与合并企业的股东组成股东集团，共同控制合并后的存续企业。另外，权益结合法的支持者也反驳，在购买法下会产生双重计价的问题，即被并企业的资产、负债要进行重新评估并按公允价值入账，而合并企业的资产、负债则仍按账面价值记账。相比之下，权益结合法更符合历史成本原则的要求。

^① Arthur R. Wyatt. A Critical Study of Accounting for Business Combinations, Accounting Research Study No. 5[J]. the Journal of Accountancy, 1963(7).

^② Catlett & Olson. Accounting for Goodwill [J]. the Journal of Accountancy, 1968(9).

^③ Todd Johnson and Kimberley R Petrone. Why Eliminate the Pooling Method? [OL]. www.FASB.org/, 1999.

^④ Holsen et al. Look at Business Combinations [J]. the Journal of Accountancy, 1963(7).

1.2.1.2 合并会计方法的选择是否具备经济后果的争议

随着实证研究方法的盛行,国外的会计学者开始大量采用各种实证方法检验合并方法的选择对公司价值和投资者的决策是否产生影响,但得出的结果并不一致。学者们所持观点基本分为两派:采用不同会计方法经济后果无差别和有差别之说。

Vincent (1987) 以 1979 至 1986 年的 92 项企业合并为样本,分析了上述公司历年的财务、股价等相关数据。分析结果显示,尽管投资者对采用权益结合法的公司的评价优于采用购买法的公司,没有证据表明此评价的不同与报告盈利的差异相关,投资者会对公司报告的数字进行调整。

Hemang 等 (2002) 以 1978 至 2002 年的 495 项企业合并宣告期间根据市场波动和风险调整后的回报进行检验证实,没有可靠证据证明收购方为权益结合法支付额外费用,采用购买法的并购企业其股价在合并后的平均市场表现并不逊色于采用权益结合法的企业。

另一些学者的研究结果呈现了截然不同的结果。Barnes & Servaes (2002)^① 在研究股票市场对企业合并会计准则变化的反应时发现,报告盈利对于股票市场而言仍然是一个极为重要的影响因素,当 FASB 宣布要废除权益结合法时,那些在以前的合并交易中采用了权益结合法处理的公司的股价下降了 3%以上,而当 FASB 宣布在以前交易中采用购买法处理的企业不再需要摊销商誉时,那些账面上记录了巨额商誉的企业的股价则上升了约 2%,由此可见,合并会计方法的选择影响了企业股票的市场价值。

从上述研究成果可以发现国外学者对合并会计方法的经济后果进行了大量的实证研究,但由于采用了不同的方法和企业样本,得出的结论大为不同。黄世忠等 (2004)^②认为上述实证研究存在截然不同的结论,其原因在于:一是有效资本市场假说是否成立以及在什么程度上成立仍悬而未决;二是即使采用市场模型也不能确保影响股票价格的其他所有因素都得到剔除。

^① Barnes R. H Servaes. The Stock Market Response to Changes in Business Combinations Accounting[OL]. www.faculty.london.edu, 2002 -1-28.

^② 黄世忠, 陈箭深, 张象至等. 企业合并会计的经济后果分析—兼论我国会计准则体系中计量属性的整合[J]. 会计研究, 2004, (8): 30-39.

1.2.1.3 企业管理层对权益结合法的选择偏好

管理层的报酬与会计收益直接挂钩的企业尤其偏好于权益结合法,因为这一会计政策可带来较高的净收益和较高的净资产收益率。此外,会计上的购买溢价越大,采用权益结合法的可能性也越大(Aboody et al. 2000)^①。为了确保能够采用权益结合法,企业管理层往往愿意支付较高的购买溢价,而这显然有损于购买方股东的利益。Robinson 等 (1990) 以 1972 至 1982 年的 95 项企业合并为样本进行研究 (其中 36 项采用购买法, 59 项采用权益结合法), 研究结果表明, 采用权益结合法的企业比采用购买法的企业支付了更高的购买溢价 (高出区间介于 29%至 66%之间, 且均具有统计上的重要性), 从而减少了股东财富, 对资源配置产生负面影响。

1.2.2 国内文献综述

在国内, 对于合并会计问题比较集中的研究是从上个世纪九十年代中期开始, 主要围绕权益结合法在我国的废留问题和合并会计方法的选择是否具备经济后果这两个方面。

1.2.2.1 权益结合法在我国的废留问题

陈信元、董华 (2000)^②对 1998 年我国首例换股合并案例—清华同方与鲁颖电子换股合并案, 从控制权、规模等角度分析了权益结合法在该换股合并案例中的合理性; 建议尽快制定包含购买法和权益结合法的企业合并会计准则, 并认为二者的选用应保持互斥关系。

《企业改组、兼并与资产重组中的财务与会计问题研究》课题组 (2001)^③考察了我国 10 例换股合并案例, 认识到在股本结构特殊、资产评估市场不成熟的现行环境下, 我国上市公司合并中被并企业的公允价值难以获得, 尚不具备采用购买法的条件。

潘秀丽 (2002)^④提出共同控制的基本含义及其判定因素, 建议对共同控制下的企业合并采用权益结合法, 对非共同控制下的企业合并采用购买法。

^① Aboody D, M. Williams, Kanznik. In stock for stock acquisitions: Purchase versus pooling Why do firms care? [J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, June, Vol.29 Issue 3.

^② 陈信元, 董华. 企业合并的会计方法选择: 一项案例研究[J]. 会计研究,2000, (2): 19-25.

^③ 《企业改组、兼并与资产重组中的财务与会计问题研究》课题组. 我国上市公司换股合并的会计方法选择: 案例分析与现实思考[J]. 会计研究,2001,(5).

^④ 潘秀丽. 共同控制下企业合并的会计方法选择[J]. 会计研究,2005, (1):37-39.

黄世忠等(2004)^①在回顾国外相关文献并对我国具体环境分析的基础上,指出购买法和权益结合法都不是完美无缺的会计政策,建议我国允许购买法和权益结合法并存,并对权益结合法的实施范围严格限制。

也有许多学者认为权益结合法应该取消。财政部财政科学研究所“合并会计研究”课题组(2004)^②通过对购买法和权益结合法各自特点的比较以及国际上一些主要国家和会计组织对权益结合法的观点的分析,认为受美国的影响,权益结合法的最终取消将是发展趋势。黄菊珊(2005)^③从适用合并行为、会计处理方法(包含合并双方合并前利润的处理不同和被并企业账面资产增值与商誉处理不同)及产生的影响等差异比较分析购买法和权益结合法,建议我国禁止使用权益结合法,并对“共同控制下的企业合并”在准则外另行规范。冯淑萍(2005)主持的《企业合并会计问题研究》课题组对购买法和权益结合法以及企业合并会计面临的主要问题进行了研究,提出我国的企业合并会计处理原则是:对于非共同控制下的企业合并,均采用购买法进行处理。另外,由于权益结合法这一概念本身有诸多不完备之处,实务操作上的弊端也很明显,认为目前这一方法基本上已经退出历史舞台,再提这一方法意义不大,其实权益结合法的核心即用账面价值计量,简单明了地在准则中规定何种情况下用账面价值计量,反而更显通俗易懂。

1.2.2.2 合并会计方法的选择是否具备经济后果

由于企业合并在我国发展时间较短,我国学者对合并会计方法的经济后果的研究多为案例研究,研究的重心集中在论证权益结合法是否合理性的方面,其中有代表性的研究成果有:

陈信元(2001)^④等考察了我国10例换股并购案后认为权益结合法的使用对利润指标的影响甚微,并未改善主并企业的财务状况,但却留下了利润操纵的空间。

^①黄世忠,陈箭深,张象至等.企业合并会计的经济后果分析—兼论我国会计准则体系中计量属性的整合[J].会计研究,2004,(8):30-39.

^②财政部财政科学研究所“合并会计研究”课题组.公司并购中的权益结合法及当前国际趋势与启示[J].经济研究参考,2004(59).

^③黄菊珊.合并会计研究[J].北京中国财政经济出版社,2005.

^④陈信元等.我国上市公司换股合并的会计方法选择:案例分析与现实思考[J].会计研究,2001(5).

吴玉心(2002)^①认为,特别在我国证券市场上,由于再融资、“保牌”、“摘帽”等行为直接取决于与净利润相关的财务指标,权益结合法的经济后果更是显而易见。

而朱宝宪、朱朝华(2003)^②将同样的10个换股合并案例按照购买法进行模拟计算,发现不同的合并会计方法对企业的业绩产生重大的影响,建议对合并的会计处理方法作出更为具体的规定。

戴亦一(2004)^③通过对我国上市公司1998至2000年发生的10起换股合并案例的实证分析,证实了在我国并购市场上存在着“EPS自展效应”,并且它使投资者产生了对企业盈利能力的错误预期,实际上企业的业绩并没有增长。

与国外学者的研究成果不同,我国学者在对合并会计处理方法带来的经济后果上的意见较为一致,即都认为权益结合法会带来一定的利润操纵空间,权益结合法和购买法带来的经济结果是有差别的。

1.3 研究思路和方法

1.3.1 研究思路

第一章为绪论,主要介绍论文的研究背景及研究意义,并针对企业合并会计选择引起的若干争议问题进行了相关文献综述。

第二章作为全文研究的理论基础,主要就企业合并和并购的区别和联系进行辨析,对于企业合并常用的购买法和权益结合法做简要介绍,并指出两者在所应用企业合并类型、所依据会计前提和基础、具体的会计处理上的不同。

第三章为本文的重点,研究合并会计方法的选择。首先对各国关于企业合并会计方法的规定做简要回顾,为后文论述的会计信息质量和会计经济后果两个选择标准做历史铺垫,最后提出笔者观点:企业合并会计方法选择应以合并实质为判断标准,并以控制权为主线,对企业合并进行分类并分别提出所适用的合并会计方法。

第四章为案例分析,第一个案例为日本银行合并案,说明股权联合性质的企

^① 吴玉心. 合并报表的理论[J]. 研究金融会计,2003(6).

^② 朱宝宪, 朱朝华. 企业合并中购买法与权益结合法的选择分析[J]. 财经论丛,2003,(2): 62-68.

^③ 戴亦一. 我国并购市场“EPS自展效应”的实证研究[J]. 中国经济问题, 2004, (2):17-24.

业合并存在现实依据；第二个案例为联通和网通合并案，借此说明在判断是否属于同一控制下的企业合并应该遵循实质重于形式原则。

第五章为对我国合并会计准则的思考，指出企业合并以同一控制下和非同一控制下进行区分的二元格局是我国的现实选择，提出我国现行合并会计准则存在的问题及改进建议，并对新起点法在我国运用提出设想。

1.3.2 研究方法

在本文的研究中，采用文献研究法对权益结合法和购买法的历史演变进行分析与综合；采用对比分析的方法将购买法和权益结合法、各国对合并会计方法的规范进行对比；采用案例分析的方法说明股权联合性质的企业合并存在现实依据以及在判断是否属于同一控制下的企业合并应该遵循实质重于形式原则。

第二章 企业合并会计方法研究的理论基础

2.1 企业合并和并购的辨义

在对企业合并会计方法进行研究之前，必须首先明确企业合并的概念。随着我国经济体制的日益完善以及经济全球化的加速，国内并购市场风生水起之时我国企业也开始大步向海外进军，“并购”一词遂成为人们耳熟能详的热门词汇。企业合并和并购究竟有怎样的区别和联系？为了明确研究范围，本文首先对这两个概念进行诠释。

2.1.1 企业合并

从会计的角度，根据《国际财务报告准则第 3 号—企业合并》（以下简称 IFRS3）的解释，企业合并（Business Combinations）是指“将单独的主体或业务单位合并成一个报告主体”^①。美国财务会计准则第 141 号（以下简称 SFAS141）则规定，“企业合并是指一个实体收购组成企业的净资产，或收购一个或者多个实体的股权并对该实体或多个实体进行控制”^②。我国 2006 年颁布的新会计准则第 20 号（以下简称 CAS20）规定：“企业合并，是指将两个或两个以上单独的企业合并形成一个报告主体的交易或事项”^③，分为同一控制下的企业合并和非同一控制下的企业合并；从合并方式上则将企业合并划分为控股合并，吸收合并及新设合并。由此可见，美国财务会计准则强调企业合并的本质是合并企业获得被合并企业的控制权，国际财务报告准则和我国会计准则淡化了合并方式，从合并结果也就是合并主体形成新的报告主体这一标准来定义企业合并。但在企业合并适用范围方面，我国企业会计准则与国外准则存在显著差异：IFRS3 和 SFAS141 均将同一控制的企业合并排除在准则适用范围之外，而 CAS20 既包括非同一控制下的企业合并，也包括同一控制下的企业合并。

从法律的角度，我国新实施的《公司法》规定，公司合并可以采取吸收合并或者新设合并两种形式。所谓吸收合并是指接纳一个或一个以上的企业加入本企

^① IFRS3: Business Combinations, IASB [OL]. <http://www.iasplus.com/standard>.

^② FASB SFAS.141 : Business Combinations [J].Journal of Accountancy, 2001(9).

^③中华人民共和国财政部. 企业会计准则 2006[M]. 经济科学出版社, 2006.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库