

学校编码: 10384
学号: 200411070

分类号 _____ 密级 _____
UDC _____

厦 门 大 学

____ 硕士 _____ 学 位 论 文

中国商业银行效率研究

A Study on Efficiency of Chinese Commercial Banks

陈建业

指导教师姓名: 谢永添

专 业 名 称: 会计硕士 (MPAcc)

论文提交日期: 2007 年 5 月

论文答辩时间: 2007 年 月

学位授予日期: 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2007 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

论文摘要

效率是经济学研究的核心问题之一，也是商业银行在经营管理中追求的目标。商业银行的效率是其竞争力的集中体现，提高银行效率是防范金融风险、对外开放银行业的关键。加入 WTO 后，我国银行业将面临更加激烈的市场竞争，面对这样的生存环境，我国银行业必须提高自身的效率，才能具有与外资银行竞争的实力，走可持续发展之路。

本文运用 DEA 模型对我国十四家商业银行在样本期内（2001 年—2004 年）的技术效率、纯技术效率和规模效率进行了测度，结果显示股份制商业银行的技术效率高于国有商业银行，而国有商业银行的纯技术效率高于股份制商业银行，国有商业银行的规模无效基本上是规模报酬递减，股份制商业银行的规模无效大多为规模报酬递增。本文进一步研究了影响商业银行的宏微观因素，其中宏观影响因素主要包括宏观经济水平、宏观经济政策和市场结构；而微观影响因素主要包括银行的资本充足率、产权制度、资产质量和技术与人力资源因素。在以上分析的基础上，本文针对效率影响因素提出了提高我国银行业效率的政策建议，包括建立竞争性的银行业市场结构、推进产权制度改革、提高资本充足率、优化银行资产配置、加大业务创新力度和加快技术创新，提高员工素质等等。

本文的创新之处在于对中国商业银行的微观效率运用单因素分析法和 DEA 模型两种方法进行分析，并对比了两种分析方法的结果，得出了相应的结论。并从宏观和微观两个方面对商业银行效率的影响因素进行分析，在此基础上提出相应的政策建议。

关键词：银行效率；DEA；影响因素

Abstract

Efficiency is one of the core problems that the economics deals with. It is also the goal that commercial banks chase in their business administration. The efficiency of banking is the centralized reflection of the competition ability of commercial banks, which is the key element to defense financial risk and open up the banking industry. After joining in WTO, banking business in our country has faced more intense market competition. In such living circumstance, the banking must improve its efficiency to have the power of competing with international banks and develop continuously.

The paper makes use of the Data Envelop Analysis (DEA) approach to evaluate the technical efficiency, pure technical efficiency and scale efficiency (2001-2004) of the fourteen Chinese commercial banks. The empirical result of the DEA model shows that the technical efficiency of the Joint-Stock commercial banks are higher than that of the Solely-Stated-Owned commercial banks, while the pure technical efficiency of the Solely-Stated-Owned commercial banks are higher than that of the Joint-Stock commercial banks. The scale inefficacy of the Solely-Stated-Owned commercial banks is basically the decrease of scale pay, while the scale inefficacy of the Joint-Stock commercial banks is mostly the increase of scale pay. Further, the paper conducts analysis on macrocosmic and microcosmic influencing factors of the commercial banks' efficiency in our country. Moreover, macrocosmic influencing factors involve the economic situations, the policies and the market structure, and microcosmic influencing factors include the banks' own capital rate, the property structure of banks, the quality of assets, the management ability and the quality of banks' staffs. Based on the above analysis, some suggestions are made in this paper: establishing the competitive industry structure, advancing reforms of the property system in the Solely-Stated-Owned commercial banks, increasing the banks' own capital rate, optimizing the banks' assets collocation and improving the quality of banks' staffs.

The innovation of the paper is that it adopts both single element indexes and the DEA model to measure the efficiency of commercial banks, followed by contrasting the results of two methods and educing relevant conclusions. Moreover, this paper analyses factors that influence the efficiency of commercial banks on both macro and micro level.

Key Words: Commercial Bank Efficiency; Data Envelopment Analysis (DEA); Influencing Factors

目 录

第一章 序言	1
1.1 研究背景以及研究意义	1
1.2 国内外研究现状	2
1.3 研究内容与研究方法	8
1.4 论文的主要创新点	10
第二章 商业银行效率研究的理论与方法	11
2.1 商业银行效率的涵义	11
2.2 商业银行效率的分类	11
2.3 商业银行效率的研究方法	13
第三章 中国商业银行效率的实证分析	20
3.1 商业银行的单因素分析	20
3.2 商业银行效率的前沿分析	34
3.3 DEA 模型测度结果与单因素分析的比较	42
第四章 中国商业银行效率的影响因素分析	44
4.1 影响商业银行效率的宏观因素分析	44
4.2 影响商业银行效率的微观因素分析	49
4.3 提高我国商业银行效率的途径	53
第五章 结论与展望	60
参考文献	62
致 谢	65

第一章 序言

1.1 研究背景以及研究意义

效率（Efficiency）在经济理论上一般指的是投入与产出或成本与收益之间的关系，是衡量经济单位经营业绩的重要指标，效率值的高低可以反映企业的资源利用效果以及整个经营状况。效率是企业竞争力的本质体现，是市场经济条件下企业的生存法则。效率是经济学的核心命题，研究效率、追求效率是经济学恒久的理论命题。

银行业是我国金融业的主体，也是我国国民经济的命脉，其效率的高低不但直接关系到银行体系本身的健康运作和发展，而且还对国家整个宏观经济的运行有非常重要的影响。四大国有银行商业化改革和新兴股份制商业银行的建立，有效地提高了银行业的市场竞争环境，国有独资商业银行及新兴股份制商业银行对经济增长的促进作用日益明显。然而，我国的国有商业银行在经营中效率普遍低下，经营管理水平不高，金融创新不足，不良贷款过多，资本充足率过低，严重缺乏竞争力。新兴的股份制商业银行虽然盈利能力和市场反应能力总体上都优于国有银行，但是其规模偏小，实力仍然有限。随着金融业的扩大对外开放，特别是我国加入 WTO 后金融开放时间表的确定，我国商业银行赖以生存的资本管制将逐渐消失。外资银行拥有雄厚的资金实力、灵活的经营模式、高附加值的服务、先进的风险防范技术和科技手段以及优秀的金融创新能力，国内银行将直面来自外资银行在业务和人才方面的严重挑战，这一切必然对我国银行业产生巨大的竞争压力。

在这样一个背景下，研究我国商业银行效率现状及其影响因素具有重要的理论价值和现实意义。长期以来，我国的银行业只强调市场占有率，注重银行发展的外延，重视速度而忽略效率。就金融发展的本质来说，关键在于效率而不是速度，长远来看，经济金融及银行业的发展归根结底取决于效率。因此，通过对银行效率这一问题的探讨，对于我国银行业增长方式由粗放型向集约型的转变，从重视发展的外延和速度向重视银行自身素质、管理水平和效率的转变具有较强的

现实意义。其次，通过对我国国有商业银行和新兴股份制商业银行效率进行比较研究，并对银行效率的影响因素进行分析，能够丰富商业银行经营管理理论，促进我国银行业积极创新和不断提高效率，同时对探索我国银行业的发展道路也具有重要的实践意义。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

现代经济学界对于银行效率的研究相对较晚，大约始于 20 世纪 50 年代，但发展相当迅速，研究中所采用的计量方法和模型也在不断更新。其发展大体上分为三个阶段：第一阶段从 20 世纪 50 年代开始，研究重点为银行的规模效率；第二阶段从 20 世纪 80 年代初到 90 年代初，研究重点为银行的范围效率；第三阶段从 20 世纪 90 年代初以来，研究重点转移到银行 X 效率上来。

1、国际经济学界早期银行效率研究的理论基础基本上是新古典经济学，其研究的侧重点是在技术条件、经济结构、资金资源稀缺约束条件下，银行怎样进行高效率的经营。

(1) Alhadeff (1954) 是最早研究银行规模与效率关系的学者之一，他以总费用 / 信贷和投资的比率作为平均成本指标，信贷和投资等收益资产作为产出指标，分析了加利福尼亚州 210 家银行 1938-1950 年的相关数据，得出“银行业存在着递增的产出规模效率和递减的成本规模效率”的结论。此研究的缺陷在于未包括其他资产如信托经营等，这无疑会导致估算误差，难以准确反映大银行的单位平均成本。

(2) Schweiger 和 McGee (1961) 以总资产作为产出，研究了美国 6000 余家银行费用成本的状况，结果表明，单一制银行的费用成本随着存款规模的扩大而逐步下降；相比之下，在同一市场上分支行制银行的成本费用规模效率不明显。

(3) Benston (1965) 和 Bell and Murphy (1968) 利用 Cobb-Douglas 生产函数对美国小银行规模经济进行了研究，结果发现不管自身规模大小，给定其他条件不变时，银行规模扩大一倍平均成本将下降 5%—8%。Bell 和 Muephy

(1969) 的研究更进一步证实了 Alhadeff (1954) “收益递增或成本递减的银行规模效率”的结论，并指出大银行的规模效率来自于劳动力的专业化分工。

(4) Benston, Hanweck, Humphery (1981) 利用更为灵活的生产函数——超越对数生产函数 (Translog production function) 从银行制度角度研究了单一银行制效率与分支行制银行效率，得出在总分支行制银行制度下，其规模效率要比单一银行制度下显著。

这时期经济学家对银行规模效率的研究结论基本上一致，并不是银行规模越大效率就越高，随着银行经营规模的扩大，银行的平均成本曲线呈现出相对平坦 U 型，中等规模银行在规模效率上要优于大型银行和小型银行。唯一的争论点在于最低成本规模处于什么位置，也就是说 U 型平均成本曲线的底部在什么规模上。90 年代的研究向这一传统的结论发起了挑战，认为小型零售银行的平均成本曲线呈平滑的 U 型，可能存在规模经济，而中等规模的银行存在规模不经济，对大型银行而言，几乎没有相关的研究能够证实其规模效率的存在。

2、20 世纪 80 年代初到 90 年代初，各国商业银行为摆脱金融管制而实施金融创新，使得人们的注意力集中在金融业的综合经营模式和分业经营模式上，理论界对银行效率的研究重点也转向了银行业务范围经济是否存在的讨论。

(1) 经济学家 Baumol, Panzar, Bailey 和 Friedlander (1982) 提出假说，认为从事多种业务经营的银行可以享受到成本降低或得到多种供给利益，从而提高银行效益，其原因在于固定成本分摊 (Spreading fixed cost)、信息经济 (Information economies)、降低风险 (Risk reduction) 和客户成本经济 (Customer cost economies) 等方面。但对该假说进行证实比较困难，一个国家的所有银行几乎提供相同的多种产品和业务，金融分业只是一个程度问题，而不同国家的银行业不具有可比性。

(2) Kolari. James W (1987) 运用“聚类分析法”，设计了“双产品业务范围效率模型” (Model for degree of scope efficiency for two outputs)，对美国约 600 家银行按各类业务所占的比例状况分组进行了业务范围效率假说检验，其结果表明，经营多种组合业务都会比经营单一业务带来降低成本的业务范围效率。但这里有一个前提条件，即这些业务在信息资源上相关且共享。有研究表明，个别产品的组合 (如贷款和存款) 的联合生产经营存在业务范围效率，但很难找到普遍

性的范围经济的存在理由。之所以出现这种差异，可能与范围经济自身的定义不一致有关。

(3) Berger (1993) 从利润函数角度出发提出了最优业务范围效率 (Optimal scope efficiency) 的概念：业务范围效率应该既包括产出组合的收入效应，又包括投入组合的成本效应。但该方法所需的假设太多，难以进行实证分析。Lang and Welzel (1996) 对德国小型银行和合作银行进行研究，结果表明存在规模经济和范围经济。

(4) Philip Molyneux (1997) 对法国、德国、意大利和西班牙银行业的范围经济进行了实证研究，结果表明：法国的大银行有范围经济，而小银行存在着范围不经济；德国是中小银行存在着范围不经济，大银行是范围经济；意大利的银行存在范围经济；而西班牙是小银行存在范围经济，大银行范围不经济。这说明银行的范围经济随各国银行规模的不同而有所差异，没有数据能证明存在全球性的范围经济。

3、进入 20 世纪 90 年代初，由于国际银行业竞争加剧，各国银行都把提高竞争力和加强了银行管理放在首位。与此相对应，经济学界对银行效率的研究兴趣也转向了分析银行管理和内部资源配置上来，即银行控制成本和产生收益的管理能力，也就是银行 X 效率的研究。

(1) Leibenstein (1966) 首先提出了 X 效率的概念，但直到 20 世纪 90 年代金融理论界才运用该概念来研究银行 X 效率问题，一般用它在实证分析中研究银行经营管理中的配置无效率和技术无效率。

(2) Berger 等人 (1993) 研究表明，X 低效率至少占银行成本的 20% 或更多，其中又有 5% 的成本是规模不经济和范围无效率造成的。

(3) Mester (1994) 对美国 214 家银行的经营效率进行了研究，这些银行的经营环境、经营风格以及金融产品技术含量基本相同。结果表明，全部样本银行平均 X 低效率值为 7.9%。

(4) Carbo, Gardener, Williams (2002) 发现欧洲储蓄银行通过提高规模效率所能实现的成本节约仅 7%—8%，而同时其 X 无效率却高达 22%，说明通过提高管理效率可以更大幅度地减少成本开支。

几乎所有的文献都得出了银行 X 无效率程度远远大于规模不经济和范围不

经济的结论，即对于同等规模和产品组合银行而言，银行业的平均成本比行业可能的最低值要高出 20%，而由于规模和产品组合不当造成的无效率则不到成本的 5%，即银行业至少有 20% 的成本被无效率侵蚀掉了。这说明了银行在内部管理和资源配置上有很大的浪费现象，其效率有可提高的空间。同规模经济和范围经济相比，X 无效率是银行经营低效率的主要原因。因此，反映管理能力的 X 效率比规模经济和范围经济更加重要，对银行业的实践更具有指导意义。

4、与此同时，西方学者还研究了技术进步对银行效率的影响。从实证结果来看，结论基本上是相同的，即技术进步能够降低投入与产出的比率，提高银行的效率，取得真正的经济效率增加和成本降低。

(1) Hunter & Timme (1986) 认为，技术进步的变化是由于经验、知识的增加、创新和较好的生产经营技术引起的。

(2) Revell (1983) 认为，技术进步能带来更大的范围经济，小金融机构像大银行一样通过分享或使用新技术而向顾客提供同样的产品和服务。放松管制和技术进步对不同规模的银行可能产生不同的效应。

(3) Athanasios G. Noulas (1997) 比较了希腊国有与私营银行生产率来源的差异，得出的结论是国有银行生产率的增长来自于技术进步而私营银行来自于效率的增加。技术创新可以极大地降低银行平均成本，提高银行技术效率。

(4) Isik 和 Hassan (2002) 运用 DEA 模型测算了土耳其银行业 1988—1996 年的效率，结果表明其成本效率、配置效率、技术效率、纯技术效率、规模效率平均值分别为 0.719、0.871、0.816、0.92、0.883，从中可以看出土耳其银行业的成本效率低的主要原因是技术效率低，而低技术效率更多的是来自于规模无效。

5、目前，国际上的商业银行效率研究开始普遍关注“银行效率的影响因素是什么”这个问题，期待能打开这个未知的“黑匣子”。纵观现有的研究成果，可以发现银行效率与下列因素有关：银行规模、银行的组织形式与公司治理、财务特征、市场结构、央行监管制度、法律制度以及银行的其他特性，如经营期等。在具体研究中，由于制度和环境不同，银行效率也不一样，对银行效率的影响因素肯定也不完全相同。

(1) Berger 和 Mester (1997) 对银行规模、组织形式、市场集中度和资本化程度等因素对银行 X 无效率的影响作了研究。他们对美国 6000 余家银行的成

本效率和利润效率进行了分析，得出的结论是资产规模对银行效率的影响并不明确；没有证据表明股份制银行比独立的银行更有效率，股权结构与银行效率的关系较为复杂；市场集中度与银行效率关系不明显；资产化好的银行效率高。

(2) Wortheington (1998) 运用随机成本前沿法测算了资产质量、人力素质和教育程度等因素对澳大利亚金融机构效率的影响。Maudos 等 (1998) 将可能影响欧洲银行业效率的因素分成规模、专业化、银行特征和市场特点等四组，并分别进行了研究。

(3) Harker 和 Zenios (2000) 将驱动金融机构业绩改变的因素分为战略、战略执行和环境三个层面，每个层面又具体分成数个方面的内容。Frei 等 (2000) 认为，金融机构效率的驱动器是其对人力资源、技术、过程管理等模式的选择及其对金融服务质量、成本和便利程度的影响。

(4) Grigorian et al (2002) 通过对 17 个转轨经济体银行效率的国际比较，发现自有资金比率、市场势力、外资控股的银行和人均 GDP 对银行技术效率有显著的正向影响，金融市场的发展对银行技术效率有显著的负向影响，银行的经营期、央行监管制度和法律制度等制度变量对银行效率的影响却并不显著。

国外经济学界对银行效率研究的理论贡献是突出的，但国外对银行业效率的研究也存在局限性，仅从银行追求成本最小化或利润最大化的角度分析，而没有考虑到银行业是高风险行业，且具有很强的外部性。国外学者将银行效率的判断只当作简单的求解数学模型中的极值问题，基本上是借助计量经济方法如 DEA 模型等来估计银行的资源配置效率、技术效率、规模效率和 X 效率等。这一研究方法未考虑各国银行业市场组织结构的差异，忽略了银行业市场结构、行为、绩效之间的内在联系，因此对转型经济国家而言是远远不够的。我们不仅要测算我国银行业的效率值，更主要的是探索适合我国经济体制转型和经济发展的银行效率提高模式，尽可能降低银行改革所带来的社会成本。

1.2.2 国内研究现状

与国外的系统研究相比，国内对于银行效率的研究起步较晚，主要是借鉴国外的研究成果，对我国的商业银行进行实证研究。起初，国内学者对银行业绩效的研究偏重于定性研究或对财务指标的考察，多使用一些常规的单因素指标如资

产利润率、人均创利率、存贷比率等。近年来，随着西方银行效率理论的引进和深入研究，我国学者也采用定量分析方法对银行效率进行测算和分析。

1、近年来国内主要的研究成果如下

(1) 李军(1999)围绕产权制度内部结构以及各要素对银行效率的影响问题进行分析，揭示了国有商业银行在制度效率方面的症结所在以及对国有商业银行各方面的影响，并提出了改变我国国有商业银行制度效率的基本思路和策略。

(2) 魏煜、王丽(2000)运用 DEA 方法对我国商业银行的效率进行研究，计算了技术效率、纯技术效率和规模效率，并比较了国有商业银行和其他新型商业银行的效率。

(3) 赵旭、周军民(2001)运用单因素指标和综合效率值两方面客观剖析了中国商业银行和外国商业银行的效率现状，并比较分析了中、外商业银行的效率差距，探讨了提高中国商业银行效率的措施。

(4) 秦宛顺、欧阳俊(2001)利用 DEA 方法测度我国商业银行效率的结果表明，我国商业银行普遍效率低下，四大国有银行的效率较其他银行更低，并指出国有银行的规模不当是其效率低下的主要原因。还利用 MP 和 ES 对我国银行业的市场结构、银行效率和银行绩效进行假设检验，结果表明，我国商业银行绩效水平主要取决于银行效率，市场结构与银行绩效水平之间并无显著的统计关系，而银行市场份额与规模效率呈现显著负相关性。

(5) 赵旭、周军民(2002)运用模糊数学和神经网络对银行效率进行了综合评价，克服了传统的百分值分项评分法所导致误差的缺陷，摆脱了评判过程中的随机性及其参评专家主观上的不确定性。

(6) 樊智、张世英(2002)描述了金融市场效率的有效市场理论并指出了其缺陷，将非系统理论中的分形理论引入金融市场有效性的研究，阐述了分维时间序列的经济涵义以及分形市场理论。

(7) 奚君羊、曾振宇(2003)运用参数估计法检验了我国商业银行的效率，发现我国银行业存在产品多样化经济，四大国有银行的效率低于新兴股份制商业银行，并发现银行成本与非利息收入、利率和营业机构成本显著相关。作者还从制度层面解释了我国国有商业银行效率低下的原因，认为银行业的市场组织形式、银行的客户类型以及政府过于偏重对稳定的追求对银行业的效率有不利的影响。

(8) 孙巍等(2005)介绍了商业银行绩效的演化趋势,并说明了我国商业银行绩效水平收敛下降的新特征。

2、现有研究中存在的问题。

目前关于银行效率方面的研究,众多学者从财务角度、产权角度、竞争力角度等方面进行了广泛深入的探讨,对我国入世后银行业的发展起到了理论上的重大推动作用。但现有的研究却存在着一定的问题,集中体现在:

(1) 在运用 DEA 方法对银行效率进行测度时,其所选的投入产出指标存在很大的关联性,而且选取指标过于片面不能全面反映银行的效率。尤其是在产出指标中都偏好把银行贷款作为银行的产出,没有把银行贷款的质量考虑进去,而我国银行业目前的经营现状是银行不良资产比率过高,如果将银行贷款量作为银行的产出指标,那么就会无形中扩大了我国银行业的实际效率。

(2) 在中国银行业的改革过程中,随着股份制商业银行的兴起和外资银行的进入,国有独资商业银行面临从金融市场的垄断地位向市场竞争地位的转变。现有的研究大都集中于国有银行和新兴商业银行的效率差别研究,而很少继续深入地对影响银行效率的因素进行分析,没有为银行业的进一步提高效率提供全面的决策依据。

(3) 在运用 DEA 方法分析商业银行效率差别时的一个重要的假定是市场为完全竞争市场,各个商业银行处于公平的外部环境中。而对于处于转轨时期的中国银行业,该市场显然不是一个完全竞争市场,而是一个由垄断向竞争过渡的市场,国有银行和新兴银行由于具有不同的产权性质,在市场上必然扮演不同的角色,现有研究并没有把研究对象置于这样的具体现实的环境中,忽略了产权和外部环境的影响。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

本文通过对我国四家国有商业银行和十家股份制商业银行的效率进行测度,旨在揭示我国商业银行的效率现状,同时对商业银行效率的影响因素进行了分析,提出了相应的改进措施。本文共分四章。

第一章：引言。主要介绍银行效率这一问题的研究背景以及研究意义、国内外关于银行效率研究的文献综述、论文的研究内容和研究方法以及创新点。

第二章：商业银行效率研究的理论与方法。文章对银行效率的涵义和分类做了阐释，并介绍了商业银行效率的分析方法，其中重点介绍了银行效率的前沿分析方法，并对数据包络分析模型（DEA）进行了详细的分析。

第三章：中国商业银行效率的实证分析。文章从商业银行的微观效率方面进行了实证分析，运用的测量方法包括单因素指标法和数据包络分析法（DEA）。单因素指标法从盈利性、流动性、成本效率和资产安全性四个方面对我国商业银行效率进行了分析。DEA 模型选择了我国四家国有商业银行和十家股份制商业银行作为样本，在确定投入产出变量后，测算了 2001—2004 年间的各家商业银行的技术效率、纯技术效率和规模效率，并对实证结果进行了分析。然后对两种分析方法进行了比较，并得出相关结论。

第四章：中国商业银行效率的影响因素分析及对策建议。文章从宏观和微观两个角度分析了影响商业银行效率的因素，在此基础上提出了提高中国商业银行效率应采取的对策。

1.3.2 研究方法

本文汲取国外关于银行效率的最新研究成果，并结合我国商业银行经营的实际情况对我国商业银行效率进行了研究，采用的研究方法主要包括：

（1）理论研究和实证分析相结合。本文以现代经济学、金融学、计量经济学理论为指导，在借鉴了国外有关商业银行效率理论的基础上，运用 DEA 模型和计量模型对我国商业银行的效率及其影响因素进行了实证分析。

（2）定性研究和定量分析相结合。本文对银行效率进行了定性和定量的分析，主要运用 DEA 模型等定量分析方法对银行效率及其影响因素进行分析。

（3）综合分析和比较研究相结合。本文首先综合分析了所选的十四家样本商业银行的效率情况，接着比较了国有商业银行和股份制商业银行之间的效率差异，并找出差异的原因，最后再综合分析了我国商业银行效率的基础上，提出银行业改革的政策建议。

1.4 论文的主要创新点

本文的创新之处主要体现在以下几个方面：

(1) 在测算我国商业银行的微观效率时，将传统的单因素指标法与 DEA 模型相结合，从两个角度分别对我国商业银行效率进行了测度，并将结果进行对比验证。

国外对商业银行效率的研究以模型计算为主；而国内的早期研究多偏重于定性研究或对财务指标的考察，后来才引进了西方的模型分析。现如今，在我国商业银行效率这一研究领域，将两种方法结合起来进行对比分析的还并不多见。本文在实证分析时就注意到了这一点，将两种方法结合起来，使得研究方法更加全面，所得结论可以互相印证，更有说服力。

(2) 在对商业银行效率的影响因素进行理论分析的基础上，佐以一定的实证研究，使得论证更加充分，避免了空洞的理论分析不足以支撑结论观点和相应对策的现象，增强了可信度。

(3) 在实证分析的同时，并非单纯套用西方的银行效率理论，更多的是结合了我国的具体国情和商业银行在经营中的实际情况。在对改进我国商业银行效率的建议中，也更多的结合了国内的具体情况，使得政策措施的提出更加本地化，可行度高，减少了操作时的阻力。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库