

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 20061150663

UDC\_\_\_\_\_

廈門大學

硕士学位论文

李帕特共识民主理论研究

A Study on Arend Lijphart's Theory of Consensus  
Democracy

黄文义

指导教师姓名: 陈炳辉教授

专业名称: 政治学理论

论文提交日期: 2009年5月

论文答辩日期: 2009年 月

学位授予日期: 2009年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评阅人: \_\_\_\_\_

2009年5月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 摘要

本文主要是围绕李帕特的共识民主理论而展开。自 20 世纪 80、90 年代以来，自由主义民主在西方民主国家面临着空前的危机。在新自由主义横行的全球化时代，许多第三世界国家选择了自由主义民主道路，但结果多与西方国家截然相反。这就促使民主理论家们不停地思考其中的缘由，李帕特的共识民主理论便是对这一现实问题的反思。他不仅深刻地指出自由主义民主主要采取多数民主形式，具有极强的排斥性、竞争性和对抗性，这是西方民主国家民主缺乏活力和第三世界难以建立和维持民主制度的重要原因；而且还针对多数民主提出了替代模式，即旨在实现权力分立和权力共享的、具有极强包容性、商讨性和妥协性的共识民主。

李帕特从“行政机关-政党”和“联邦制-单一制”两个维度及其各自的十个制度性特征系统地比较了共识民主与多数民主，并通过对 36 个民主国家的比较分析，认为共识民主在总体上优于多数民主。这打破了传统民主理论关于民主的代表性与民主的效率之间存在此消彼长关系的看法，拓展了我们分析民主的视野。国内对李帕特共识民主的研究有所涉及，但还存在一定的偏差，而且共识民主理论所包含的共识、合作精神与中国传统中“和”的精神有异曲同工之妙。为了能够较为全面和准确地理解李帕特的共识民主理论，本文将试着分析李帕特共识民主理论的形成背景及过程、共识民主的制度设计、共识民主的民主品质与政府绩效，最后对共识民主理论做简要的评价和发掘对我国社会主义民主政治建设的启示。

**关键词：**李帕特；共识民主；权力共享

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## Abstract

This article mainly concentrates on Lijphart's theory of Consensus Democracy. Since the 1980s and 1990s of the 20<sup>th</sup> century, Liberal Democracy confronted unprecedented crisis in western democratic countries. In the age of globalization around by the Neo-Liberalism, Liberal Democracy model was choosed by many of the 3<sup>rd</sup> world countries, but the consequences was sharply contrasted with the western democratic countries. This situation made many democratic theoreticians think over it, Lijphart's theory of Consensus Democracy was just the result of that reflection. He not only pointed out that the main form of Liberal Democracy was Majoritarian Democracy, which had intense exclusiveness, competitiveness and adversary, and was the reason that why the democratic systems lacked of vigor in many western countries, and why many of the 3<sup>rd</sup> world countries couldn't establish and maintain democratic systems; but also replaced Majoritarian Democracy with Consensus Democracy, which main ideas were divided-power and joint-power, and had intense inclusiveness, bargaining and compromise.

Lijphart contrasted Consensus Democracy and Majoritarian Democracy systematically from two dimensions ——executives-parties dimension and federal-unitary dimension——of which ten institutional characteristics consisted. And he also drew a conclusion that Consensus Democracy was superior to Majoritarian Democracy as a whole by analysing 36 democratic countries comparatively. This conclusion broke the conventional wisdom concerning the paradox between the representation and the efficiency of democratic system. At the same time, it widened the field of vision about democracy. Some articles published in our country referred to Lijphart's Consensus Democracy, but had some mistakes in a certain extend. And Consensus Democracy was full of consensus and collaboration, which was in accordance with Chinese's traditional spirit——harmony. In order to understand Lijphart's Consensus Democracy well, this article will discuss the background, the forming process, the institutional design, the quality and the government performance of Consensus Democracy. At last, there are a review about Consensus Democracy and some enlightenment to our democratic system.

**Keywords:** Arend Lijphart; Consensus Democracy; Power-Sharing

厦门大学博硕士学位论文摘要库



## 目 录

绪论.....	1
(一) 李帕特及其毕生事业 .....	1
(二) 研究依据 .....	4
(三) 国内外研究综述 .....	8
(四) 本文的思路与结构 .....	13
一、李帕特共识民主理论的背景及形成过程.....	15
(一) 李帕特共识民主理论的背景 .....	15
(二) 李帕特共识民主理论的形成过程 .....	18
二、李帕特共识民主的制度设计及其论证 .....	31
(一) 民主的二维概念图 .....	31
(二) 共识民主的制度设计 .....	33
(三) 共识民主的民主品质与政府绩效 .....	40
(四) 共识民主的前景 .....	43
三、对李帕特共识民主理论的评价 .....	46
(一) 共识民主对民主理论的贡献 .....	46
(二) 共识民主可能存在的问题 .....	51
余论：共识民主对我国社会主义民主政治的借鉴.....	55
参考文献.....	57
后 记.....	61

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## Contents

<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
i Arend Lijphart and his careers.....	1
ii The basis of my research .....	4
iii Research summary in and abroad.....	8
iv The mentality and structure of my article.....	13
<b>I The background of Lijphart’s Consensus Democracy and its forming process .....</b>	<b>15</b>
i The background of Lijphart’s Consensus Democracy .....	15
ii The forming process of Lijphart’s Consensus Democracy.....	18
<b>II The institutional design of Consensus Democracy and its proof..</b>	<b>31</b>
i The concept map of democracy according to two dimensions.....	31
ii The institutional design of Consensus Democracy.....	33
iii The quality and government performance of Consensus Democrac .....	40
iv The prospect of Consensus Democracy.....	43
<b>III Some reviews about Consensus Democracy .....</b>	<b>46</b>
i The contribution to democratic theory by Consensus Democracy.....	46
ii Some problems about Consensus Democracy .....	51
<b>Supplement: the inspiration from Consensus Democracy.....</b>	<b>55</b>
<b>Reference.....</b>	<b>57</b>
<b>Postscript .....</b>	<b>61</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 绪论

### （一）李帕特及其毕生事业

阿伦·李帕特（Arend Lijphart），又译利普哈特或李普哈特。1936年生于荷兰，后加入美国国籍，1959和1963年在耶鲁大学分别获得硕士和博士学位，曾执教于荷兰莱顿大学（University of Leiden）和加州大学伯克利分校（University of California, Berkeley），1978年至今在加州大学圣地亚哥分校（University of California, San Diego）政治学系担任教授，2000年起为该系名誉退休教授。

李帕特是个多产的学者，在其长达40多年的学术生涯中取得了累累硕果。李帕特著述颇丰，著作超过一打，发表论文300余篇，是许多学者的数十倍。<sup>①</sup>李帕特的著作不仅多，而且影响甚广，许多被广泛译为多种文字，遍及全球。据1996年古丁（Robert E. Goodin）和克林格曼（Hans-Dieter Klingemann）的统计，不管是从政治学整个学科，还是比较政治学这一子学科来看，李帕特都是最常被引用的作者之一，而且还是美国政治学十大带头人之一。<sup>②</sup>2002年的另一份统计显示，在比较政治学领域，李帕特的著作被引用量高居第四。<sup>③</sup>在美国政治学界，李帕特除了在著述上有突出成就外，他还参与建立了美国政治学会的一个研究机构——代议与选举制度研究部（APSA Section on Representation and Electoral Systems）；同时，他曾是《美国政治科学评论》（*American Political Science Review*）、《英国政治科学》（*British Journal of Political Science*）、《比较政治学研究》（*Comparative Political Studies*）、《选举研究》（*Electoral Studies*）等20多种知名学术期刊的编辑。

李帕特的广泛影响源于他在比较政治学和民主制度领域的重要贡献。民主制度历来是一个众说纷纭、见仁见智的话题，思想家和政治家们围绕这一话题形成了纷繁复杂的观点。现代社会对民主的争议已经跳出了传统的价值争论，

<sup>①</sup> Peter Gourevitch and Gary Jacobson, "Arend Lijphart, A Profile", *Political Science and Politics*, Vol.27, No.2 (Jun 1994), pp.752-754.

<sup>②</sup> (美)古丁、克林格曼主编：《政治科学新手册》，钟开斌等译，北京：生活·读书·新知三联书店，2006年版，第36、41、45页。

<sup>③</sup> Natalie Masuoka, Bernard Grofman, Scott L. Feld, "The Political Science 400: A 20-Year Update", *Political Science and Politics*, (Jan 2007), p.140.

“当代世界便不再有民主与专制在理论上的正面交锋，它已经转换为不同形式的民主之争，真假民主或正统与非正统民主之争，形式民主与实质民主之争，民主的不同释义之争等等”。<sup>①</sup>现代民主制度包括选举制度、议会制度、政党制度、内阁制度等各种制度，几乎有多少个民主国家就有多少种民主制度。因此，在这个“民主观混乱的时代”，<sup>②</sup>要对这些杂乱无章、形式多样的民主制度进行分类，必须要有开阔的学术视野、深厚的民主理论功底、严谨和科学的比较研究方法。李帕特的民主理论便是对这一十分艰巨和复杂的工作的挑战，他试图寻找出一种有效的分析框架和范式来充分概括纷繁复杂的民主形式。

李帕特对这一工作的挑战是具有奠基性的，他在研究方法和理论创新上“重塑了我们思考和研究民主的方式”。<sup>③</sup>在研究方法上，作为新制度主义的代表人物之一，李帕特强调正式制度和非正式制度对民主制度的塑造功能。他对选举制度<sup>④</sup>、议会制度、政党制度及其相互关系都有系统的研究，这些分析分别在不同的著作中得到了体现：《议会制政府与总统制政府》（*Parliamentary and Presidential Government*）（1992）；<sup>⑤</sup>《选举制度与政党制度》（*Electoral Systems and Party Systems*）（1994）。<sup>⑥</sup>李帕特从民主的代表性和绩效方面发现，内阁制和比例代表制的混合设计对新兴民主国家，尤其是社会高度分歧的国家而言，是一种特别有益的制度设计。<sup>⑦</sup>在民主理论创新上，李帕特洞察到了多数民主具有内在的、程度很高的竞争性和排斥性，这是导致新兴民主国家民主制度不稳定和西方民主国家民主缺乏活力的原因。为此，他针对多数民主的诸项特征，相继提出了协合式民主（*Consociational Democracy*）和共识民主（*Consensus Democracy*）。在《容纳的政治》（*The Politics of Accommodation*）（1975）、《多元社会的民主》（*Democracy in Plural Societies*）（1977）、《当代民主类型与政治：

<sup>①</sup> 丛日云：《当代世界的民主化浪潮》，天津：天津人民出版社，1999年版，第24-25页。

<sup>②</sup> （美）乔萨托利，《民主新论》，冯克利等译，北京：东方出版社，1993年版，第3页。

<sup>③</sup> Peter Gourevitch and Gary Jacobson, "Arend Lijphart, A Profile", *Political Science and Politics*, Vol.27, No.2 (Jun 1994), pp.752-754.

<sup>④</sup> 李帕特对选举公式、选区划分、选举门槛等选举制度的研究都产生了重要的影响。参见何俊志：《混合选举制的兴起与当代选举制度的新发展》，《经济社会体制比较》，2007年第6期；王英津：《公民投票类型研究的局限及解决思路》，《理论探讨》，2008年第3期。

<sup>⑤</sup> 李帕特通过对议会制政府和总统制政府的比较，认为二者对多数民主和共识民主分别会产生不同的影响。

<sup>⑥</sup> 李帕特通过对27个国家在1945-1990年的统计数据验证了选举制度对选举结果的非比例性和政党制度的影响。见李帕特：《选举制度与政党制度》，谢岳译，上海：上海人民出版社，2008年版。

<sup>⑦</sup> Arend Lijphart, "Constitutional Choices for New Democracies", *Journal of Democracy*, Vol. 2, No. 1 (Winter 1991), pp. 72-84.

二十一个国家多数模型与共识模型政府》(Democracies) (1984)、《南非的权力共享》(Power-Sharing in South Africa) (1985) 中进行了具体的分析。1999年出版的《民主的模式：36个国家的政府形式和政府绩效》是李帕特对1984年《当代民主类型与政治》的拓展与深化，代表了李帕特共识民主的成熟。在此书中，他扩大了考察对象和考察时间，从横向和纵向增加了资料的说服力；还综合运用比较法、统计法和案例法，加强了比较研究的效果。<sup>①</sup>这些科学严密的论证方式不仅使李帕特的共识民主理论更具说服力，而且还使其成为比较研究的绝佳范例。该书出版后，在政治学界产生了广泛影响，成为许多高等院校政治学专业的必读书目，也因其理论创新、广阔的学术视野、丰富翔实的材料以及科学、严谨的论证过程，从而成为比较政治学领域中的杰作。2008年出版的《思考民主：权力共享和多数统治的理论与实践》，<sup>②</sup>是一本关于民主理论的论文集，汇集了作者不同时期对民主理论思考。

李帕特除了对民主理论有重大贡献之外，更重要的是积极地将这一理论用于实践。他曾是以色列、黎巴嫩、智利、南非等国宪法和选举法的顾问，美国国务院也参考他的建议而影响了南非、安哥拉、斐济的投票规则，以及联合国的投票类型。<sup>③</sup>

李帕特在学术和实践上的贡献为他赢得了一系列的奖励和荣誉。他是美国政治学会(APSA)、国际政治学会(IPSA)等近30个学术团体的会员与顾问；1989年他当选为美国艺术与科学院院士(American Academy of Arts and Sciences)；1992年成为荷兰社会科学研究最高奖——Hendrick Muller Prize——的第一个获得者，遂成为荷兰皇家艺术与科学院院士(Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences)；1993年获得Stein Rokkan Lecturer 称谓，这是欧洲政治科学的最高荣誉；<sup>④</sup>1995—1996年担任美国政治学会会长。1997年因其对政治科学的突出贡献而获得可与诺贝尔奖相媲美的约翰·斯凯特奖(the Johan Skytte Prize)。<sup>⑤</sup>

<sup>①</sup> (美) 利普哈特：《民主的模式》，“译者前言”，陈崎译，北京大学出版社，2006年版，第VIII-IX页。

<sup>②</sup> 在此书中，他从“协合式民主与共识民主”、“多数原则”、“总统制与议会制政府”、“比例制与多数选举制”和“比较研究方法”五个方面将其最重要的论文进行汇总。Arend Lijphart, *Thinking about Democracy: Power-Sharing and Majority Rule in Theory and Practice*, London, Routledge, 2008.

<sup>③</sup> Peter Gourevitch and Gary Jacobson, “Arend Lijphart, A Profile”, *Political Science and Politics*, Vol.27, No.2 (Jun 1994), pp.752-754.

<sup>④</sup> Peter Gourevitch and Gary Jacobson, “Arend Lijphart, A Profile”, *Political Science and Politics*, Vol.27, No.2 (Jun 1994), pp.752-754.

<sup>⑤</sup> 该奖于1995年设立，以约翰·斯凯特(Johan Skytte, 1577-1645)的名字命名，奖励对政治学有突出贡献的学者。约翰·斯凯特，瑞典人，他既是一位学者，又是一位政治家，曾在爱沙尼亚创建了多帕特大学

## （二）研究依据

民主在 19 世纪 30 年代以前被当作“暴民政治”的同义语而备受鄙视，但自 1835 年托克维尔《论美国的民主》问世以来，人们改变了对民主的看法，民主成为维护个人自由和权利的最好体制，民主逐渐成为世界流行的一大趋势。托克维尔就曾断言：“民主即将在全世界范围内不可避免地 and 普遍地到来。”<sup>①</sup>民主化于是成为主宰世界历史进程的一股重要浪潮。而在民主化过程中，西方民主制度是一个争相效仿的模式，自由主义民主则是当仁不让的代表，以至于福山胜利地呼喊：“自由主义的民主，构成了人类意识形态演化的终点，也是人类政府的终极形式。”<sup>②</sup>然而，事实却恰恰相反，自由主义民主不仅在西方民主国家，而且在新兴民主国家都面临不同程度的危机。这种危机主要是与自由主义民主本身内在的竞争性、排斥性密切相关。

一方面，自由主义民主在多数非西方国家的实践中产生了与西方国家截然相反的情况。很多新兴民主国家不但没有建立稳定的民主制，反而陷入了严重的治理危机、政治纷争和社会动乱，甚至民不聊生，结果导致专制的复辟。原因有二：一是，在以新自由主义为意识形态的全球化扩张中，民主是被当作霸权工具在全球发展中国家扩散的。民主制并非完全出自一些国家的真实意图，而是在民主的意识形态胜利和西方民主国家提供经济援助的压力下强加的。<sup>③</sup>二是，现代化与民主在第三世界的悖论。当下，任何谋求进步的国家都将现代化作为国家发展的首要任务，但在全球化时代，第三世界也面临着西方文明输出民主的压力。现代化首先表现在经济的持续发展上，从东亚新加坡、韩国和日本的经济迅速腾飞、率先迈入现代化来看，一般将此归为国家权力集中的结果，而不是民主制度的贡献。因此，一般可以认为，面对经济发展的需要，现代化

---

(University of Dorpat), 并担任瑞典的乌普萨拉大学(University of Uppsala)校长长达 28 年之久。1995-2008 年获此奖项的有: 罗伯特·达尔(Robert A. Dahl,1995)、胡安·林茨(Juan Jose Linz,1996)、阿伦·李帕特(Arend Lijphart,1997)、亚历山大·乔治(Alexander George,1998)、埃莉诺·奥斯特罗姆(Elinor Ostrom,1999)、弗雷茨·施卡夫(Fritz W. Scharpf,2000)、布莱恩·巴厘(Brian Barry,2001)、西德尼·维巴(Sidney Verba,2002)、汉纳·彼得金(Hanna Pitkin,2003)、让·布隆代尔(Jean Blondel,2004)、罗伯特·基欧汉(Robert Keohane,2005)、罗伯特·帕特南(Robert Putnam,2006)、西达·斯考切波(Theda Skocpol,2007)、瑞恩·塔吉佩拉(Rein Taagepera,2008)。http://athena.statsvet.uu.se/prize/previous.asp

<sup>①</sup> (美)托克维尔:《论美国的民主》,董果良译,北京:商务印书馆,2008年版,“第十二版序”,第1页。

<sup>②</sup> (美)弗朗西斯·福山:《历史的终结及最后之人》,许铭原等译,北京:中国社会科学出版社,2003年版,第22页。

<sup>③</sup> Arend Lijphart, “Democracy in the 21st Century: Can We Be Optimistic?”, *European Review*, Vol. 9, No. 2 (May 2001), p.170.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库