

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：200308053

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论知识产权侵权案件的诉讼时效适用问题

Study on the Application of the Statute of Limitation on
Intellectual Property Infringement

饶 凌 芸

指导教师姓名： 陈 动 副 教 授

专 业 名 称： 民 商 法 学

论文提交日期： 2006 年 4 月

论文答辩时间： 2006 年 月

学位授予日期： 2006 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2006 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内容摘要

随着知识产品在社会进步中发挥的作用日益增大,知识产权侵权诉讼案件日益增多,知识产权侵权逐渐成为人们关注的一个焦点。在知识产权侵权诉讼中,由于知识产权侵权行为本身的特点,侵权行为诉讼时效的适用问题成为法院与当事人必须正确对待的首要问题。知识产权侵权行为诉讼时效的起算点、持续侵权行为的定义以及如何对知识产权持续侵权行为适用诉讼时效等问题,是知识产权侵权行为诉讼时效适用问题的几个重点,文章拟在这几个方面提出自己的见解。同时,为了防止知识产权权利人恶意诉讼与滥用权利,适当保护我国企业,作者建议仿效美国衡平法中的懈怠制度,建立与诉讼时效相配套的制度。

本文的探讨分为三个部分:

第一章对知识产权的特征、知识产权侵权行为的特点以及诉讼时效的价值与目的等基本问题做介绍与分析。由于知识产权侵权行为本身的特殊性,造成其在诉讼时效的适用上也存在一些特殊性。

第二章具体分析知识产权侵权行为适用诉讼时效中的基本问题:诉讼时效的起算点、知识产权持续侵权行为的定义、该侵权行为所生之债的本质以及由本质所决定的诉讼时效适用上的特殊性。并对学者以及司法实践中关于知识产权持续侵权行为诉讼时效适用的观点和做法进行评析。

第三章首先论证了建立诉讼时效配套制度的重要性,然后通过介绍与比较两大法系中相关制度的内容,认为美国衡平法中的懈怠制度更适合我国目前的情况。再分析当前在我国建立诉讼时效配套制度的必要性——防止权利人利用知识产权持续侵权行为诉讼时效的特殊性进行恶意诉讼并适当保护处于弱势地位的我国企业,建议借鉴美国衡平法中懈怠制度的内容,建立中国民法中与诉讼时效相配套的制度。

关键词: 知识产权; 侵权; 诉讼时效

Abstract

The intellectual property (hereinafter called as “IP”) infringement gradually becomes an infringement with the IP becoming more and more important in social progress and IP infringement cases occurring more and more. In the litigation of IP infringement, the statute of limitation of IP infringement is the first issue that court and all parties in the litigation should be confronted with because of the characteristics of IP infringement itself. This paper is about to analyze in detail and give points on the calculating point of the statute of limitation of IP infringement and how to apply the statute of limitation to the continuing infringement of IP. Meanwhile, to prevent right holders of IP from misusing litigation rights and viciously suing, and to protect properly our Chinese enterprises in international intellectual property trade, it is suggested that the laches system should be established in Chinese civil laws to operate together with the statute of limitation by learning relevant system in U.S. equity law.

The paper would be divided into three parts to discuss the statute of limitation of IP infringement.

Chapter one introduces and analyzes the basic issues relevant to IP infringement, namely the features of IP, the nature of IP rights, traits of IP infringement and values and functions of the statute of limitation. It's the specialty of IP infringement that causes some particularities in applying the statute of limitation of IP infringement.

Chapter two specifically analyzes the basic issues in applying the statute of limitations to the IP infringement: the calculating point of the statute of limitation, the definition of continuing infringement of IP, the essence of continuing infringement of IP and the special

application of the statute of limitation of continuing infringement of IP decided by that essence. And the paper also makes valuation on viewpoints and practice from scholars and courts on the application of the statute of limitation of continuing infringement of IP.

Chapter three first reasons the importance of establishing matching system with the statute of limitation. Then, by comparing Verwirkung in Civil Law System with the laches system in U.S. equity law, it comes to the conclusion that comparing to Verwirkung in Civil Law System, the laches system is more suitable to current China. Following that, the paper analyses the necessity of building up the matching system with statute of limitation in China, preventing right holders from viciously suing by misusing the special provision of the statute of limitation of continuing infringement of IP and properly protecting our Chinese in a comparatively weak statute. Thus, in the end, it's concluded that China should establish its own similar laches system in Chinese civil law by learning the laches system in U.S. equity law.

Key words: Intellectual property; Infringement; Statute of limitation

Abbreviations

IP. Intellectual Property

Table of cases

- 1、深圳比亚迪反诉索尼专利无效案件
- 2、北京恒升远东电子计算机集团诉北京市恒生科技发展公司、北京市金恒生科技发展有限公司，北京市第一中级人民法院（2001）一中知初字第 343 号，北京市高级人民法院（2003）高民终字第 399 号
- 3、胡公石诉文化艺术出版社等侵犯著作权纠纷案，北京市第一中级人民法院（1996）一中知初字第 9 号民事判决
- 4、美国教育考试服务中心诉北京市海淀区新东方学校侵犯著作权和商标专用权纠纷案，北京市第一中级人民法院（2001）一中知初字第 35 号，北京市高级人民法院（2003）高民终字第 1393 号
- 5、美国教育考试服务中心诉北京市海淀区新东方学校侵犯著作权和商标专用权纠纷案，北京市第一中级人民法院（2001）一中知初字第 34 号，北京市高级人民法院（2003）高民终字第 1392 号
- 6、美国研究生入学管理委员会诉北京市海淀区新东方学校侵犯著作权和商标专用权纠纷案，北京市第一中级人民法院（2001）一中知初字第 33 号，北京市高级人民法院（2003）高民终字第 1391 号
- 7、王码电脑总公司诉东南技术贸易总公司五笔字型专利权纠纷案，北京市中级人民法院（1993）中经初字第 180 号，北京市高级人民法院（1994）高经知终字第 30 号

目 录	
前 言	1
第一章 知识产权侵权及诉讼时效的基本问题	3
第一节 知识产权的特征	3
一、知识产权是一种绝对权	3
二、知识产权客体的无形性	4
三、知识产权客体的公共物品属性	5
四、知识产权蕴含巨大的经济价值	6
五、知识产权的时间性	7
六、知识产权的地域性	7
第二节 知识产权侵权行为的特点	7
一、知识产权侵权行为极易发生	8
二、知识产权侵权行为不易发现	8
三、知识产权侵权行为经常为持续性的侵权行为	9
四、知识产权侵权行为所致损失的不易确定性	9
第三节 诉讼时效的基本问题	10
一、诉讼时效的历史沿革	10
二、诉讼时效的价值	10
三、诉讼时效的目的	12
第二章 知识产权侵权案件适用诉讼时效的主要问题	13
第一节 对知识产权侵权案件诉讼时效适用规定的理解	13
一、相关司法解释的内容和背景	13
二、对此司法解释的理解	13
第二节 诉讼时效起算点的研究	15
一、“知道”或“应当知道”内容的研究	15
二、“应当知道”的标准	19

三、“知道”或“应当知道”的阶段	19
第三节 持续侵犯知识产权行为及其诉讼时效的适用问题	21
一、持续侵犯知识产权行为的定义	21
二、关于持续侵权行为适用诉讼时效的观点及做法	25
三、对上述观点及做法的评析	26
第三章 诉讼时效配套制度的研究和建议	32
第一节 大陆法系中的权利失效理论 (Verwirkung)	32
一、创设权利失效理论的界定	32
二、权利失效理论的适用	33
第二节 美国衡平法中的懈怠制度	35
一、懈怠的构成要件	35
二、懈怠的举证责任及法律后果	38
第三节 权利失效理论与懈怠制度的比较	38
一、权利失效理论与懈怠制度的相同点	38
二、权利失效理论与懈怠制度的不同点	38
第四节 我国应建立类似懈怠制度的诉讼时效配套制度	40
一、我国建立诉讼时效配套制度的必要性	40
二、我国应建立与懈怠制度类似的诉讼时效配套制度	41
结 论	45
参考文献	46

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The basic issues relevant to IP infringement	3
Subchapter 1 Features of IP	3
Section 1 Absolute title of IP.....	3
Section 2 Intangibility of IP subject matters.....	4
Section 3 Public good nature of IP.....	5
Section 4 Enormous value of IP.....	6
Section 5 Time of IP.....	7
Section 6 Locality of IP.....	7
Subchapter 2 Traits of IP infringement	7
Section 1 Frequent happening of IP infringement.....	8
Section 2 Difficult to discover IP infringement.....	8
Section 3 Continuousness is the usual status of IP infringement	
.....	9
Section 4 Uncertain to define the damages caused by IP infringement	
.....	9
Subchapter 3 Values and functions of the statute of limitation	10
Section 1 History of the statute of limitation.....	10
Section 2 Values of the statute of limitation.....	10
Section 3 Functions of the statute of limitation.....	12
Chapter 2 Issues in applying the statute of limitations to the	
IP infringement	13
Subchapter 1 Comprehension of the content of the statute of limitation	
of IP infringement	13
Section 1 Contents and backgrounds of the provisions of the statute	

CONTENTS

of limitation of IP infringement in China	13
Section 2 Comprehension of that provision.....	13
Subchapter 2 Calculating point of the statute of limitation	15
Section 1 Research on the contents of knowing	15
Section 2 Standard of “plaintiffs should have known the infringement”.....	19
Section 3 Stage of knowing IP infringement	19
Subchapter 3 Special application of the statute of limitation of continuing infringement of IP	21
Section 1 Definition of continuing infringement of IP	21
Section 2 Different viewpoints on applying the statute of limitation to the continuing infringement of IP.....	25
Section 3 Analysis on those different viewpoints	26
Chapter 3 Research and suggestions on matching systems with the statute of limitation.....	32
Subchapter 1 Verwirkung in Civil Law system.....	32
Section 1 Definition of Verwirkung.....	32
Section 2 Application of Verwirkung.....	33
Subchapter 2 Laches in U.S. equity law.....	35
Section 1 Elements of Laches	35
Section 2 Burden of proof and legal effects of Laches	38
Subchapter 3 Comparing Verwirkung with Laches.....	38
Section 1 Identical points between Verwirkung and Laches.....	38
Section 2 Different points between Verwirkung and Laches.....	38
Subchapter 4 China should establish similar systems of Laches	40
Section 1 The necessity of building up matching systems with the statute	

CONTENTS

of limitations	40
Section 2 China's taking similar systems of Laches	41
Conclusion	45
Bibliography	46

厦门大学博硕士论文摘要库

前 言

知识产品，包括文字作品、专利、商标、非专利技术及商业秘密在内，以庞大的信息量、高超的科技水平、对人类进步的卓越贡献及蕴含巨大的经济利益为表征，在人类历史上成为推动社会发展与变革的首要力量。对知识产品的归属及使用的民事权利，即知识产权，更是对社会的全面发展起到了不可忽视的力量。甚至有人将引起 18 世纪第一次工业革命在英国发生的主要原因归结于英国当时已经有了一套有效地保护知识产权的制度，使得发明者的新知识的增益得到了保障，正是知识产权决定了工业革命的发生，并进而总结出，知识产权作为财产权的确立是西方世界兴起的重要原因。¹因而，知识产权在世界各国得到了空前的重视，它不仅仅在西方世界得到尊重，不发达国家也加快了国内知识产权立法的脚步，越来越多的国家加入了世界上几大保护知识产权公约；知识产权贸易也日益繁荣。在知识产权贸易活动中，知识产权侵权现象是一个不容忽视的问题，根据来自最高人民法院的收案统计，2005 年，全国地方各级法院受理涉及侵犯知识产权的民事案件大幅度上升。共受理包括不正当竞争在内的一审、二审和再审的知识产权案件 16583 件，同比上升 20.66%。新收一审案件 13424 件，上升 26%。其中，著作权案件 6096 件，上升 42.96%；专利权案件 2947 件，上升 15.61%；商标权案件 1782 件，上升 34.49%。结案诉讼标的总金额 26.12 亿元，案均 19.5 万元。²救济是权利的保障，权利人要获得救济，首先必须面临诉讼时效的问题。由于知识产权本身的特殊性，导致知识产权侵权行为也具有一定的特殊性——易发生却又不易发现，侵权的持续时间较长且损失不易确定。这些特殊性导致知识产权侵权案件的诉讼时效也比较特殊，关于知识产权侵权行为诉讼时效的适用范围、诉讼时效起算点的界定和持续侵犯知识产权案件的时效适用问题始终是各主要知识产品贸易国争论的焦点，在司法实践中，支持各种观点的判例都出现过，权利救济的效果也不同。中国的知识产权制度经历了拒斥、确立、取消、重建的

¹ [美]道格拉斯·诺思、罗伯斯·托马斯. 西方世界的兴起[M]. 厉以平、蔡磊译, 北京: 华夏出版社, 1999. 5、167、179.

² 摘自于 2005 年最高人民法院工作报告[R]. http://news.xinhuanet.com/misc/2006-03/11/content_4290616.htm.

过程后，“用二十年的时间走过了西方国家几百年的历程”，³取得了巨大的成就。但是在知识产权侵权行为诉讼时效——这个知识产权保护的基本问题上，只在专利法的第 62 条中做了简单的规定：“侵犯专利权的诉讼时效为二年，自专利权人或者利害关系人得知或者应当知道侵权行为之日起计算。”最高人民法院在 2001 年及 2002 年先后发布了关于审理著作权、专利权和商标权民事纠纷案件适用法律的解释，对这三种知识产权侵权的诉讼时效均做了较为详细的规定。这是中国的知识产权保护水平上的一大进步。文章这里仅以著作权、专利权和商标权为例，探讨知识产权侵权案件诉讼时效的适用问题。

2006-03-15.

³ 金勇军. 知识产权私权论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005. 12.

第一章 知识产权侵权及诉讼时效的基本问题

第一节 知识产权的特征

一、知识产权是一种绝对权

TRIPS协议在前言中明确写道：知识产权是私权。在民法理论上，私权通常又作绝对权和相对权的划分。绝对权的义务主体为不特定的多数人，负有不作为的法定义务，权利人的行为即可完成对权利的行使，无需他人配合。在侵犯绝对权时，其救济手段包括绝对权请求权和债权请求权。物权是典型的绝对权。相对权的义务主体是特定的人，一般来说负有积极的作为义务，权利人权利的行使需要义务人主动履行义务才能完成。在相对权受到侵犯时，其救济手段只有债权请求权。知识产权是对知识财产的归属及专有使用权。把知识产品作为财产权的客体，从而把知识产权作为一项私权，是与财产法的基础相关的。“财产的法律概念，就是一组所有者自由行使并且其行使不受他人干涉的关于资源的权力。不受他人干涉的选择权通常称为自由。”⁴从法学和经济学相结合的角度来看，知识产权与传统财产权都是与自由相联系的概念，即它们作为一种法律制度，就是把一组关于资源的权力分配给人们，也就是把在资源上的自由赋予了人们。财产创造了一个所有者无需告知他人就能够想怎么做就怎么做的权利。正是在这个意义上，知识产权与物权都具有绝对性和排他性。

（一）从法哲学基础上看

在财产权法哲学基础的众多理论当中，洛克的财产权劳动理论是占首位的理论。在解释物权的时候（主要是指向所有权），洛克认为，任何人在自然资源中渗入他的劳动，使得这些资源脱离自然所安排给它的一般状态，因而使它成为他的财产。⁵而同时，这个理论也广泛地被人们解释为确定知识产品之上产生财产权的依据。即知识产权的客体为抽象物，无论是发现的抑或创造的抽象物，都是

⁴ [美]罗伯特·考特、托马斯·尤伦. 法和经济学[M]. 张军等译. 上海: 三联书店, 1991. 125.

⁵ [美]Wendy, J. Gordan. A Property Right in Self- Expression: Equity and Individualism in the Natural Law of Intellectual Property[J]. Yale Law Journal, 102,1553.

个体的智力创造活动，即知识劳动的产物，因此，从事知识劳动的人应当对其产品享有财产权。从财产权劳动理论来看，物权和知识产权的取得，都是从劳动中而来，劳动中私有财产产生的核心因素，只不过劳动的对象不同。基于知识产权与物权共同的理论来源，物权所具有的绝对性和排他性——这种绝对权的属性，知识产权也应该有。并且在权利保护的问题上，知识产权与物权也应有相同的制度配置。

（二）从经济学基础理论上看

财产在经济学上是资源，是生产投入的各种要素，所有者关于资源的自由行使且其行使不受他人干涉的权力，在经济学上称为“产权”，一个社会通过对产权的界定也就实现了对资源的配置。⁶社会系统中人们的经济行为是为了追求自身利益的最大化（即人的经济属性），产权则是划分他们之间利益界限的工具。在这一点上，知识财产与物权并无不同，因为人们所从事的经济行为本身并不会因其对象是非物质属性的知识产品而有所不同。创造知识财产和有形财产的主体都是要计较成本和产出的，另一方面，面对知识产品与土地和资本一样是稀缺的昂贵资源，面对普遍存在的稀缺性，人们都得做出得失的权衡。因此，以产权理论为基础，可以得出：知识产权与物权具有相同的本质属性，即二者均为经济学上所称的私有产权。

所以，从法哲学基础和经济学基础来看，知识产权和物权同为绝对权，具有排他性。从这个意义上说，知识产权和物权应具有相同的权利保护的制度配置，即绝对权请求权和债权请求权共同构成它们完整的请求权救济手段。

二、知识产权客体的无形性

知识产权的这个特征是它区别于有形财产权，尤其是物权的最重要的一个特点。知识产权的客体是知识产品，而知识产品是在文学艺术、科学及工商业活动中产生的智力成果及特定的工商业利益，它们均是无形的，不占据空间，人不能触觉，只有通过一定的载体才能将它们表现出来。⁷这使得知识产权可以独立于载体而存在。也由于载体本身的局限性，它无法把知识产品完全地、准确无误地表现出来，有时无法清楚地体现出一个知识产品和另一个知识产品的区别。知识

⁶ 杨明.知识产权请求权研究[M].北京:北京大学出版社, 2005.90.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库