

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 12920061150562

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

在我国引入不方便法院原则的相关问题研究

Study on Relevant Issues of adopting the Doctrine of
Forum Non Conveniens in China

邹 丽 俐

指导教师姓名: 于 飞 教 授

专业名称: 国 际 法 学

论文提交日期: 2009 年 4 月

论文答辩时间: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2009 年 4 月

在我国引入不方便法院原则的相关问题研究

邹丽俐

指导教师: 于飞

教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

中文摘要

不方便法院原则是盛行英美法系国家多年的一项法律制度，随着两大法系的日益交融，并已或多或少地影响到大陆法系国家。它采用个案调节的方式对本国法院的管辖权予以否定，可以有效地解决涉外民事诉讼管辖权的积极冲突。

本文从我国的实际情况出发，指出虽然我国现行的立法以及司法解释都没有关于适用不方便法院原则的明确规定，但在我国引入不方便法院原则是平衡过度管辖权立法规定、拒绝原告挑选法院诉讼、解决涉外民事诉讼管辖权积极冲突和我国特殊的区际管辖权冲突的需要；而且，其并不悖于民事诉讼法律体系，在我国司法实践中已有体现，理论界也对此进行了积极的探索，这使得我国有引入该制度的可行性。在此基础上对我国引入不方便法院原则的几个相关问题进行研究，并提出自己的一些浅陋见解。

全文由导语、正文和结语三个部分组成。

正文部分又分为三章。

第一章阐述了在我国引入不方便法院原则的必要性和可行性。

第二章首先探讨了我国是否具备适用不方便法院原则的自由裁量权基础问题；继而在现有不方便法院原则在实践中适用的三种主要模式的框架下，讨论了我国在建立该原则时应采用何种模式的问题，最后就附条件拒绝诉讼问题进行了深入的研究。

第三章主要从实体条件和程序条件两方面探讨了不方便法院原则在我国的具体构建，单列了有关“方便”与否的相关因素的衡量问题，并指出应排除不方便法院原则适用的例外情况。以求在借鉴国际上先进经验的基础上，推动不方便法院原则在我国的科学建立。

关键词：不方便法院；管辖权冲突；自由裁量权

厦门大学博硕士学位论文摘要库

ABSTRACT

The Doctrine of Forum Non Conveniens has prevailed among countries of common law, which has also influenced the countries of continental law more or less as the mutual integration of the two law systems. It can deal with the positive conflict of international civil jurisdictions by refusing jurisdiction in the case after adequate alternative forum analysis.

Based on the actual circumstances in our country, this paper points out that the Doctrine of Forum Non Conveniens should be adopted for necessity of balancing the excessive jurisdiction basis, of rejecting forum shopping and of resolving conflict of civil jurisdictions of both international and particular inter-regional although there is no definite legislation of it in our country; at the same time, it confirms to our civil jurisdiction system, has accepted by our judicial practice and has been explored by our scholars, which makes its adoption in our country possible. The paper further elaborates several relevant issues and sets out my own immature opinion.

This paper is composed of three parts: introduction, the main body and conclusion. The main body can be further divided into three chapters.

Chapter One discusses the necessity and possibility of the adoption of the Doctrine of Forum Non Conveniens in our country.

Chapter Two makes an in-depth study on the issues of discretion essential for the Doctrine of Forum Non Conveniens in our country, the approach that should be adopted based on the current three approaches existed in the world and evaluation of conditional dismissals.

Chapter Three puts forward the substantive and procedural conditions of the Doctrine of Forum Non Conveniens in our country concretely as well as the balance of the elements relevant to "Conveniens" and the conditions under which the doctrine cannot be applied to in order to accelerate its scientific construction in our country.

Key words: The Doctrine of Forum Non Conveniens; Conflict of jurisdictions; Discretion

厦门大学博硕士学位论文摘要库

导 语.....	1
第一章 在我国引入不方便法院原则的必要性和可行性.....	4
第一节 在我国引入不方便法院原则的必要性	4
一、平衡过度管辖权立法规定的需要.....	4
二、拒绝原告挑选法院诉讼的需要.....	6
三、解决涉外民事诉讼管辖权积极冲突的需要.....	7
四、解决我国特殊的区际管辖权冲突的需要.....	8
第二节 在我国引入不方便法院原则的可行性	10
一、不方便法院原则并不有悖于民事诉讼法律体系.....	10
二、不方便法院原则在我国司法实践中的体现.....	11
三、理论界对不方便法院原则立法的探索.....	12
第二章 在我国引入不方便法院原则需要解决的几个主要问题.....	14
第一节 我国是否具备适用不方便法院原则的自由裁量权基础	14
第二节 我国在建立不方便法院原则时应采用何种模式	17
一、不方便法院原则在实践中适用的三种主要模式.....	17
二、上述三种模式的区别.....	19
三、我国引入不方便法院原则时的模式选择问题.....	21
第三节 附条件拒绝诉讼问题	22
一、附条件拒绝诉讼的不合理之处.....	22
二、拒绝诉讼对原告利益保护的不利影响.....	24
第三章 不方便法院制度在我国的具体构建	26
第一节 适用不方便法院原则的实质要件	26
第二节 有关“方便”与否的相关因素的衡量问题	27
一、适用不方便法院原则时需要考虑的具体因素.....	27
二、对几个特殊因素的处理.....	32

第三节 适用不方便法院原则的程序要件	38
一、不方便法院程序的启动.....	38
二、不方便法院决定的作出.....	40
第四节 不方便法院原则应作例外情况适用	41
一、明确排除适用不方便法院原则的案件.....	41
二、国际环境诉讼中也应排除不方便法院原则的适用.....	42
结 语.....	45
参考文献.....	47

厦门大学博士论文摘要库

CONTENTS

Introduction	1
Chapter1 The necessity and possibility of adopting the Doctrine of Forum Non Conveniens in China	4
Subchapter 1 The necessity of adopting the Doctrine of Forum Non Conveniens in China	4
Section 1 The necessity for balancing the excessive jurisdiction basis	4
Section 2 The necessity for rejecting forum shopping	6
Section 3 The necessity for resolving positive conflict of international civil jurisdictions	7
Section 4 The necessity for resolving particular inter-regional conflict of jurisdictions in China	8
Subchapter 2 The possibility of adopting the Doctrine of Forum Non Conveniens in China	10
Section 1 The Doctrine of Forum Non Conveniens confirms to our civil jurisdiction system	10
Section 2 The reflection of the Doctrine of Forum Non Conveniens in our judicial practice	11
Section 3 The explortation of legislation of the Doctrine of Forum Non Conveniens by the scholars	12
Chapter 2 Issues should be resolved when adopting the Doctrine of Forum Non Conveniens in China	14
Subchapter 1 The discretion essential for the Doctrine of Forum Non Conveniens in China	14
Subchapter 2 The approach that should be adopted	17
Section 1 Three kinds of approaches that prevail in practice	17
Section 2 Differences of the approaches	19
Section 3 The approach that should be adopted by China	21
Subchapter 3 Conditional Dismissals	22
Section 1 The unreasonable points of conditional dismissals	22

Section 2	The detrimental effects to the plaintiff of conditional dismissals	24
Chapter 3	The Construction of the Doctrine of Forum	
	Non Conveniens in China	26
Subchapter 1	The substantive conditions of applying the Doctrine of Forum	
	Non Conveniens	26
Subchapter 2	Balance of the elements relevant to "Conveniens"	27
Section 1	The concrete elements that should be considered	27
Section 2	The analysis of particular elements	32
Subchapter 3	The procedural conditions of applying the Doctrine of Forum	
	Non Conveniens	38
Section 1	The initiation of the procedure of Forum Non Conveniens	38
Section 2	The decision of Forum Non Conveniens	40
Subchapter 4	The Doctrine of Forum Non Conveniens should be exceptional..	41
Section 1	The cases that expressly excluded by the applying of the Doctrine of Forum Non Conveniens	41
Section 2	International environmental Litigations should also be excluded from the applying of the Doctrine of Forum Non Conveniens	42
Conclusion		45
Bibliography		47

导 语

不方便法院原则是英美法系特有的概念，其又称为“非方便法院原则”、“不便法院原则”、“非便利法庭原则”或者“不便管辖原则”等，涉外民事诉讼中不方便法院原则的基本含义是指对某一国际民事诉讼具有管辖权的法院，综合当事人是否便利参加诉讼以及法院自身审理案件的便利程度等因素，如果自认为不方便管辖该案件，倘若另一国法院对该诉讼同样具有管辖权并且由其行使管辖权更为方便和合适，也符合当事人和大众的利益，则拒绝行使管辖权的制度。^①它是随着各国司法管辖权的扩张而导致对某一具体的跨法域民商事争议存在管辖权的积极冲突时而产生并逐渐发展和完善起来的一项国际民商事诉讼法律制度。

对于不方便法院原则的起源，学术界对此并没有十分确切的记载，但学者们普遍认为其最先出现在 19 世纪时的苏格兰。^②“不方便法院”理论首次被现代司法实践采用是苏格兰 1873 年的 *Macadam V. Macadam* 案。^③它最初被贴上的是不管辖法院（*Forum Non Competens*）的标签。到了 19 世纪中期，苏格兰法院才使用“不方便法院”（*Forum Non Conveniens*）这一术语。苏格兰当时之所以采用这一原则，主要是为了平衡管辖权制度中某些过分的规定。该原则首先适用于具有涉外因素的信托和合伙案件，然后逐步扩展到有关违反合同的损害赔偿以及其它一些诉讼。^④因而，有学者将不方便法院原则的起源归功于苏格兰法的贡献，甚至认为其是苏格兰法律制度中最为成功的制度和对外移植的范例之一。^⑤

不方便法院原则虽然最早起源于苏格兰，但是，近年来对不方便法院原则发展和进化起着重要作用的则是英格兰法院和美国法院。^⑥英格兰开始采用的是方便法院原则（*Forum Convenience Doctrine*），后来，随着司法实践的深入才逐步接受了不方便法院原则。事实上，在 1978 年的 *Macshanno v. Rockware Glass Ltd.* 一案中，英格兰法院已经采用了不方便

^① 张茂. 美国国际民事诉讼法[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1999.94.

^② BRAUCHER. *The Inconvenient Federal Forum*[J]. *Harvard. L. Rev.* 1947, (60): 908-909.

^③ *Id.*, p.909.

^④ 徐伟功. 简析国家民事管辖权中的不方便法院原则[J]. 河南省政法管理干部学院学报, 2003.(4):83-88.

^⑤ 胡永庆. “不方便法院”原则比较研究[A]. 陈光中、江伟. 诉讼法论丛(4)[C]. 北京: 法律出版社, 2000.479.

^⑥ 何其生. 不方便法院原则问题研究[A]. 陈光中、江伟. 诉讼法论丛(7)[C]. 北京: 法律出版社, 2002.422.

法院原则。^①“40年代末，美国法院采纳了这一理论，并加以发展。”^②一项调查表明，在美国目前只有蒙大纳州（Montana），罗德艾兰州（Rhode Island）和南达科塔州（South Dakota）等三个州还没有采纳该原则。^③此外，德克萨斯州最高法院在 *Dow Chemical Co. v. Castro Alfro* 案中认为，在依照《德州不当致死法》（Texas Wrongful Death Act）提起的有关不当致死或人身伤害案件不适用不方便法院原则。^④

Spiliada Maritime Corp.v.Cansulex Ltd.^⑤案的判决在许多普通法系国家引发了连锁反应，新西兰、加拿大、香港、文莱（Brunei）、新加坡、直布罗陀（Gibraltar）和爱尔兰等国家和地区都普遍采纳了该案所确立的不方便法院原则的标准。^⑥许多国家不仅通过判例采纳了该原则，还将其规定在本国的立法当中，如英国经修改的《1982年民事管辖权和判决法》第49条，加拿大《联邦法院法》第50条第1款，1989年《美国管辖权冲突示范法》第2条等。^⑦

不方便法院原则盛行英美国家多年，已经成为法官和被告律师处理涉外民事案件的一项必不可少的工具，并且随着英美法系和大陆法系的日益交融，它已或多或少的影响到大陆法系国家。在大陆法系国家和地区中，荷兰和路易斯安那州确立了不方便法院原则，日本采用了与该原则极为相似的名为“特殊情况”（special circumstance）的原则，魁北克则确立了相似的“例外”原则。但是，其它大陆法国家，如比利时、法国、德国、瑞士、意大利和希腊的法院都没有类似拒绝行使管辖权的自由裁量权。^⑧而且许多国家宪法中规定的不得拒绝司法的条款与不方便法院原则也是相抵触的，如《意大利宪法》第25条规定：任何人不得被剥夺他由法律规定的自然的法官裁决的权利，德国也规定原告有权在德国法律制度所规定的法院地解决争端。

^① 李双元.国际私法学[M].北京:北京大学出版社, 2000.537-538.

^② 林欣、李琼英.国际私法理论诸问题研究[M].北京:中国人民大学出版社, 1996.92-93.

^③ JACOBS, MICHAEL J.Note, Georgia on the Nonresident Plaintiff's Mind: Why the General Assembly Should Enact a Statutory Forum Non Conveniens [J]. GA.L.Rev,2002(36):1109.转引自 KARAYANNI,MICHAEL. Forum non conveniens in the modern age: a comparative and methodological analysis of Anglo-American law[M].Ardsey, N. y. Transnational Publishers,2004:119-121.

^④ 胡永庆.国际民事诉讼中的“不方便法院”原则[J].武汉大学学报, 2000, (2): 207.

^⑤ [1987]AC460.England.详见徐伟功.英国不方便法院原则研究[A].厦门大学法律评论(第5辑)(6)[C].厦门:厦门大学出版社, 2003.287-311.

^⑥ CHESHIRE & NORTH, Private International Law(13)[M].Butterworths London,1999.p.335.转引自胡振杰.不方便法院说比较研究[J].法学研究, 2002, (4): 140.

^⑦ 同本页注②.

^⑧ 鲍宛生.论不方便法院原则(硕士学位论文)[D].郑州:郑州大学, 2006.7.

深受大陆法系传统的影响，我国现行的立法以及司法解释都没有关于适用不方便法院原则的明确规定，^①但近年来，随着我国更为广泛深入地融入国际社会、与各国之间民商事交往的日益频繁，国际民商事争议不断增加，“不方便法院原则”作为预防国际民商事管辖权冲突的一项司法措施，我国具体的司法实践中的很多案件都对适用此制度进行了卓有成效的尝试并取得了积极的效果。在考察国内外相关理论与司法实践经验的基础上，我国学者的态度，大多都偏向采用不方便法院原则。然而，对于这项原则本身及其在我国涉外民事诉讼中将如何得到确立等问题，还有待于学界进行更加深入的研究和考证。本文认为，适时地推动不方便原则在我国的发展以制定出适合我国法律制度的“不方便法院”制度是完善我国涉外民商事诉讼制度的一项重要内容，因此本文主要就我国引入不方便法院原则的几个相关问题进行研究，提出自己的一些浅陋见解。

^① 2002年8月15日我国涉外民商事海事审判工作座谈会文件明确表示：我国民事诉讼法没有规定不方便法院原则。自2008年4月1日起施行的《中华人民共和国民事诉讼法》中也没有关于不方便法院原则的规定。

第一章 在我国引入不方便法院原则的必要性和可行性

如前所述，不方便法院原则是盛行于英美国家的一项法律制度。正如一位美国法官在 1941 年的 *Baltimore & Ohio R.R.Co.v.Kepner*^①案中所说的，该学说“稳固的扎根在我们的法律当中。”目前，大陆法系的大多数国家都拒绝采用该制度。那么，在深受大陆法系传统影响的我国是否有引入该原则的必要和可能呢？

第一节 在我国引入不方便法院原则的必要性

一、平衡过度管辖权立法规定的需要

如前所述，不方便法院原则产生之初就是为了限制当时苏格兰在管辖权领域里某些过分的规定。英国学者 North 曾对英国建立在“有效控制原则”上的管辖权制度明确地提出过批评：单纯的文书送达将授权英格兰法院审理某些案件，而这些案件可能并不适宜在英格兰审理。^②同时，不方便法院原则在美国的产生、发展和扩张更能显示出该原则对宽泛的管辖权基础的平衡功能。而我国现行的管辖权立法上存在多处过度管辖权的规定：

（一）《中华人民共和国民事诉讼法》中的过度管辖权规定

《中华人民共和国民事诉讼法》（以下简称《民事诉讼法》）第四编第二十四章关于涉外民事诉讼管辖的几条规定都体现了扩大我国法院管辖权的立法意图。其中体现得最突出的是第241条的规定，“因合同纠纷或者其他财产权益纠纷，对在中华人民共和国领域内没有住所的被告提起的诉讼，如果合同在中华人民共和国领域内签订或者履行，或者诉讼标的物在中华人民共和国领域内，或者被告在中华人民共和国领域内有可供扣押的财产，或者被告在中华人民共和国领域内设有代表机构，可以由合同签订地、合同履行地、诉讼标的物所在地、可供扣押财产所在地、侵权行为地或者代表机构住所地人民法院管辖。”依据我国民事诉讼法关于对人管辖的基本原则的规定，对于以我国公民、法人或其他经济组织为被告的涉外民商事案件，我国法院享有管辖权。但该条对在我国没有住所的被告提

^① *Baltimore & Ohio R.R.Co.v.Kepner*,314 U.S.44,55-56,86L.Ed.28,62S.Ct.6(1941).

^② 罗剑文. 欧盟民商事管辖权比较研究[M]. 北京:法律出版社 2003.56.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库