

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学 号: X200108034

UDC _____

学 位 论 文

隐名投资法律问题之研究

Research on Legal Issues of Dormant Investment

甘 力

指导教师姓名: 柳 经 纬 教 授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交时间: 2004 年 11 月

论文答辩日期: 2004 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2004 年 月

答辩委员会主席 _____

评 阅 人 _____

2004 年 11 月

内 容 摘 要

民商领域中隐名投资现象十分普遍，而且新的隐名投资现象不断出现，但相应的理论研究却近乎空白，以致审判实践做法不一，且时常相互矛盾，极大损害了司法权威，也突显出这一领域的重要研究价值。

文章主体包括前言、正文和结语三部分，正文分五章

第一章 问题的提出。通过数据分析及案例对比分析，总结了当前隐名投资纠纷案件存在的主要问题，即“三个不同”：诉讼主体地位不同，效力认定不同，判决结果不同。

第二章 隐名投资的概念、特征及类型。重点在于隐名投资的分类和隐名投资纠纷的分类：把隐名投资区分为未显名隐名投资与全隐名隐名投资，这是一种全新的分类方法，为本文隐名投资法律关系的理论分析奠定基础；而隐名投资纠纷的分类基本涵盖了当前审判实践中出现的隐名投资纠纷，具有较强的实践指导意义。

第三章 隐名投资法律关系及法律依据。分析了隐名投资主体间形成的三类法律关系，通过对隐名投资关系价值取向与隐名代理制度特征的对比分析，为隐名投资法律关系找到了法律依据，这是解决隐名投资问题的根本，也是本文在理论上最重要的创新之处。

第四章 确认隐名投资效力的若干问题。隐名投资纠纷最核心的问题是隐名投资效力认定问题，本章系统归纳并详细分析了隐名投资方式与公司法律制度冲突而导致的五种类型隐名投资效力问题，基本涵盖了当前审判实践中遇到的隐名投资纠纷效力问题，这是本文对审判实践最具指导意义的部分。

第五章 MBO 中的隐名投资问题。隐名投资不仅在数量上急增，而且所涉领域更大，复杂程度更深，当前令法律界、经济界一筹莫展的上市公司隐名 MBO 问题事实上是隐名投资问题，本章运用前文所确立的理论及实践作法，分析解决上市公司隐名 MBO 纠纷，以检验本文对隐名投资实践的指导作用。

关键词：隐名投资；法律问题；研究解决

ABSTRACT

Dormant investment is very common in the civil and commercial fields, not to mention that new phenomena of dormant investment are coming out continuously. However, research of correspondent theory is nearly vacant, which leads to inconsistency and controversy in the trial practice, thus seriously impedes the supremacy of jurisdiction, and give prominence to the important value of research in this field.

This article consists of Preface, Main Body and Ending. The Main Body is divided into five chapters.

Chapter I raises the issue. In this chapter, through analysis of data and cases, main issues of current dormant investment disputes are concluded, i.e., “Three Differences”: Difference in Litigation Subjects, Difference of Validity Determination, and Difference of Trial Results.

Chapter II deals with the definition, characteristics and types of dormant investment. The emphasis lies in the classification of dormant investment and classification of dormant investment disputes: to divide dormant investment into indistinct dormant investment and completely-no-identity dormant investment is a brand-new classification method, which establishes the foundation for theoretically analyzing the legal relations of dormant investment; on the other hand, the classification of dormant investment disputes basically covers all dormant investment disputes in the current trial practices, which is significant in guiding the future practices.

Chapter III covers the legal relations of dormant investment and its legal foundations. This chapter analyzes three types of legal relations between dormant investment subjects, and sets theoretical foundations for legal relations of dormant investment through comparative analyses of values and characteristics of relations and systems of dormant investment, which is the root of solving the issue of dormant investment, and the most important inventive point of this article.

Chapter IV deals with the issue of determining validity of dormant investment. The core of dormant investment disputes lies in the determination of validity of dormant investment. In this regard, this article not only systematically sums up but also analyses in detail the validity of five types of dormant investment resulted from the conflict between dormant investment methods and the company law system, which basically covers all validity issues in dormant investment disputes occurred in the current trial practice. This is the most meaningful part of this article in guiding the trial practices.

Chapter V introduces issues of dormant investment in MBO. Dormant investment not only increases rapidly, but also involves more fields, and becomes more and more complex. At present, the legal circles and the economic circles can not find the out of the issue of dormant MBO of listed companies, which is in fact the issue of dormant investment. This chapter uses the theories and practical methods established in the foregoing part to analyze the dispute of dormant MBO of listed companies, so as to testify the guiding effect of this article to the dormant investment practices.

Key Words: Dormant Investment; Legal Issues; Research and Resolution

目 录

前 言	1
第一章 问题的提出	2
第二章 隐名投资的概念、特征及类型	5
第一节 隐名投资的概念	5
第二节 隐名投资的法律特征	5
第三节 隐名投资的类型	6
一、未显名隐名投资与全隐名隐名投资	7
二、协议隐名投资与非协议隐名投资	8
三、合法隐名投资与非法隐名投资	8
四、完全隐名投资与不完全隐名投资	9
第四节 隐名合伙问题	9
一、隐名合伙的概念	9
二、隐名合伙的法律特征	9
三、我国隐名合伙的立法与实践	11
第五节 隐名投资纠纷的类型	11
第三章 隐名投资法律关系及法律依据	14
第一节 隐名投资的法律关系	14
一、隐名投资人与显名投资人间的法律关系	14
二、隐名投资人或显名投资人与第三人的法律关系	15
三、隐名投资人或显名投资人与其相应债权人间的法律关系	18
第二节 隐名投资的法律依据	20
第四章 确认隐名投资效力的若干问题	23

第一节 隐名投资与股权转让条件限制·····	24
第二节 隐名投资与股东特定身份限制·····	27
第三节 隐名投资与股东数额限制·····	28
第四节 隐名投资与特种股份转让限制·····	29
第五节 隐名投资与特定行政审批程序·····	30
第五章 MBO 中的隐名投资问题·····	32
结 语·····	36
参考文献·····	37

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENT

Preface	1
Chapter 1 Raising of the Issue	2
Chapter 2 Definition, Characteristics and Types of Dormant Investment	5
Subchapter 1 Definition of Dormant Investment	5
Subchapter 2 Legal Characteristics of Dormant Investment	5
Subchapter 3 Types of Dormant Investment	6
Section 1 Indistinct Dormant Investment vs. Completely-no-identity Dormant Investment.....	7
Section 2 Contractual Dormant Investment vs. Non-contractual Dormant Investment.....	8
Section 3 Legitimate Dormant Investment vs. Illegitimate Dormant Investment.....	8
Section 4 Complete Dormant Investment vs. Incomplete Dormant Investment.....	9
Subchapter 4 Issue of Dormant Partnership	9
Section 1 Definition of Dormant Partnership.....	9
Section 2 Legal Characteristics of Dormant Partnership.....	9
Section 3 Legislation and Practices of Dormant Partnership in China.....	11
Subchapter 5 Types of Dormant Partnership Disputes	11
Chapter 3 Legal Relations of Dormant Investment and Its Legal Foundations	14
Subchapter 1 Legal Relations between Subjects of Dormant Investment	14
Section 1 Legal Relations between Dormant Investor and Distinct	

Investor	14
Section 2 Legal Relations between Dormant Investor/Distinct Investor and the Third Party	15
Section 3 Legal Relations between Dormant Investor/Distinct Investor and Correspondent Creditors	18
Subchapter 2 Legal Foundations of Dormant Investment	20
Chapter 4 Issue of Determining Validity of Dormant Investment	23
Subchapter 1 Dormant Investment vs. Limitation on Conditions of Transferring Shares	24
Subchapter 2 Dormant Investment vs. Limitation on Shareholders' Specific Status	27
Subchapter 3 Dormant Investment vs. Limitation on Numbers of Shareholders	28
Subchapter 4 Dormant Investment vs. Restrictions on Transferring Specific Shares	29
Subchapter 5 Dormant Investment vs. Specific Procedures of Administrative Examination and Approval	30
Chapter 5 Issues of Dormant Investment in MBO	32
Conclusion	36
Bibliography	37

前 言

隐名投资现象由来已久且十分普遍，投资人出于保守个人隐私、保护商业秘密、追求生活价值，抑或诉诸个人情感等不同的原因与动机，具有采用隐名投资行为的需要与愿望。仅就隐名本身而言，它是行为人行使姓名权与名称权的一种方式，但当隐名行为发生在投资领域，就不可避免地面临与投资人显名登记制度的矛盾。虽然矛盾自隐名投资成立时就已存在，但由于隐名投资具有隐密性特点，因而这一矛盾并不必然暴露，这就是隐名投资现象普遍存在的重要原因。而一旦产生纠纷、暴露矛盾，就可能出现动摇公司稳定性的严重后果。

相对于普遍存在的隐名投资现象，隐名投资领域的理论研究严重滞后，审判实践出现“三不同”（诉讼主体地位不同、^①法律效力认定不同、判决结果不同）的混乱局面。如何解决隐名投资纠纷，并进而规范隐名投资行为是当前民商事研究和民商事审判所面临的急需解决的重大课题。本文拟就隐名投资理论及其司法实践等相关问题进行粗浅研究，以求抛砖引玉，以点带面，并祈望对我国隐名投资纠纷的司法实践提供有益的解决思路。

^① 比如同一类隐名投资案件的同一类当事人，有的法院将其列为被告，有的法院将其列为第三人。

第一章 问题的提出

目前隐名投资现象日趋普遍，隐名投资纠纷增幅很大，据笔者统计，福州市中级人民法院 2000 年受理隐名投资纠纷案件 11 件；2001 年受理 18 件，增长 63.63%；2002 年受理 38 件，增长 111.11%；2003 年 1 至 4 月份已受理 21 件，与 2002 年同期相比增长 75%。^①然而该类纠纷如何处理目前却尚无规范意见，“对于隐名投资这一新问题，实践处理尚无定论。其中如隐名投资的行为是否有效、当事人应如何承担民事责任等问题，均需及时予以明确和统一”。^②2003 年 4 月份在厦门召开的第二期全国涉外商事审判专题研讨班上，与会代表就隐名投资效力问题展开了较为激烈的讨论。武汉市中级人民法院代表就其正在审理的一起隐名投资纠纷案提请讨论。湖南省高级人民法院的代表认为，《中华人民共和国公司法》及《公司登记管理条例》规定，股东必须如实进行工商注册登记，隐名投资实际上是虚假登记，因而应认定为无效。厦门市中级人民法院代表认为，如果认定无效，那么自始无效，在认定前发生的交易均无效，不利于公司法律关系稳定性。福州市中级人民法院代表提出，隐名投资如果是有效的，那么外资就可以通过隐名投资的方式轻易进入保险市场、证券市场等限制领域。大会虽经激烈讨论，但最终并未就该问题达成共识。由于就隐名投资问题并无规范指导意见，因而审判实践对该类案件在程序列明和实体认定上存在截然不同的处理意见，兹举两例说明。

【案例一】曹根林诉上海三角地超市公司等返还股权转让款案。

上海飞益文化娱乐总汇有限公司（以下简称飞益公司）工商登记中的四个股东中有两个股东曹根林和陆尉不是真正的投资人，实际投资人分别是裔巧式和乐美伦。对两股东的隐名投资关系，飞益公司及其股东均知悉。曹根林与陆尉签订股权转让协议，约定曹根林将其股权全部转让给陆尉，陆尉支

^① 统计数据仅指狭义隐名投资纠纷，不包括隐名合伙纠纷。

^② 上海市高级人民法院，涉外经济案件特点分析及面临的几个难点问题[EB/OL].
<http://www.ccmt.org.cn/ss/news/show.php?cId=218>, 2002-01-04.

付股权转让款 42 万元，后陆尉仅支付 30 万元，并以未办妥文化许可证等事由拒付 12 万元余款，曹根林遂提起诉讼，上海市虹口区人民法院追加隐名投资人裔巧式和乐美伦为第三人参加诉讼，认定隐名投资有效，并判决被告陆尉及其隐名投资人乐美伦支付原告曹根林及其隐名投资人裔巧式股权转让余款 12 万元。上海市第二中级人民法院维持了这一判决。^①

【案例二】福州市金属材料总公司等 12 家诉福建耀和集团有限公司股权转让纠纷案。

根据福建耀和集团有限公司（以下简称耀和集团）的委托，叶振荣与华榕超市的 25 家股东签订《股份转让协议》，约定叶振荣收购 25 家股东所持有的华榕超市的 54.38% 的股权，转让价金为 1645 万元。签订协议时，25 家股东不知道耀和集团为隐名股东这一事实。后华榕超市依约办理了公司股东变更登记，变更叶振荣为华榕超市第一大股东，但叶振荣未依约支付股权转让款。25 家股东中的 12 家遂以耀和集团为被告起诉要求支付股权转让款。福州市中级人民法院追加叶振荣为无独立请求权第三人参加诉讼，认定隐名投资无效，驳回 12 家原告的诉讼请求。判决后，12 家原告没有提起上诉。^②

同样是隐名投资纠纷，案例一是以显名投资人为被告，而案例二是以隐名投资人为被告；案例一认定隐名投资有效，而案例二认定隐名投资无效。笔者对福州市中级人民法院 2000 年至 2003 年 4 月份已审结的 79 件隐名投资纠纷案例进行分析，发现存在二方面突出问题：（1）诉讼主体不同。一是以显名投资人为原被告，共有 46 件，占 58.22%；二是以隐名投资人为原被告，共有 30 件，占 37.98%；三是列隐名投资者与显名投资者为共同原被告，共 3 件，占 3.80%。（2）隐名投资的效力认定不同。涉及到隐名投资效力争议的有 63 个案件，占全部案件的 79.74%，可见隐名投资效力问题是隐名投资纠纷案件中十分突出的法律问题，其中有 39 个案件确认隐名投资有效，占 60.93%，在被判无效的 24 件中，比例最大的是由于规避股权转让股东优

^① 蒋大兴．公司股东资格取得之研究[R]．载梁慧星．民商法论丛(20)[C]．北京：法律出版社，2001．424-425．

^② 福州市中级人民法院（2002）榕经初字第 169 号民事判决书。

先权或向股东外的人转让出资未经原股东二分之一以上通过而被认定无效，该类案件共 9 件，占无效中的 37.5%，剩余的 15 件则涉及到多种类型。在涉及隐名投资效力争议的案件中，有不少案件案情相似，但诉讼主体列明及效力认定却截然不同，因而规范隐名投资纠纷案件审理已是当务之急。

厦门大学博硕士论文摘要库

第二章 隐名投资的概念、特征及类型

第一节 隐名投资的概念

隐名投资是指一方（隐名投资人）认购出资，但公司的章程、股东名册或其他工商登记材料记载的投资人却为他人（显名投资人）的法律现象。

第二节 隐名投资的法律特征

隐名投资的法律特征有四个方面：

1、隐名投资人与显名投资人达成隐名投资协议。实践中经常出现隐名投资人与显名投资人已签订隐名投资协议，但隐名投资人未履行或未足额履行出资义务，或者是，未支付或未足额支付股权转让款，此种情况并不影响隐名投资关系的成立。“考虑到公司法的团体法和交易法的性质，必须在股东资格确认方面坚持‘重形式、轻实体’”的立法政策和司法政策”。^①例如【案例三】李自力诉福州盛世金属材料有限公司确认股东身份案。^②福州盛世金属材料有限公司（以下简称盛世公司）由福州利和机械厂（以下简称利和机械厂）等3股东共同投资设立，利和机械厂持有65%盛世公司的股权。1999年7月，利和机械厂经与其他两股东协商后，与李自力签订股权转让协议，协议约定利和机械厂将其所持有的盛世公司25%的股权作价400万元转让给李自力，李自力仍将购买的股权寄于利和机械厂名下。协议签订后李自力仅支付100万元。2001年10月，李自力要求了解盛世公司的经营管理状况而遭拒绝，2001年11月李自力遂起诉要求盛世公司确认其股东身份。盛世公司和利和机械厂辩称李自力尚欠300万元购股款及利息，因而其不具备

^① 蒋大兴·公司法的展开与评判[M]·北京：法律出版社，2001·496·

^② 福州市中级人民法院(2001)榕经初字第380号民事判决书。

盛世公司股东资格。李自力认为，股份转让协议是双方真实意思表示，未足额支付股权转让款，并不影响其股东身份。一审法院判决确认李自力股东身份。笔者认为，李自力按约支付购股款是一种纯粹的合同义务，未履行该义务，并不影响股权转让协议的效力，对公司、公司的其他股东、公司的债权人也不产生影响，因而盛世公司无权拒绝李自力行使股东权。李自力未足额履行支付义务唯一侵害的是转让方利和机械厂的利益，但可通过另案解决。

2、相关登记材料记载投资人为显名投资人。虽然股权的真正出资人是隐名投资人，但公司的章程、股东名册或其他工商登记材料记载的投资人却是显名投资人。实践中常常出现隐名投资人认购股权数额小于相关登记材料中记载的显名投资人的股权数额。此种情况下，实际上显名投资人具有双重身份，一是隐名投资人认购股权部分的显名投资人，二是剩余部分股权的真正投资人。隐名投资关系所产生的法律后果仅涉及隐名投资人认购部分的股权。例如案例三中，利和机械厂原持有盛世公司 65% 的股权，通过隐名方式转让 25% 给李自力后，即具双重身份：一是 25% 股权部分的显名投资人；二是剩余 40% 部分的真正投资人。

3、隐名投资人与显名投资人对公司债务均承担有限责任。对于公司债务，无论是先由隐名投资人还是显名投资人承担，该责任仅是一种有限责任，即以隐名投资人认购股权数额为限。这一特征是隐名投资与隐名合伙最重要的区别。

4、隐名投资人承担公司的盈亏风险。隐名投资关系中的真正投资人是隐名投资人，虽然表面上是由显名投资人享受投资受益，虽然有时由显名投资人先行对外承担公司债务，但最终的盈亏风险是由隐名投资人承担。

第三节 隐名投资的类型

根据不同的标准，可对隐名投资作不同的分类：

一、未显名隐名投资与全隐名隐名投资。

根据相对人是否知悉隐名投资关系的存在，隐名投资可分为未显名隐名投资和全隐名隐名投资。未显名隐名投资是指，相对人已知悉隐名投资人与显名投资人间的隐名投资法律关系，但仍与显名投资人发生法律关系。在案例一中，由于飞益公司明知裔巧式与曹根林间的隐名投资、乐美伦与陆尉间的隐名投资，因而相对于飞益公司而言，这两个隐名投资就属于未显名隐名投资。全隐名隐名投资是指，相对人与显名投资人发生法律关系时，并不知悉隐名投资人与显名投资人间的隐名投资法律关系。在案件二中，金属材料总公司等 12 家股东及华榕超市并不知悉叶振荣与耀和集团间的隐名投资关系，因而相对于华榕超市和这 12 家股东而言，叶振荣与耀和集团间的隐名投资关系就属于全隐名隐名投资。

实践中由于不同相对人对隐名投资关系存在知悉情况不同，使得未显名投资与全隐名投资在同一隐名投资中得以并存。例如【案例四】福州恒永贸易有限公司等诉三明鑫辉装饰有限公司返还股权转让款纠纷案。^①福州恒永贸易有限公司（以下简称恒永贸易公司）、秦宝明、王海珊以及三明鑫辉装饰有限公司（以下简称鑫辉装饰公司）均为福建省箐蕙贸易有限公司（以下简称箐蕙贸易公司）的股东，福建祥昌工程有限公司（以下简称祥昌工程公司）委托鑫辉装饰公司以总额 785.6 万元隐名收购恒永贸易公司、秦宝明、王海珊所持有的 64% 的股权，鑫辉装饰公司接受委托后分别与恒永贸易公司等三股东签订了股权转让协议，协议签订后三股东依约办理了股权变更登记手续，将三人名下 64% 股权变更登记为鑫辉装饰公司，但鑫辉装饰公司未依约支付股权转让款，恒永贸易公司、秦宝明、王海珊共同起诉鑫辉装饰公司要求支付购股款。一审法院审理查明，对于祥昌工程公司与鑫辉装饰公司间的隐名投资关系，恒永贸易公司并不知情，而秦宝明和王海珊早在签订股权转让协议前就已明知。相对恒永贸易公司而言，上述隐名投资属全隐名隐名

^① 福州市中级人民法院(2003)榕经初字第 148 号民事判决书。

投资，而相对秦宝明、王海珊而言，上述隐名投资却属未显名隐名投资。虽然未显名投资与全隐名投资可以在同一隐名投资中得以并存，但未显名隐名投资与全隐名隐名投资所适用的法律依据及所产生的法律后果均有不同。

二、协议隐名投资与非协议隐名投资。

根据形成方式不同，隐名投资可分为协议隐名投资与非协议隐名投资。协议隐名投资。即隐名投资人与显名投资人约定，由一方向公司投资，另一方作为名义股东登记于公司的章程、股东名册或其他工商登记材料之中；非协议隐名投资。即表面上成立了隐名投资法律关系，但隐名投资人与显名投资人间并未达成隐名投资协议。主要包括两种情况：一是隐名投资人以假设人或未经他人同意即以他人名义登记于公司的章程、股东名册或其他工商登记材料；二是显名投资人未取得隐名投资人同意，私自将自己的名字登记于公司的章程、股东名册或其他工商登记材料之中。由于非协议隐名投资违背一方当事人的真实意思表示，因而应认定为无效，由此造成的损失由过错方承担。

三、合法隐名投资与非法隐名投资。

有的学者根据隐名投资的目的不同，将其分为规避法律的隐名投资与非规避法律的隐名投资。^①规避法律的隐名投资是指，出于规避法律的目的而采取隐名投资方式；非规避法律的隐名投资是指并非出于规避法律的目的，而只是由于隐名投资人不愿意公开自身的经济状况，或显名投资人擅自以自己的名义投资等原因造成的。这种区分在理论上是成立的，但对审判实践而言却意义不大，因为是否以规避法律为目的很难判断。而且合同之债不同于侵权之债，合同之债只要存在违约事实，不问是否存在过错，均应承担违约责任，然而侵权之债则一般应以主观存在过错为要件，否则不承担侵权责任。合法隐名投资与非法隐名投资的区分则不管行为人是否出于规避法律的目的

^① 林晓霖. 公司中隐名投资的法律问题[R]. 载奚晓明. 中国民商审判(1)[C]. 北京: 法律出版社, 2002. 173.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库