

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：12020051300532

UDC _____

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

保障措施“未预见的发展”问题研究

Study on “Unforeseen Developments” of
Safeguard Measures

梁 涛

指导教师姓名：曾华群 教授

专 业 名 称：国际法学

论文提交日期：2008 年 4 月

论文答辩时间：2008 年 月

学位授予日期：2008 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2008 年 4 月

保障措施「未预见的发展」问题研究

梁涛

指导教师
曾华群
教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内容摘要

在 WTO 多边贸易体制中，保障措施被形象地称为多边贸易体制的“安全阀”，对稳定多边贸易体制至关重要。GATT1994 第 19 条和《保障措施协定》对保障措施的实施条件都做出了明确规定。但是，GATT1994 第 19 条列明了“未预见的发展”，而在《保障措施协定》中却没有具体规定。同时，WTO 各成员方在此问题上的立法多有不同，WTO 争端解决机构的司法实践也存在诸多差别。本文通过系统的比较分析和规范分析的方法，肯定“未预见的发展”作为保障措施实施条件的法律地位，并对如何完善中国保障措施立法提出几点建议。

本文分为前言、正文和结论三个部分，其中正文部分由以下四章组成：

第一章主要概述了保障措施“未预见的发展”的相关问题。首先阐释了“未预见的发展”的含义，其次分析其法理基础，最后介绍其历史发展过程。

第二章主要分析了 WTO 在“未预见的发展”问题上的相关规定及存在的认识分歧，然后分析了 WTO 在相关司法实践中的观点和立场。

第三章主要探讨了 WTO 有关成员方的相关立法与实践，重点分析了美国、欧共体和韩国在“未预见的发展”问题上的相关立法和实践。

第四章主要探讨了“未预见的发展”在中国的适用问题，并对如何完善中国保障措施相关立法提出几点建议。

关键词：保障措施；未预见的发展

ABSTRACT

During the multilateral trade system of WTO, safeguard measures are regarded as “safe valve”, and it is very important for stabilizing the multilateral trade system of WTO. Both article 19 of GATT1994 and Agreement on Safeguards have prescribed strict conditions on safeguard measures. However, “unforeseen developments” clause under article 19 of GATT1994 has not been included within the provisions of Agreement on Safeguards. Therefore, there are positive and negative claims about the application of conditions of safeguard measures between WTO members. WTO has tended to apply the positive claim in recent cases, applying the “unforeseen developments” clause effectively. The dissertation affirms the status of “unforeseen developments” clause and gives several suggestions to perfect pertinent legislation of China.

Besides preface and conclusion, this dissertation is composed of the following four chapters:

The first part of this essay is a summary for “unforeseen developments”. I firstly set forth its general meanings, then briefly introduce the development of “unforeseen developments”, and in the end analyze the basis of jurisprudence.

The second part analyses the difference of “unforeseen developments” between article 19 of GATT1994 and Agreement on Safeguards, and emphasizes the standpoint of WTO in judicial practice.

The third part mainly analyses pertinent legislation and judicial practice of WTO members, especially United States, EU and Korea.

The fourth part analyses the application of “unforeseen developments” in China, and gives several suggestions to perfect pertinent legislation of China.

Key Words: Safeguard Measures; Unforeseen Developments.

前 言.....	1
第一章 保障措施“未预见的发展”问题概述.....	3
第一节 问题的提出.....	3
第二节 “未预见的发展”的含义.....	4
第三节 “未预见的发展”的法理基础.....	6
第四节 “未预见的发展”的历史发展.....	6
一、GATT 以前.....	6
二、GATT 时期.....	7
三、WTO 时期.....	8
第二章 WTO 相关立法及司法判例.....	9
第一节 WTO 协议规定及认识分歧.....	9
一、WTO 协议规定.....	9
二、认识分歧.....	10
第二节 WTO 相关司法判例.....	15
一、欧共同体与韩国关于进口奶制品保障措施案.....	15
二、欧共同体与阿根廷关于鞋类进口保障措施案.....	17
三、澳大利亚、新西兰与美国关于羊肉保障措施案.....	20
四、美国钢铁保障措施案.....	22
五、小结.....	24
第三章 WTO 成员方相关立法与实践.....	28
第一节 美国相关立法与实践.....	28
一、美国相关立法.....	28
二、美国相关司法实践.....	29
第二节 欧共同体相关立法与实践.....	30
一、欧共同体相关立法.....	30

二、欧共体相关司法实践.....	31
第三节 韩国相关立法与实践.....	33
一、韩国相关立法.....	33
二、韩国相关司法实践.....	34
第四节 简要评析.....	35
一、相同点.....	35
二、不同点.....	37
第四章 “未预见的发展”在中国的适用问题.....	39
第一节 中国保障措施立法的现状.....	39
一、立法现状.....	39
二、立法不足.....	40
第二节 中国适用“未预见的发展”的立法建议.....	41
一、提高立法层次.....	41
二、加强立法宗旨.....	42
三、明确法律地位.....	43
结 语.....	44
参考文献.....	45

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 Summary of “Unforeseen Developments”	3
Subchapter 1 Bringing forward the Problem	3
Subchapter 2 Definition of “Unforeseen Developments”	4
Subchapter 3 Basis of Jurisprudence of “Unforeseen developments”	6
Subchapter 4 Evolution of “Unforeseen Developments”	6
Section 1 Before GATT Times.....	6
Section 2 During GATT Times.....	7
Section 2 During WTO Times.....	8
Chapter 2 Pertinent Legislation and Judicial Practice of WTO	9
Subchapter 1 Pertinent Legislation of WTO and Different Opinions	9
Section 1 Pertinent Legislation of WTO.....	9
Section 2 Different Opinions.....	10
Subchapter 2 Pertinent Judicial Practice of WTO	15
Section 1 “Korea-Dairy”.....	15
Section 2 “Argentina-Footwear”.....	17
Section 3 “US-Lamb”.....	20
Section 4 “US-Steel Safeguards”.....	22
Section 5 Conclusion.....	24
Chapter 3 Legislation and Judicial Practice of WTO Members	28
Subchapter 1 Legislation and Judicial Practice of United States	28
Section 1 Pertinent Legislation of United States.....	28
Section 2 Pertinent Judicial Practice of United States.....	29
Subchapter 2 Legislation and Judicial Practice of EU	30
Section 1 Pertinent Legislation of EU.....	30
Section 2 Pertinent Judicial Practice of EU	31
Subchapter 3 Legislation and Judicial Practice of Korea	33
Section 1 Pertinent Legislation of Korea.....	33
Section 2 Pertinent Judicial Practice of Korea.....	34

Subchapter 4 Conclusion	35
Section 1 Similarity.....	35
Section 2 Difference.....	37
Chapter 4 Application of “Unforeseen Developments” in China	39
Subchapter 1 Legislation of Safeguard Measures in China	39
Section 1 Status quo.....	39
Section 2 Insufficiency.....	40
Subchapter 2 Suggestions for Perfecting legislation of China	41
Section 1 Enhancement of Legislation Level.....	41
Section 2 Improvement of Legislation Tenet.....	42
Section 3 Definitude of Legal Status.....	43
Conclusion	44
Bibliography	45

厦门大学博硕士

前 言

一、本文研究背景和现实意义

（一）研究背景

保障措施作为一种重要的贸易政策工具,在 WTO 多边贸易体制中的作用已经日益受到各个成员方的高度重视。在 WTO 多边贸易体制中,保障措施被形象地称为多边贸易体制的“安全阀”,对稳定多边贸易体制至关重要。因此,GATT1994 第 19 条和《保障措施协定》对保障措施的实施条件都作出了明确规定。但是,在关于“未预见的发展(unforeseen developments)”问题的规定上,两者却出现了差别。同时,WTO 各成员方在此问题上立法规定和司法实践多有不同。从 WTO 争端解决机构的司法裁决实践来看,专家组和上诉机构在有关保障措施“未预见的发展”的几个典型案例中的观点和立场也会存在差异。

（二）现实意义

中国自 2001 年入世以来,按照世贸组织要求积极地履行义务,已经废止和修改了大量的法律法规,重新完善了我国的对外贸易法律体系。其中,我国现行保障措施立法是以 2004 年新修订的《对外贸易法》第 44 条、第 45 条和第 46 条为基础,以《保障措施条例》为核心,辅之以原外经贸部(现为“商务部”)颁布的《保障措施调查立案暂行规则》、《保障措施调查听证会暂行规则》,原国家经贸委颁布的《保障措施产业损害调查与裁决规定》和商务部颁布的《产业损害调查听证规则》等规章,共同构成了我国保障措施法律框架体系。WTO 争端解决机构通过对几个保障措施案件的裁决,基本上确认了“未预见的发展”作为保障措施实施条件的地位,即进口急剧增加并对国内产业造成冲击,是源于“未预见的发展”且该成员方已承担了 WTO 相关协议下的义务。然而,我国在相关保障措施立法中却没有对此作出明确规定,这就会给我国保障措施的有效实施造成一定的障碍。一方面,在 WTO 贸易政策审议中会遭到其他成员方的质疑,而且依据国内相关保障措施法律法规所采取的保障措施在被诉至 WTO 争端解决机构时将可能得不到 DSB 的支持;另一方面,由于缺乏相关保障措施立法的指导,我国有关部门在具体运用“未预见的发展”这一条件维护国内产业利益时略

显不足。因此，我国在立法上应对“未预见的发展”作出明确规定，以期在实践中灵活运用，更好地保护国内产业。

二、本文研究方法和创新之处

（一）采用历史分析方法，对保障措施“未预见的发展”的含义、历史发展过程及其存在的法理基础进行了较为系统的分析和论述。

（二）采用规范分析方法，从 WTO 立法和各成员方立法两个层面分别对保障措施“未预见的发展”问题进行分析和论述。

（三）采用实证分析方法，从 WTO 争端解决机构和各成员方司法实践出发，重点对 WTO 各成员方、专家组和上诉机构在有关保障措施“未预见的发展”几个典型案例中的观点和立场进行分析和评价。

（四）采用比较分析方法，从 WTO 几个主要成员方立法和司法实践出发，着重对美国、欧共体和韩国在处理保障措施“未预见的发展”问题上的立场和态度进行比较分析和研究。

三、本文主要内容

第一章主要是对保障措施“未预见的发展”相关问题的概述。首先，通过提出问题来阐释“未预见的发展”的具体含义；其次，简要分析“未预见的发展”存在的法理基础；最后，具体分析其历史发展过程。

第二章主要是从国际立法和国内立法两个层面，分析了 WTO 协议在“未预见的发展”问题上的具体规定及存在的认识分歧，然后分析了 WTO 争端解决机构在相关司法裁决实践中的观点和立场。

第三章主要探讨了 WTO 有关成员方的立法与实践，重点分析了美国、欧共体和韩国在“未预见的发展”问题上的相关立法和实践。

第四章主要探讨了“未预见的发展”在中国的适用问题。首先，对中国保障措施立法的现状和不足进行分析；其次，对如何完善中国保障措施相关立法提出几点建议。

第一章 保障措施“未预见的发展”问题概述

第一节 问题的提出

保障措施是 WTO 允许成员方采取的一种贸易救济措施,同时又被称作免责条款^①、脱身条款^②、逃避条款^③、市场防卫条款^④等等,是指当“未预见的发展”导致产品进口数量增加,以至于对生产同类或直接竞争产品的国内产业造成严重损害或严重损害威胁时,进口成员方可以在非歧视原则的基础上对该产品的进口实施限制。该措施作为防范进口产品激增的贸易救济手段,指向公平贸易行为而不同于反倾销和反补贴等手段。同时,作为 WTO 的例外措施,其功能在于划定成员方承担减让义务的界限,用以协调各成员方共同利益和长远利益与某些成员方眼前利益的矛盾和冲突,平衡各成员方之间的利益关系,以实现自由贸易和公平贸易的内在统一。正因为如此,保障措施被称为“保证 GATT 多边贸易体制的稳定运行而设立的安全阀”^⑤,在 WTO 法律制度中发挥着特殊而重要的作用,因此有必要对其作出明确的界定。

GATT1994 第 19 条第 1 款(a)项规定:“如因未预见的发展和缔约方在本协定下负担包括关税减让在内义务的影响,进口至该缔约方领土的产品数量增加如此之大且情况如此严重,以致对该领土内同类产品或直接竞争产品的国内生产者造成严重损害或严重损害威胁,则该缔约方有权在防止或补救此种损害所必需的限度和时间内,对该产品全部或部分中止义务或撤销或修改减让。”^⑥

《保障措施协定》第 2 条第 1 款规定:“成员方只有在根据下列规定确定正在进口至其领土的产品的数量与国内生产相比绝对或相对增加,并且对生产同类或直接竞争产品的国内产业造成严重损害或严重损害的威胁,才可以对该产品实

^① 对外贸易经济合作部国际经贸关系司.关税与贸易总协定业务手册[M].北京:经济管理出版社,1993.212.

^② 黄立.关贸总协定论[M].台湾:黎明文化出版公司,1991.221.

^③ 石裕泰.国际贸易法规[M].台湾:五南图书出版公司,1992.7.

^④ 陈春山.国际经济法—台湾与世贸组织[M].台湾:五南图书出版公司,1995.188.

^⑤ 赵维田.世界贸易组织的法律制度[M].吉林:吉林人民出版社,2000.208.

^⑥ 英文文本的表述为: If as a result of unforeseen developments and of the effect of the obligations incurred by a contracting party under this Agreement including tariff concessions, any product is being imported into the territory of that contracting party in such increased quantities and under such conditions as to cause or threaten serious injury to domestic producers in that territory of like or directly competitive products.

施保障措施。”^①

通过比较上述两个条文，我们可以看出 GATT1994 第 19 条和《保障措施协定》在“未预见的发展”问题的规定上产生了差别。GATT1994 第 19 条列明了“未预见的发展”，而在《保障措施协定》规定的保障措施实施条件中却没有“未预见的发展”。因此，成员方在实施保障措施时就会产生许多问题。比较典型的例证是“欧共体与韩国关于进口奶制品保障措施案件”^②和“欧共体与阿根廷关于鞋类进口保障措施案件”^③。最后在“欧共体与阿根廷关于鞋类进口保障措施案件”中上诉机构推翻了专家组的结论，认为“未预见的发展”同样构成保障措施的实施要件。这标志着被遗忘多年的“未预见的发展”重新启用，而且争端解决机构在后来的“澳大利亚、新西兰与美国关于羊肉保障措施案件”^④和“美国钢铁保障措施案件”^⑤中，再次强调了“未预见的发展”是实施保障措施应当满足的先决条件。

第二节 “未预见的发展”的含义

根据《朗文当代英汉双解词典》的解释，“unforeseen”意指“unexpected”，即“意想不到和意料之外”的意思。而“developments”包含有“发展”、“发展之结果”、“情况”等意思。

在 1950 年“捷克诉美国皮帽案”^⑥中，工作组审查了捷克斯洛伐克提出的关于美国撤销妇女皮帽的关税减让不符合第 19 条规定的申诉。该工作组除美国

^① 英文文本的表述为：A Member may apply a safeguard measure to a product only if that Member has determined, pursuant to the provisions set out below, that such product is being imported into its territory in such increased quantities, absolute or relative to domestic production, and under such conditions as to cause or threaten to cause serious injury to the domestic industry that produces like or directly competitive products.

^② Panel Report, Korea-Definitive Safeguard Measure on Imports of Certain Dairy Products, WT/DS98/R, adopted 21 June 1999; Appellate Body Report, Korea-Definitive Safeguard Measure on Imports of Certain Dairy Products, WT/DS98/AB/R, adopted 12 January 2000.

^③ Panel Report, Argentina-Safeguard Measures on Imports of Footwear, WT/DS121/R, adopted 12 January 2000, as modified by the Appellate Body Report, WT/DS121/AB/R; Appellate Body Report, Argentina-Safeguard Measures on Imports of Footwear, WT/DS121/AB/R, adopted 12 January 2000.

^④ Panel Report, United States-Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia, WT/DS177/R, WT/DS178/R, adopted 21 December 2000; Appellate Body Report, United States- Safeguard Measures on Imports of Fresh, Chilled or Frozen Lamb Meat from New Zealand and Australia, WT/DS/177/AB/R, WT/DS 178/AB/R, adopted 16 May 2001.

^⑤ Panel Report, United States-Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, WT/DS248/R, WT/DS249/R, WT/DS251/R, WT/DS252/R, WT/DS253/R, WT/DS254/R, WT/DS258/R, WT/DS259/R, adopted 11 July 2003; Appellate Body Report, United States-Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, WT/DS248/AB/R, WT/DS249/AB/R, WT/DS251/AB/R, WT/DS252/AB/R, WT/DS253/AB/R, WT/DS254/AB/R, WT/DS258/AB/R, WT/DS259/AB/R, adopted 10 November 2003.

^⑥ Working Party Report, Report on the Withdrawal by the United States of a Tariff Concession under Article XIX of the General Agreement on Tariffs and Trade, adopted 22 October 1951, GATT/CP/106.

以外的成员方，都同意“未预见的发展”一词应该被解释为发生在相关关税减让谈判后的发展，不能合理地期望作出这种减让的国家的谈判者在减让谈判时能够或应当预见这种发展。该工作组还认为样式的变化不能构成第 19 条意义上的“未预见的发展”，但是本案特殊情况的影响，特别是样式变化影响竞争力的程度，不能合理地预期美国主管机关在 1947 年就能预见到第 19 条规定的条件，即进口增长必须是归因于“未预见的发展”和关税减让的结果，可以被认为得到了满足。^①在 2002 年“美国钢铁保障措施案件”中，专家组再次指出“未预见的发展”是指缔约方在第一次减让谈判时所有可能没有预见的发展，^②“未预见的发展”的标准是具有客观要素的标准，它应该是在特定情势下应当或能够预见的。^③由此看来，“未预见的发展”已在判例中得到重新确认和强化，争端解决机构已从“必须证明的事实情势”转向对“情势标准”的认定和解释。^④

“未预见的”一词本身主观性很强，因为不同的人有不同的预见能力，在不同的情况下有不同的预见效果。按照上述工作组的解释，判断一个“发展”能否被预见的标准是以一个缔约方在进行关税减让谈判时的特定情况为基础的。如果一个“发展”在那时可以被谈判者合理地预期到，那么就是“可预见的”；如果不能要求谈判者在那时合理地预期到，那么就是“未预见的”。如果谈判者预见到某一“发展”会导致进口增长仍去谈判关税减让，那么这种情况不合逻辑。“发展”本身有其特殊要求，考虑到保障措施是一种紧急措施，不能认为所有的新情况都可以构成 GATT 第 19 条意义上的“发展”，这种“发展”必须具有突发性并对成员方具有重大影响，从而导致向某一成员方进口增加。^⑤

因此，“未预见的发展”的含义应是不能合理预期谈判时能预见或应预见的、减让后发生的发展。首先，“未预见的发展”不能脱离保障措施而单独存在，成员方必须对其作出明确说明；其次，“未预见的发展”是关税减让谈判之后发生的情况，如果“未预见的发展”发生在关税减让谈判之前，成员方应该知道该情况的发生会影响到国内产业安全，那么成员方应采取其它如调整产业结构来保护国内产业等措施，而不是在减让关税后再采取保障措施从而违背 WTO 宗旨；最

^① Working Party Report, Report on the Withdrawal by the United States of a Tariff Concession under Article XIX of the General Agreement on Tariffs and Trade, adopted 22 October 1951, GATT/CP/106.

^② Unites States-Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products, Panel Report, WT/DS248/R, WT/DS249/R, WT/DS251/R, WT/DS252/R, WT/DS253/R, WT/DS254/R, WT/DS258/R, WT/DS259/R, adopted 11 July 2003, para.1042.

^③ Id., p.92.

^④ 陈立虎,杨向东.论未预见发展的条件属性[J].法学研究,2004,(3):106.

^⑤ 肖又贤.WTO 保障措施制度理论与争端解决实践研究[M].北京:法律出版社,2004.58.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩