

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: X2007120061

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

人权保障视野下我国未决羁押制度之反思

Reflection of Pretrial Custody System in the Perspective of
Human Rights Protection

林 训

指导教师姓名: 刘学敏 副教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2011年4月

论文答辩时间: 2011年 月

学位授予日期: 2011年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2011年4月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

摘要

近年来,由于司法实务中羁押问题的严重性,引起了理论界和实务界的极大关注。其中最为典型的就是“赵作海”案,案件中存在的超期羁押问题与刑讯逼供问题成为刑事诉讼审前程序中的急待解决的重大问题之一。当然,我国从立法和实践上都采取了相应的措施来解决未决羁押中所存在的问题,但冰冻三尺,非一日之寒,要解决未决羁押中出现的诸如超期羁押等问题,需要我们针对我国未决羁押的现状及其产生的原因对症下药,标本兼治,从制度上作较大改善,方能收事半功倍之效。又因,在我国刑事司法实践中,未决羁押运用得是否得当,既影响刑事诉讼的进程,又直接涉及人权保障。未决羁押是一把双刃剑,由于未决羁押在本质上限制了犯罪嫌疑人的人身自由,所以,如果未决羁押运用得当,对打击犯罪、预防犯罪、实现刑罚的目的具有重要作用。反之,则会严重侵犯涉嫌犯罪者的人权,与倡导人权价值观的现代法治精神相悖。故而,本文在人权保障视野下就未决羁押进行分析,兼论其二者间的冲突与平衡,并对国外的羁押制度作了相关探索。在此基础上,提出了我国未决羁押制度的构建措施,这对保障刑事诉讼活动的顺利进行具有十分重要意义。本文共分四章对人权保障视野下的未决羁押进行了分析:

第一章先介绍了未决羁押、刑事诉讼中的人权等相关理论,对未决羁押和人权保障的关系做了论证。提出在未决羁押中强调人权保障具有应然性,认为应以人权保障理念为依托,确立羁押制度的基本原则。

第二章是从羁押目的、司法审查制度、比例原则的适用、司法救济的实现方面总结了国外的未决羁押制度中可借鉴的部分,为解决人权保障视野下我国未决羁押制度的问题提供参考。

第三章分析了未决羁押制度中人权保障的现状,认为二者之间存在冲突,并分析了冲突的原因,为下文提出如何构建我国的未决羁押制度做铺垫。

第四章在立足国内现状,在借鉴国外经验的基础上,探索人权保障视野下我国羁押制度如何进行构建,力求通过科学的制度架构,达到未决羁押与人权保障的契合。

关键词: 未决羁押; 人权保障; 羁押制度

Abstract

In recent years, due to judicial custody seriousness of the problem in practice, theory and practice has aroused great concern to it. The most typical is "Zhao Zuohai" case. It's one of the most important issues which need to be solved that extended detention issues and forced confessions in criminal pretrial procedures. Of course, in the legislation and practice, China have taken appropriate measures to resolve outstanding problems existing in pending custody, but the final sense, Rome was not built in a day. it can't get to work costing just a few day to really solve the problem of pending custody. To solve the pending custody issues such as extended detention, we need for our current situation and the cause, suiting the remedy to the cause, treating the symptoms, improving the system before they can be doubly effective. And ,in our criminal justice practice, pending custody exercised properly not only will affect the process of criminal proceedings, but also directly involved in human rights protection. Pending custody is a double-edged sword. Because of pending custody in essence restricting the personal freedom of the suspect, it has an important role, if detention pending used properly, in fighting against crime, crime prevention, to achieve the purpose of punishment. Instead, the offender is suspected of serious violations of human rights, and advocacy of human rights values, contrary to the modern rule of law. Therefore, this paper performs an analysis on pretrial custody system in the perspective of human rights protection ,and on the conflict and balance between them. Meanwhile making foreign explorations on the detention system. On this basis, this paper puts forward the measures of construction on the system of detention pending which has very important significance in guaranteeing the progress of criminal procedure smoothly. This paper is divided into four chapters analyzed on pending custody from the Perspective of human rights protection:

The first chapter first introduces post-sentence detention and the human rights of post-sentence detention in the criminal procedure. This chapter makes an argument about the relationship between the pretrial detention and the human rights protection . Put forward in custody pending emphasize human rights has granted sex, think for human rights protection concept should be established, based on the principle of the system of custody.

The second chapter summarizes the post-sentence detention system in foreign countries, from custody purpose, judicial review system, scale the application of the principle, the realization of the judicial relief ,which for reference to solve human rights protection part in custody pending perspective reference system.

Chapter three analyzes post-sentence detention system in human rights situation. This chapter think they are conflicting, and analyzes the reasons to put forward how to construct the whiz-bang groundwork post-sentence detention system in China.

The fourth chapter on the domestic present situation, in foreign countries as a reference, based on the experience of human rights protection in China to explore how the perspective of custody system construction, makes every effort through the system architecture, science and protection of human rights to custody pending the conjunction.

Key words: The pretrial custody system; Protection of human rights;
Custody system

目 录	
引 言	1
一、选题背景和意义	1
二、现有文献综述	1
三、研究方法描述	2
第一章 未决羁押与人权保障之关系	4
一、未决羁押与人权保障的辩证关系	4
(一) 刑事诉讼中的未决羁押.....	4
(二) 刑事诉讼中的人权保障.....	5
(三) 未决羁押与人权保障的对立统一.....	6
二、未决羁押中的人权保障	7
(一) 未决羁押人权保障的应然性.....	7
(二) 未决羁押的基本原则.....	9
第二章 未决羁押的域外法考察	11
一、羁押目的之趋同	11
二、司法审查之确立	13
三、比例原则之适用	15
四、救济制度之实现	16
第三章 我国未决羁押的现状分析	18
一、现行未决羁押制度人权保障之不力	18
(一) 未决羁押立法缺失，弱化人权保障力度.....	18
(二) 缺少羁押基本原则，削弱人权保障.....	19
(三) 普遍化羁押，降低人权保障标准.....	20
(四) 羁押决定权行使行政化，减弱人权保障.....	21
(五) 救济虚化，易使人权保障流于形式.....	22
二、未决羁押制度弱化人权保障之根源	23
(一) 立法缺陷.....	23

(二) 司法制约.....	24
(三) 思想滞后.....	25
(四) 价值取向冲突.....	26
第四章 人权保障视野下我国羁押制度的构建	27
一、制度创新，践行羁押必要性原则	27
二、构建司法审查制度	28
(一) 完善逮捕制度.....	28
(二) 改革羁押场所.....	29
(三) 完善羁押复查.....	30
三、救济制度的实现	30
(一) 建立无效宣告制度.....	30
(二) 完善国家赔偿机制.....	31
(三) 完善责任追究机制.....	32
结 语.....	33
参考文献.....	34
谢 辞.....	37

CONTENTS

<u>Preface.....</u>	<u>1</u>
<u>Section 1 Background and Meaning of the Selected Topic</u>	<u>1</u>
<u>Section 2 Existing Literature Review</u>	<u>1</u>
<u>Section 3 Description of Research Methods</u>	<u>2</u>
<u>Chapter 1 Relationship of Pretrial Detention and Protection of</u>	
<u>Human Rights.....</u>	<u>4</u>
<u>Section 1 Dialectic Relations of the Pretrial Detention and Protection of</u>	
<u>Human Rights</u>	<u>4</u>
Part 1 <u>Pretrial Detention in the Criminal Procedure.....</u>	<u>4</u>
Part 2 <u>Protection of Human Rights in the Criminal Procedure</u>	<u>5</u>
Part 3 <u>The Law of the Unity of Opposites of the Pretrial Detention and</u>	
<u>Protection of Human Rights</u>	<u>6</u>
<u>Section 2 Protection of Human Rights in the Pretrial Detention</u>	<u>7</u>
Part 1 <u>The Imperative of the Protection of Human Rights in the Pretrial</u>	
<u>Detention</u>	<u>7</u>
Part 2 <u>Basic Principles of the Pretrial Detention</u>	<u>9</u>
<u>Chapter 2 The Investigation on Foreign Laws of the Pretrial</u>	
<u>Detention</u>	<u>11</u>
<u>Section 1 Convergence of the Purpose of the Detention.....</u>	<u>11</u>
<u>Section 2 Establishment of Judicial Review</u>	<u>13</u>
<u>Section 3 Application of the Principle of Proportionality</u>	<u>15</u>
<u>Section 4 Achievement of the Relief System.....</u>	<u>16</u>
<u>Chapter 3 Existing Condition Analysis of China's Pretrial</u>	
<u>Detention</u>	<u>18</u>
<u>Section 1 Ineffectuality of the Protection of Human Rights in the Current</u>	
<u>Post-Sentence Detention System.....</u>	<u>18</u>
Part 1 <u>Legislative Defect in the Post-Sentence Detention Weakening Human</u>	
<u>Rights Protection Efforts</u>	<u>18</u>
Part 2 <u>Lack of Custody Basic Principle Weaken the Guarantee of Human</u>	

Rights	19
Part 3 <u>Generalization of Custody Reduce the Protection of Human Rights</u>	
Standards	20
Part 4 <u>Executive Decisions of Custody Abate Human Rights</u>	21
Part 5 <u>Relief Falsified Causing the Formalism of Human Rights</u> Protection	
Easily	22
<u>Section 2 Root of Post-Sentence Detention System Weakening the</u>	
<u>Protection of Human Rights</u>	23
Part 1 <u>Legislative Defects</u>	23
Part 2 <u>Judicial Restriction</u>	24
Part 3 <u>Thought Lag</u>	25
Part 4 <u>Value Orientation Conflict</u>	26
<u>Chapter 4 Construction of Custody System in the Perspective of</u>	
<u>Human Rights Protection in China</u>	27
<u>Section 1 System Innovation Fulfills the Principle of Custody Necessity</u>	27
<u>Section 2 Constructing the Judicial Censorship</u>	28
Part 1 <u>Perfect Arrested System</u>	28
Part 2 <u>Reform Custody Places</u>	29
Part 3 <u>Perfect Custody Review</u>	30
<u>Section 3 Realization of the Relief System</u>.....	30
Part 1 <u>Build System of Invalidation</u>	30
Part 2 <u>Perfect National Compensation Mechanism</u>	31
Part 3 <u>Perfect Accountability Mechanism</u>	32
<u>Conclusion</u>	33
<u>References</u>	34
<u>Acknowledgement</u>.....	37

引言

一、选题背景和意义

1996年刑事诉讼法的修改完成以后，中国的刑事强制措施制度发生了一些明显的变化。一方面，作为行政强制手段的收容审查在法律上不复存在，刑事拘留的适用范围、条件、期限等得到了相应的变革，这使得收容审查终于被“吸收到刑事诉讼法中”，而不再是公安机关用来羁押犯罪嫌疑人的手段。另一方面，逮捕的条件得到一定的变更，财产保释制度得以建立，监视居住和取保候审的适用程序得到完善，羁押的期限也较之以往更加明确了一些。仅仅从法律条文本身来看，强制措施制度确实向法治化的目标迈进了一大步。

然而，时隔不过三年，这一制度在实际运行中就出现了不少问题。其中最引人注目的莫过于“超期羁押”、“变相羁押”、“久押不决”等问题。大量的有关公安机关、检察机关滥用强制措施的案例，在新闻媒体上得到披露。强制措施适用中出现的问题也引起了最高立法机关的注意。在2008年由全国人大常委会内务司法委员会组织实施的“刑事诉讼法执法大检查”中，超期羁押与刑讯逼供、辩护律师职业风险等问题一起，被作为执法检查的重要内容。

目前，我国对未决羁押制度的研究较多还停留在理论水平，能针对实践提出有益构建的还在少数，且多数侧重于对现实状况的批判。笔者认为，对现实的批判固然重要，但要有针对性。因而，本文针对在人权保障视野中我国未决羁押制度现实存在的问题，深入分析问题产生的种种原因，在借鉴国外先进经验的基础上，立足本国国情，力图引起大家对我国未决羁押制度的一些思考。

二、现有文献综述

笔者查阅了涉及该论题的相关著作文献、浏览了CNKI等国内网站。国内关于未决羁押问题已有很多成果，主要集中在对现状的反思、研究和立法意义等方面，这些先行的研究给本文提供了丰富的立论素材以及广阔的思考空间。国内对未决羁押的研究主要是针对以下几个问题展开论述：未决羁押的期限、超期羁押、羁押场所、救济途径等。针对未决羁押的期限，许多学者和司法实务界都对办案

期限中拘留和逮捕后的羁押期限进行了详尽的分析,指出了实务中的弊端。如耿景仪《刑事案件超审限的原因分析与对策思考》,苗永红《公安机关违法超期羁押问题的成因及对策》。针对超期羁押,众多学者就超期羁押的界定,超期羁押在实践中的表现形式、成因以及解决对策等各个方面展开论述,如陈瑞华《超期羁押的法律分析》。针对救济途径的问题,学者认为对未决羁押的救济目前有采取的一些途径都是典型的行政化的救济方式,更有指出在司法实践中几乎名存实亡,甚至可以说,针对羁押合法性的司法救济机制在中国基本上是不存在的,如陈瑞华《司法权的性质:从刑事司法角度的分析》。关于未决羁押制度的构建问题,国内学者的研究主要以比较研究的方法及实证分析的方法出发:一是借鉴国外未决羁押制度的可取之处,以期合理构建我国的未决羁押制度。如朱贵华《中外审前羁押制度比较研究》,陈瑞华《审前羁押的法律控制——比较法角度的分析》等。二是从现状出发,构建、完善我国未决羁押制度。如汪建成,冀祥德《我国未决羁押制度的批判性重构》,陈瑞华《超期羁押问题的法律分析》等。

另外,关于未决羁押程序公正性分析,司法建议等研究散见于各著作、文章中,还需进一步地系统整合论证。总之,以羁押制度为研究主题的相关文章论著较多,但深入探讨人权保障视野下的未决羁押制度的文章为数不多。

三、研究方法描述

1. 比较研究的方法

对未决羁押中人权保障问题的域外探索,对照国外的未决羁押制度中涉及到的部分内容,为我国未决羁押制度中人权保障问题的解决提供参考。在比较研究过程中,笔者通过羁押目的对比权衡,探讨我国未决羁押中落实人权保障。

2. 历史分析的方法

一切法律规则和制度体系都有其自身生长的背景和轨迹。笔者从国外立法沿革状况的分析出发,注意从历史的角度分析未决羁押和人权保障冲突需平衡的应然性。

3. 规范阐释的方法

法律是一门实用性的学科,法律的研究最终都要回来现行的法律上来,探讨现行法的合理与不明晰之处。本文就未决羁押人权保障的域外探索对我国完善构建人权保障视野下的未决羁押进行了相应的解释和阐述。

4. 图表分析方法

通过简单的图表并结合法经济学原理，从法经济学考量未决羁押中人权保障的现实意义。

厦门大学博硕士论文摘要库

第一章 未决羁押与人权保障之关系

当今世界，民主与人权已成为潮流所趋，在法治国家里，基本人权更是被提到前所未有的高度。自由权利乃是人们的一项基本的、不可转让的权利，它体现了社会主体对自身价值、尊严、人格和理想的执着追求。羁押作为基于国家刑事追诉，保障公民自由与安全的司法利益，而对个人权利所做的必要限制，然而这种限制必需保持必要的克制才具正当性。

一、未决羁押与人权保障的辩证关系

（一）刑事诉讼中的未决羁押

法是随着人类社会的产生和国家的建立而出现的，自从有了刑事法律就有了对惩罚对象或罪犯的捉拿和关押，就存在对羁押属性观念上的差异。当羁押被赋予惩罚意义时，羁押中人犯的人权即难以得到保障；而在现代社会当羁押须成为必要时，人权与羁押同样成为羁押制度设计应当考虑的问题。

在我国古代的奴隶社会时期，很多成文法典中也有关于逮捕、羁押的规定。逮捕制度从其产生之初，就与犯罪、刑罚、诉讼有着密切的关系。逮捕制度在其产生之初的奴隶社会，体现出的最大特点是野蛮和滥用，封建社会的逮捕和羁押制度，在以刑事法律为主的封建法律制度中占有比较重要的地位。这些有关逮捕和羁押的规定和措施实质上都是出于巩固封建地主阶级统治地位的需要，具有诉讼阶段中的惩罚性。到了资本主义社会和社会主义社会的时候，国家与社会对人们基本权利的重视程度提高，此时以国家根本大法的形式确认公民的人权，逮捕和羁押作为剥夺公民人身自由权利的最严重的侵害手段，受到严格限制，这在《人权法案》和《人权宣言》中表现的尤为明显。

对未决羁押的称谓问题上，有的学者采用未决羁押一说。^①当然也有许多学者使用审前羁押这一名称，^②根据《辞海》的解释，羁押是指将依法逮捕、拘留的人犯关在看守所或其他规定的场所，限制其人身自由的一种强制措施。现在意

^①如陈瑞华主编的《未决羁押制度的理论反思》、《问题与主义之间——刑事诉讼基本问题研究》，汪建成、冀祥德的《我国未决羁押制度的批判性重构》等。

^②如王瑞祥、刘国有《从比较的角度看我国审前羁押程序的完善》，熊江宁《对审前羁押司法控制问题的研究》等。

义的羁押是国家司法机关为保证刑事诉讼顺利进行，而暂时剥夺犯罪嫌疑人、被告人人身自由将其关押在专门场所的一种最严厉的强制措施。^①羁押包括已决羁押和未决羁押。已决羁押即“监禁”，系指徒刑之执行。未决羁押是指犯罪嫌疑人、被告人在法院做出生效裁判之前被剥夺人身自由的状态。^②由于历史文化、社会形态的不同，在不同的国家和地区，羁押制度不仅有不同的表现形式，而且对此概念各国也有不同的说法。英美法系使用 Pretrial detention，直译就是“审判前羁押”，是指纯粹的审判阶段之前的羁押，而对于已经进入审判程序的案件，通过实行集中审理和迅速审判的原则来缩短羁押期限。^③德国法称之为“待审羁押”，意大利法称之为“预防性羁押”，而日本法里的“勾留”则可以直译为“羁押”。

我国学者一般习惯将 Pretrial detention 界定为审判羁押，指在刑事诉讼中的专门对涉嫌犯罪者在法庭审判前予以关押的一种暂时剥夺其人身自由的强制措施。笔者认为，只要法院的判决一天没有做出，犯罪嫌疑人的羁押状态便不会结束，所以从这个意义上来说，将审前羁押理解为做出生效判决前的羁押更符合中国的国情。因此本文所说的羁押即为做出生效判决前的羁押，因此称之为“未决羁押”。同时，需要指出的是，本文试图研究的犯罪嫌疑人、被告人受羁押状态，虽然是将时间界点划分子判决生效前，但并非仅限于该状态下的羁押制度与人权保障的冲突与权衡，而是试图以此二者的契合，完善我国刑事诉讼中的羁押制度。

（二）刑事诉讼中的人权保障

刑事诉讼解决的是特殊一类人——犯罪嫌疑人或被告人的刑事责任问题，其所有制度都是围绕这一问题构建的。本文所说的人权保障仅指在刑事羁押中对犯罪嫌疑人、被告人的人权保障。一般认为，人权^④就是指基于人的自然属性和社会属性而具有的不可剥夺的权利和自由，是“人之为人的权利”。尽管在人权的解释上，学者们有不同的表述，但在基本价值与核心理念上已达成如下共识：所谓人权，是指在一定的社会历史条件下每个人按其本质和尊严享有或应该享有的基本权利。人权的本质在于尊重人作为人的尊严，国家的义务应该是保持其统治

^① 陈卫东，主编。模范刑事诉讼法典 [M]。中国人民大学出版社，2005。186。

^② 陈瑞华。问题与主义之间——刑事诉讼基本问题研究 [M]。中国人民大学出版社，2003。199。

^③ 冀祥德。未决羁押制度的比较分析 [J]，铁道警官高等专科学校学报，2003，(3)：2。

^④ 荷兰法学家格老秀斯(Hugo Grotius, 1583-1645)提出了“人权”的概念。他认为，自然法的基础是自然理性，人拥有一种自然的权利，是不能废除的，人的生命权和人身自由是不可侵犯的。卢梭全面系统地阐述了“天赋人权”和“社会契约论”，认为每个人都生而自由平等。

下的所有个人享受人作为人所具有的尊严。^①国内有学者将人权分为三种，即应有人权，法定人权和实有人权。应有人权可以从天赋的角度去理解；法定人权是由法律所赋予的，实有人权是公民实实在在所享有的。而就刑事诉讼中的人权而言，其由具体的法律赋予公民法定权利，此法定权利转换为实有人权的过程就是人权保护的过程。在刑事诉讼中大致包括两面：对被害人合法权益的保护以及使犯罪嫌疑人、被告人受到公平、公正的审判。

刑事诉讼中，人权保障的含义并不是指一般意义上的人权和人权保障，而是专指在刑事诉讼中人权保障的具体目标和它所涉及的范围。在刑事诉讼中对犯罪嫌疑人、被告人的人权保障是刑事诉讼人权保障的重要部分。犯罪嫌疑人、被告人在未经法院审理判决之前与其他公民一样具有同样的法律地位，享有同样的基本人权，其合法权利理应得到作为其强大后盾的国家司法机关的强有力的保障。

根据《世界人权宣言》、《公民权利和政治权利国际公约》等国际性法律文件以及我国的《中国人权状况白皮书》等法律文件，在我国未决羁押中，犯罪嫌疑人、被告人享有的基本权利主要应有以下几种：不受非法羁押；享有被告知羁押理由的权利；在合理的时间内接受审判或被释放的权利；对羁押提出异议的权利。刑事诉讼中对被追诉人诉讼权利的保护，体现了程序正义的要求和法治的精神。

“降低刑事程序中被追诉人的人权保障，实际上是降低了所有社会成员基本权利的保障。”^②

（三）未决羁押与人权保障的对立统一

在未决羁押制度中所必然涉及的人权问题，使得人权保障视野下的未决羁押制度的构建自然而然地成为立法、司法所关注的焦点。未决羁押与人权保障间存在一种对立、统一的关系。

在刑事司法活动中现实地体现为追诉、惩罚犯罪和保护无辜、保障人权（包括施害者与受害者）。故而，在二者利益的实现出现矛盾冲突的时候，必然需要进行抉择。就现代人权观的观点，应是以保护无辜、保障人权为先。然而，在刑事诉讼中的人权保障，既是对被害人合法权益的保护，又是对犯罪嫌疑人、被告人获得公平、公正审判权利的保护。这就必然引起羁押与人权保障的对立。再者，未决羁押是一种对人的自由权的剥夺，其一方面出于证据保全、维护诉讼程序顺

^① [日]大沼保昭. 人权国家与文明[M]. 王志安译, 三联书店出版社, 2003. 21.

^② 宋英辉. 刑事诉讼原理导读[M]. 法律出版社, 2003. 104.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库