

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学 号：X2009120077

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

量刑建议制度与实践的互动

Interaction between Sentencing Recommendation and Practice

林 欣

指导教师姓名： 陆而启 教 授

专业名称： 法 律 硕 士

论文提交日期： 2012 年 11 月

论文答辩时间： 2012 年 月

学位授予日期： 2012 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2012 年 11 月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。
2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人：

年 月 日

内容摘要

量刑公正是司法公正的重要组成部分。为改变长期以来我国刑事审判程序定罪与量刑合一而导致量刑不公开、不透明、不规范的现象，检察机关从 1999 年起逐渐探索试行量刑建议制度，至 2010 年 2 月 23 日，最高人民检察院颁布实施《人民检察院开展量刑建议工作的指导意见（试行）》，对量刑建议的原则、适用范围、程序等作出统一规定，指导量刑建议制度在全国检察机关的运行实践。然而，经过两年多的试行，该指导意见的不足和问题在实践中突显，如《量刑建议书》受格式的限制无法阐述量刑建议的理由、量刑幅度较宽、量刑变更机制不完善、量刑程序的庭审模式不明确。量刑建议制度在实践运行中，仍然存在量刑缺乏统一规则、量刑建议与审理程序未有效衔接、侦查机关协调配合不足、建议变更机制不健全、配套制度缺失等问题与困惑。有鉴于此，本文对量刑建议制度存在的理论及合法性、合宪性基础进行剖析，针对量刑建议在实践中存在的问题，探讨解决途径，设想完善机制，使量刑建议制度日趋成熟，在司法实践中发挥其应有的作用。

文章分为三部分。

第一部分，我国量刑建议制度的理论依据。笔者回顾量刑建议改革进程，对量刑建议制度存在的合法性、合宪性基础进行剖析，总结量刑建议制度的现实意义。

第二部分，量刑建议制度实施现状。笔者通过总结福州市检察机关公诉部门近五年来开展量刑建议工作的实践情况与工作特点，分析、归纳量刑建议制度在实践运行中存在的问题。

第三部分，完善量刑建议制度的途径。笔者针对《人民检察院开展量刑建议工作的指导意见（试行）》在量刑建议实践的具体适用中存在的问题，提出改变量刑建议书格式、缩小量刑建议幅度、完善量刑建议修正机制、明确量刑纳入庭审后的法庭审理程序等修改意见。

关键词：量刑建议；量刑程序；制度完善

厦门大学博硕士学位论文摘要库

Abstract

Sentencing recommendation fairness is the ultimate goal of criminal judicature. For a long time, unbalanced sentencing recommendation is objectively existing which severely damage the fairness of criminal judicature in judicial practice. The private process of sentencing recommendation is one of the main reasons. Procuratorial organs as the public prosecution organ, carry out the obligation of sentencing recommendation in order to strengthen Public litigation function and maintain the justice of sentencing recommendation. The system of Procuratorial organs' sentencing recommendation first on trial in 1999 attracted extensively attention. Since June one, 2009 the supreme people's procuratorate carried out the trial work of sentencing recommendation standardization in nationwide which made the public prosecuting agency playing a more important role in sentencing recommendation. Followed by futher reform, on February 23,2010 the supreme people's procuratorate formulated <The Instruction opinion of the people's procuratorate carrying out advice work on the sentencing recommendation (trial implementation) > which work out unified rules in principles, scope and procedures of sentencing recommendation .It also become the unified standard of Procuratorial organs in the whole country. However, after 2 years on trail, the defect and question of this instruction opinion emerged in practice. For example, <sentencing recommendations>which is restricted by format, cannot expound the reason of sentencing recommendation , sentencing extent is comparatively wide ,The alternation mechanism of the sentencing recommendation system is imperfection, the trial mode of sentencing procedure is indeterminate. No one can deny that at the moment because the shortage of unified sentencing recommendation and it can't link to the judiciary sentencing procedure effectively, detective sector collects the sentencing recommendation evidence lack of unified standard, alteration mechanism of sentencing recommendation is not perfect, relevant matching mechanism is shortage. It must affect sentencing recommendation system run normally in practice. we can formulate unified handbook for the sentencing, promote the link between Procuratorial organs' sentencing recommendation and juridical sentencing procedure, strengthen investigation and evidence collection of the sentencing fact and evidence ,establish a perfect evidence demonstration system, to

make sentencing recommendation system increasingly mature and realize proper value in judicial practice. This article divide into three parts:

First part, the theory basis of sentencing recommendation system . after review the reform process of sentencing recommendation, I analyze the constitutionality and legitimacy foundation of sentencing recommendation and summarize the realistic significance of the sentencing recommendation system .

Second part The current situation of the sentencing recommendation system implementation. After summarize the situation of practice and the work feature that public prosecution sector of Procuratorial organs in Fuzhou carried out sentencing recommendation work ,analyze and summarize the question which sentencing recommendation system run in practice.

Third part The way of improving sentencing recommendation system.

The question which exist in the specific implement of sentencing recommendation in practice ,put forward some modified suggestion on sentencing recommendations' format, narrow the sentencing extent, improve sentencing recommendation revise system, bring the sentencing recommendation into trial procedure and so on.

Key words: Sentencing recommendation; sentencing procedure; System perfection

目 录	
引 言	1
第一章 量刑建议制度的理论概述	3
第一节 量刑建议的理论依据	3
一、量刑建议的定义及内涵	3
二、量刑建议的法律依据	4
(一) 量刑建议的宪法性依据	5
(二) 现行刑事诉讼法和新修正的刑事诉讼法对量刑建议的规定	5
(三) 人民检察院组织法及检察官法对量刑建议的包容	6
第二节 确立量刑建议制度的意义	7
一、关于量刑建议的评论	7
二、量刑建议的现实意义	9
(一) 量刑建议有利于制约法官的自由裁量权并促进量刑程序公开公正	9
(二) 量刑建议有利于检察机关全面地履行控诉职责	10
(三) 量刑建议有利于保障当事人诉讼权利并促进社会矛盾的化解	10
第二章 量刑建议制度实施现状	12
第一节 量刑建议改革试点	12
一、检察机关量刑建议试点的概况	12
二、量刑建议庭审模式	14
(一) 集中量刑模式	14
(二) 独立量刑模式	15
(三) 相对独立量刑模式	15
三、福州市检察机关量刑建议改革情况	16
(一) 强化与侦查机关、审判机关协调以完善工作机制	17
(二) 量刑建议与推行刑事和解改革相结合以保障司法和谐	17
(三) 量刑建议与刑事抗诉工作并行以保障司法公正	18
(四) 建立事后审查机制以确保工作实效	18

第二节 量刑建议制度运行中的现实问题	19
一、量刑建议缺少明确的规则依据导致量刑偏差.....	19
二、量刑建议与量刑程序脱节制约量刑建议作用的发挥.....	20
三、与侦查部门的协调配合有待进一步加强.....	20
四、量刑建议的变更机制有待进一步完善.....	21
五、控辩双方因对证据了解不全面而影响量刑建议制度的运行.....	21
第三章 完善量刑建议制度的建议	23
第一节 规范量刑建议程序	23
一、量刑建议提出的具体形式.....	23
二、量刑建议提出的时机.....	25
三、量刑建议的内容.....	25
四、量刑建议的修正.....	26
五、量刑建议采纳与否的审查.....	27
六、量刑纳入庭审后的法庭审理程序.....	27
第二节 建立完善量刑建议相关配套机制	28
一、完善量刑建议的法律依据.....	28
二、制定统一的量刑指南.....	28
三、将量刑建议内容纳入法院裁判文书.....	29
四、加强量刑事实和证据的侦查取证.....	29
五、加强庭前证据展示工作.....	29
结 语.....	31
参考文献.....	32

Contents

Preface	1
Chapter 1 The general theoretical introduction of the sentencing recommendation system	3
Subchapter 1 The theory basis of sentencing recommendation system	3
Section 1 The definition of the sentencing recommendation system	3
Section 2 Legal basis of the sentencing recommendation system	4
Subsection 1 Constitutional basis of the sentencing recommendation system	5
Subsection 2 The regulation of sentencing recommendation in existing criminal procedure law and new amendment of criminal procedure law	5
Subsection 3 The organic law of the People's Procuratorates and law of prosecutors include the sentencing recommendation system	6
Subchapter 2 The significance of establish the sentencing recommendation system	7
Section 1 The comments of the sentencing recommendation system	7
Section 2 The realistic significance of the sentencing recommendation system	9
Subsection 1 To restrict the discretion of the judge and promote the open and justice of sentencing recommendation	9
Subsection 2 To help the procuratorial organization fulfill the obligation of prosecution	10
Subsection 3 To ensure the litigation right of the litigant and to promote the solve of social contradiction	10
Chapter 2 The current situation of the sentencing recommendation system implementation	12
Subchapter 1 The reformed trial spot of the sentencing recommendation	12
Section 1 The general situation of the procuratorial authority's trial spots of the sentencing recommendation	12

Section 2	The trial mode of the sentencing recommendation·····	14
Subsection 1	Concentrating sentencing recommendation ·····	14
Subsection 2	Independent sentencing recommendation ·····	15
Subsection 3	Comparatively independent sentencing recommendation ···	15
Section 3	Comparatively independent sentencing recommendation·····	16
Subsection 1	To improve the working mechanism by strengthening the cooperation with the criminal detective sector and judicial organization. ·····	17
Subsection 2	The combination of the sentencing recommendation system and the reform of the criminal settlement system to maintain the judicial harmony ·····	18
Subsection 3	The combination of the sentencing recommendation system and the protest procedure to maintain the judicial justice···	18
Subsection 4	Set up the system of post-supervision to ensure the work effect ·····	19
Subchapter 2	The existing problem of the sentencing recommendation run in practice ·····	19
Section 1	Sentencing recommendation lacks of specific rule result in the Sentencing deviation ·····	19
Section 2	Disconnection between sentencing recommendation and sentencing procedure restrict the effect of sentencing recommendation·····	20
Section 3	Cooperation with detective sector remain to be enhanced ·····	21
Section 4	The alternation mechanism of the sentencing recommendation system remained to be perfected.·····	21
Section 5	The influence on the sentencing recommendation system for the reason the both side of the prosecution and the defense are unfamiliar with the evidence ·····	21
Chapter 3	The way of improving sentencing recommendation system ·····	23
Subchapter 1	Standardize the procedure of sentencing recommendation system ·····	23
Section 1	The specific form to propose the sentencing recommendation ···	23
Section 2	The proposing time of the sentencing recommendation·····	25
Section 3	The content of sentencing recommendation ·····	25

Section 4	The amendment of the sentencing recommendation	26
Section 5	The supervision whether adopting the sentencing recommendation	27
Section 6	The trial procedure after trial contain sentencing recommendation	27
Subchapter 2	Build and perfect the relevant matching mechanism of the sentencing recommendation system.....	28
Section 1	The legal basis of perfecting sentencing recommendation.....	28
Section 2	Formulate unified handbook for the sentencing	28
Section 3	Bring the content of the sentencing recommendation into the court judgment.....	29
Section 4	Strengthen investigation and evidence collection of the sentencing fact and evidence	29
Section 5	Strengthen the evidence demonstrate before trail	29
Conclusions	31
Bibliography	32

廈門大學博碩士論文

厦门大学博硕士学位论文摘要库

引 言

相对于不断变化的社会现实而言，法律制度性质上更为保守。这正是因为二者处于对立的状态：长期的实践经验催化制度产生，而制度本身又从实践中汲取经验，得到生命力。

量刑建议制度与检察实践也正是这样一种互动的关系。其一，检察实践中对保障量刑公正需求是催生量刑建议制度重要原因；其二，丰富的检察实践为设立量刑建议制度提供了经验积累及现实基础；其三，量刑建议制度以其体系的形式为司法人员规划了量刑方式，统一了实践中检察干警对量刑建议的理解与适用；其四，立法、司法机关通过实践的方式检验量刑建议制度的生命力，并总结具体实践经验形成抽象原则，不断以指导意见、试行办法及规范法规等方式完善现行量刑建议制度之不足，使制度与实践间达成良性互动。

我国刑事审判程序长期以来实行定罪与量刑合一的模式，“重定罪、轻量刑”观念流行，量刑问题在庭审中未得到应有的重视。公诉机关往往以“请求法院依法从重处罚”或“请求法院依法从轻处理”等笼统的格式化语言对复杂的量刑问题提出意见，人民法院则常常简单地以“本院认为”替代本应被充分阐述的量刑理由。这容易导致刑事审判的量刑权被视为审判机关的专项权力，量刑不公开、不透明、不规范所带来的量刑失衡现象，严重地影响了司法机关的公信力和权威性，成为长期以来威胁我国量刑公正，阻碍刑事法治进步的重大障碍。

为此，近年来检察机关为了强化控诉职能，维护量刑公正，逐步探索推进量刑建议制度，取得了一定成效，在一定程度上保障了量刑公正。尤其在2010年2月23日，最高人民检察院颁布了《人民检察院开展量刑建议工作的指导意见（试行）》，对检察机关量刑建议的原则、适用范围、程序等作出统一规定，使检察机关量刑建议工作由不规范、不统一转为切实可行的常态化制度。经过两年的试行，该指导意见的不足和问题在实践中突显，如《量刑建议书》受格式的限制无法阐述量刑建议的理由、量刑幅度较宽、量刑变更机制不完善、量刑程序的庭审模式不明确等等。此外，量刑建议制度在运行实践中存在检法机关量刑基准不尽一致、量刑建议与量刑程序脱节、侦查部门协调配合不足、建议变更机制不健全等诸多问题与困惑，影响该制度的统一实施与效果发挥。

针对以上问题，本文以程序法为视角立足检察工作实践，对量刑建议制度存在的理论及合法性、合宪性基础进行剖析，探讨解决途径，设想完善机制，建议制定统一的量刑指南，促进检察机关的量刑建议与法院的量刑程序有效地相衔接，并加强量刑事实和证据的侦查取证，建立完善证据开示制度等方式，使量刑建议制度日趋成熟，在司法实践中发挥其应有的作用。

厦门大学博硕士论文摘要库

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库