

学校编码: 10384

分类号 _____ 密级 _____

学 号: X2006120028

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

量刑改革: 从定性分析到定量分析

The Reform of Penalty Measurement: Transforming the
Qualitative Analysis to the Quantitative Analysis

林 峥 峥

指导教师姓名: 龚 宇

专业名称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2010 年 4 月

论文答辩日期: 2010 年 5 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2010 年 4 月

量刑改革: 从定性分析到定量分析

林 峥 峥

指导教师: 龚宇 教授

厦门大学

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 6 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

内容摘要

量刑规范化是量刑改革的重要课题，当前我国刑事裁判量刑中存在的量刑畸轻畸重、裁量权规范失控、量刑理由缺乏三个主要问题已经成为社会公众和专家学者们关注的热点。量刑规范化改革应针对解决上述问题之势而来，自推行自今，成效颇显。实现量刑定性分析为主向定量分析为主的转变是量刑规范化改革的重要内容和成果，但改革未尽，任何相关的经验总结和理论探索均是必要和有益的。

本文写作分前言、主文和结论三个部分。其中主文分为四章，分别为量刑规范的基本内涵、量刑规范化改革的基本思路和主要内容、规范量刑的基本方法和死刑“立即执行”的规范量刑。第一章从量刑规范化解决量刑偏差，实现量刑均衡；规范自由裁量权；完善量刑制度，增强量刑程序的公开性和透明度三个价值层面揭示其内涵。第二章介绍了通过改革量刑方法、统一量刑步骤和完善量刑程序实现量刑规范化的改革基本思路，并通过对两个试点文本的解读，概括阐明了量刑规范化实体和程序两个方面的内容。第三章通过论理和例证对量刑规范化改革的核心内容，即规范量刑的基本方法，如何实现对有期徒刑量刑的定量分析作重点阐述。第四章提出当前量刑规范化改革经验不适用于死刑规范量刑，并对有关学界观点进行评判，从理论角度论述对死刑量刑实现定量分析的可行性。全文共 20,088 字。

关键词：量刑规范化；定量分析；死刑量刑

ABSTRACT

Normalization for penalty measurement is an important subject on Chinese sentencing reform. Nowadays, the three main problems which exist in the field of criminal judgement and penalty measurement become to hot spots which are concerned by the public and experts. The problems are too light or too severe on penalty measurement, the incontrollable of conducting on discretion and lack of reasons on penalty measurement. The reform of normalization for penalty measurement should be aimed at solving the above problems. Since the reform began, up to now, it proves rather effective. The realization of transforming the qualitative analysis on penalty measurement to the quantitative analysis is the important content and achievement in the reform of normalization for penalty measurement. Because of it is not the end of the reform, any related experience and theory researches are all the necessary and beneficial.

There are three parts of introduction, main text and conclusion in this thesis. There are four chapters of the main text as follows: the basic connotation of normalization for penalty measurement, the basic thinking and primary coverage in the reform of normalization for penalty measurement, the basic methods of conducting on penalty measurement for penalty measurement, the basic methods of conducting on penalty measurement and the normalization for penalty measurement on death penalty and executed immediately. In the Chapter One, I revealed connotation in terms of three value realms which are as follows: to right the deviations and realize the balance of penalty measurement in the way of normalization for penalty measurement, to standardize discretionary power, and to improve the penalty measurement system in order to strengthen the openness and transparency of penalty measurement procedure. In the Chapter Two, I introduced the basic thinking to bring about a reform through improvement of penalty measurement methods, seeking unity of penalty measurement steps and perfecting the penalty measurement procedure. Combined with the analysis of two pilot texts, I summarized and stated the substantive and procedural contents of normalization for penalty measurement. The Chapter Three sets forth the quantitative analysis of how to judge the penalty for the fixed-term imprisonment through proving and making logical the core content of the reform, in the other words, it is the basic methods of standardizing penalty measurement. In the Chapter Four, I raised a point that the experience of reform now was inapplicable for penalty measurement of death

penalty. At the same time, I judged the viewpoints of related educational circles and analyzed the feasibility of the quantitative analysis on penalty measurement of death penalty. It amounts to 20,088characters.

Key words: Normalization for Penalty Measurement; The Quantitative Analysis; Penalty Measurement on Death Penalty.

厦门大学博硕士论文摘要库

前言	1
第一章 量刑规范化的基本内涵	2
第一节 解决量刑偏差，实现量刑均衡	2
一、我国量刑偏差存在的原因	2
二、量刑偏差存在的危害	3
三、量刑偏差区别于同案异判	3
第二节 规范自由裁量权	4
一、量刑规范化是对法官裁量权的合理总结和规范	4
二、量刑规范化与裁量权存在一定的对立统一关系	5
三、法官裁量权仍具有广阔的运用空间	5
第三节 完善量刑制度，增强公开性和透明度	6
一、明晰庭审量刑程序，扩大量刑参与范围	6
二、公开量刑过程，完善裁判说理	7
第二章 量刑规范化改革的基本思路和主要内容	8
第一节 量刑规范化的基本思路	8
一、改革量刑方法	8
二、统一量刑步骤	9
三、完善量刑程序	9
第二节 量刑规范化的主要内容	10
一、《量刑指导意见》体现的实体内容	10
二、《量刑程序指导意见》体现的程序内容	11
第三章 规范量刑的基本方法	12
第一节 量刑步骤	12
一、量刑步骤的确定及理由	12
二、量刑步骤的分解	12
第二节 基准刑的确定	13
一、确定量刑起点	13

二、在量刑起点的基础上确定基准刑	14
第三节 量刑情节对基准刑的调节	14
一、调节方法	14
二、量刑情节的设置	15
三、量刑情节适用幅度的确定	16
第四节 宣告刑的确定	16
第四章 死刑“立即执行”的规范量刑	18
第一节 现有死刑量刑模式及学界观点评判	19
一、“界限说”及其评判	19
二、死刑根据论及其评判	20
第二节 死刑量刑的定量分析	21
一、死刑量刑规范不能按照非死刑量刑规范的路径设计	22
二、罪量评价体系的提出	22
参考文献	27

Contents

Introduction	1
Chapter1 Basic connotation of Normalization for Penalty Measurement.....	2
Section1 Correct a Deviation of Penalty Measurement,Realize a Balance of Penalty Measurement	2
1.Reasons for a Deviation of Penalty Measurement in China	2
2.Damages caused by a Deviation of Penalty Measurement	3
3.Penalty Measurement as Distinguished from Differing Judgement of one case ..	3
Section2 Normalization for Discretionary Dower	4
1. Normalization for Penalty Measurement is a kind of Rational Summary and Specification for Discretionary Dower of Judges.....	4
2. The Contradictory Relation of Normalization for Penalty Measurement and Discretionary Dower	5
3. Is still has a much Broader Scope in terms of Discretionary Dower of Judges to Which it applies	5
Section3 Improving the Penalty Measurement System,Strengthen its Openness and Transparency	6
1. Clearing the Procedure of Penalty Measurement during the court,enlarging the Participation of Penalty Measurement	6
2. Taking an open Process of Penalty Measurement.Improving the process of judgement	7
Chapter2 The Basic Thinking and the Major Content of the Reform of Normalization for Penalty Measurement.....	8
Section1 The Basic Thinking of Normalization for Penalty Measurement.....	8
1. The ways to Improve Penalty Measurement.....	8
2. The steps to Unify Penalty Measurement	9
3. Improving the procedure of Penalty Measurement.....	9
Section2 The major Content of Normalization for Penalty Measurement.....	10
1. The substantive issue in the Guidelines on Penalty Measurement.....	10

2. The Procedural issues in the Guidelines on Penalty Measurement Procedure	11
Chapter3 The Basic Ways to regulate Penalty Measurement	12
Section1 the Steps of Penalty Measurement	12
1. Defined the steps of Penalty Measurement and the reasons	12
2. Resolution of the steps to Penalty Measurement	12
Section2 Defined the Penalty Standard	13
1. Defined the Beginning of Penalty Measurement	13
2. Fix the Penalty Standard Based on the Beginning of Penalty Measurement	14
Section3 Readjust the Penalty Standard with the Plot of Penalty Measurement	14
1. The Method of Adjustment	14
2. The Installation of the Plot of Penalty Measurement	15
3. Determined the adaptation to the Plot of Penalty Measurement	16
Section4 The Determination of Declared Penalty	16
Chapter4 Normalization for Penalty Measurement to death and executed immediately	18
Section1 The Death Penalty Measurement Model now and the judgement of different opinions	19
1. The Introduction and Judgement of Boundaries	19
2. The Introduction and Judgement of Basement of the Death Penalty	20
Section2 The Quantitative Analysis of Death Penalty Measurement	21
1. The Regulation of Death Penalty Measurement can not be designed based on Non-Death Penalty Measurement	22
2. Raised the System of Penalty Measurement which fits the crime	22
Bibliography	27

厦门大学博硕士学位论文摘要库

前 言

量刑规范化改革进入全面推行阶段，而学界对量刑规范化的有关理论研究似乎远远滞后于量刑改革。理论的丰富可以引导改革走向纵深，而理论的缺乏则易于使改革成为无源之水。有必要从现有量刑改革经验的角度对“量刑规范化”的内涵予以厘清，并及时巩固现有改革成果，集中体现在对两个试点文本的解读。量刑规范化是通过设置和适用完善的量刑制度，规范法官裁量权，最终实现量刑均衡公正和透明公开。它包括程序和实体两方面的改革内容。而实体量刑方法的改革是其精华和首要的，没有量刑实体上的均衡公正，程序上的透明公开则无从实现。因此要改变以往“估堆”式量刑方法，实现量刑的定性分析为主到定量分析为主的转变。如何实现对量刑的定量分析？本文分两部分进行论述。首先是对有期徒刑的量刑的定量分析，这是现有量刑改革的主要内容，并已经实践证明是科学可行之法。如上所述，对其进行论述的目的主要是为了介绍经验，巩固成果。其次是对死刑量刑的定量分析，目前司法实务中尚无此做法，笔者从控制死刑的角度，仅就现有死刑量刑模式现状及规范量刑学说作出评述，以期对死刑量刑定量分析实证研究有所补益。

主文：最高人民法院从 2005 年开始对量刑规范化工作进行实质性的调研论证，并起草了《人民法院量刑指导意见(试行)》(以下简称《量刑指导意见》)和《人民法院量刑程序指导意见(试行)》(以下简称《量刑程序指导意见》)。2008 年 7 月，在广东省深圳市召开了全国部分法院量刑规范化试点工作座谈会，对量刑规范化试点工作作了动员和部署，同年 8 月下发了《最高人民法院关于开展量刑规范化试点工作的通知》。先后在全国范围内确定了 12 个法院作为量刑规范化试点单位，对两个试点文件进行试点。2009 年 5 月，最高人民法院在厦门市召开的全国法院刑事审判工作座谈会上，对全国法院量刑规范化试点工作进行了全面部署，决定在全国法院开展量刑规范化试点工作。各高级人民法院根据会议精神，均认真研究制定了辖区范围内试点工作方案。从量刑规范化改革试点工作的开展情况看，作为下级法院的试点法院的任务即是对两个试点文本开展实证性研究，以进一步对该两个文本予以补充完善。那么，何谓“量刑规范化”？量刑规范化改革的目的是主要内容是什么？既有的理论著述及专题讨论对上述问题均缺乏专门探讨和明确界定。

第一章 量刑规范化的基本内涵

量刑规范化，在官方的文本材料中仅简单的解释为“规范裁量权，将量刑纳入法庭审理程序”。虽然简单，但却包含了理解“量刑规范化”这一概念必不可少的三要素，即：“量刑”、“裁量权”和“程序”。

第一节 解决量刑偏差，实现量刑均衡

一、我国量刑偏差存在的原因

量刑偏差是世界各国司法中的一大诟病，它不仅影响法院的公信力，而且也有损量刑的公正和有效性。我国量刑偏差是客观存在的。如备受关注的许霆案，一、二审法院基于同样的盗窃罪名，先后做出了无期徒刑和有期徒刑5年的判决；再如某省甲乙两个法院，对同样是醉酒后的被告人因与人一言不和即挥刀捅刺致人死亡案件，均以故意伤害罪分别判处了无期徒刑和死缓，具有相似情形的前因、后果、作案手段，但裁判结果却存在实际的不同。从司法实践上分析，产生量刑偏差的主要原因在于长期以来，刑事审判工作中一定程度上存在重定罪轻量刑的不良倾向。相当一部分人认为，刑事案件只要事实清楚，证据确实充分，定罪准确，审判程序合法即可，量刑上偏轻偏重不是什么问题。同时立法上量刑原则比较抽象，量刑标准不够具体，量刑程序不够透明，法官习惯于“估堆”量刑。所谓“估堆”量刑，是指法官在不严格区分定罪量情节和量刑情节的情况下，仅凭个人的刑罚价值取向、笼统认识和审判经验，在法定刑限度以内或者以下对犯罪人任意裁量刑罚。^①由于量刑过程和步骤不明晰，主要依靠个人的法律修养和实践经验进行量刑，不同的法官由于学识、素养、经验不同，即使对案情相似的案件，往往会有不同的“估法”，有的估的重一点，有的估得轻一点，所判处的刑罚即不同，甚至会有很大差异。这种没有科学量刑规则的情形下，“量刑适当”往往是指在法定刑幅度内量刑即适当。因为大家都是“估堆”，是估重了还是估

^① 赵廷光. 量刑公正实证研究[M]. 武汉: 武汉大学出版社. 2005. 7.

轻了没有一个公正、客观的衡量标准。

二、量刑偏差存在的危害

量刑偏差的存在，造成刑事案件上诉、申诉率居高不下，大量消耗国家有限的司法资源，增大当事人诉讼成本，给“情”、“权”介入诉讼提供游刃空间，导致不同程度的司法腐败，侵蚀和破坏法律肌体，严重降低刑罚适用的效益。^①一方面，量刑过重侵犯被告人的合法权益，易于使其产生抵触法律，抗拒改造的心理，致使犯罪人及其亲友产生不满情绪，引起社会公众对罪犯的同情，甚至造就一批残酷报复社会的累犯；另一方面，量刑过轻则会放纵犯罪，助长犯罪人的侥幸心理，削弱刑罚特殊预防功能，丧失警戒社会上不稳定分子的作用，违背民众的正义要求，造成被害人及其亲属对国家强烈不满。解决量刑偏差是事关国家长治久安和社会稳定的重大问题。

消除量刑偏差，实现量刑均衡公正是刑事正义的要求和体现。量刑是对犯罪行为所作的最终评价，是刑事诉讼活动成果的最终体现。在司法实践中，被告人最关心的不仅是他所犯罪名，甚至更关心他获刑如何，是否符合其罪行，是否与他人所犯所判平衡。有关数据表明，全国60%的刑事案件因量刑问题引起上诉。^②被害人对司法机关不满，常常集中在量刑过重或者过轻的问题上，绝大部分的上诉案件被告人均以“量刑过重，请求从轻”为由提起。人们评价刑事审判工作，也常常是以刑事个案的量刑是否公正、相类似的案件是否平衡为判断标准。量刑规范化即是在现行刑罚制度比较粗放、法定刑幅度较大的情况下，力图建立和完善规范有序、明确具体，易于操作、易于监督的量刑工作机制，以最大限度的消除量刑偏差，实现量刑公正。

三、量刑偏差有别于同案异判

需要指出的是，否定量刑偏差并非绝对反对同案异判。“量刑偏差”与“同案异判”是根本不同的两个问题。非理性的同案异判确属量刑偏差，应予摒弃，但理性的同案异判不仅不是量刑偏差，反而体现了量刑的实质公正。量刑规范化下的量刑均衡实际上是量刑统一性与刑罚个别化的辩证统一。我国地域辽阔，人口众多，各地发展不平衡，这必然影响到不同地区的法官对“相同案件”的违法

^① 赵廷光. 量刑公正实证研究[M]. 武汉: 武汉大学出版社. 2005. 7.

^② 2009年5月31日福建省刑事审判工作座谈会暨量刑规范化试点工作会议纪要.

性与有责性的评价，因而必然造成量刑上的差别。^①“同案不同判”关注到了一些必须重视的重要差异；相反，一刀切的等同处理有时会忽略掉一些重要的差异。因为，对于“同一时空条件下的性质相同、情节相当的犯罪”，不仅社会危害性可能不同，而且人身危险性也可能不同；并且对于不同案件“适用相同的法律”只是表明这些案件的“量刑基准”相同，而不意味着它们的量刑结果也必须相同。^②理性的同案异判是适法适当下的差异，而量刑偏差则是不适法不适当下的差异。

第二节 规范自由裁量权

量刑并不是抽象法律规范在具体案件中的简单的对号入座，而是把抽象的法律规范与具体的案情相结合，并形成量刑判决的动态过程。^③在这个过程中，既要有统一的法律规范，又要有具体案件中涉及到的行为的社会危害性、行为人的 人身危险性等问题的相关事实，还要有法官的理性、智慧、良知，并通过形式逻辑和辩证逻辑的充分论证，最终才能形成具体的量刑判决。因此，量刑在司法实质上并不是简单的数学意义上的“量化”，而是“裁量”。因而“量刑固然是需要规范化的，但不能规范化到完全剥夺法官的自由裁量权的地步”。^④有学者指出，法官情感在定罪量刑中具有双重功能，即一方面可能使刑事判决具有合理性，能够更好的实现刑法正义，另一方面可能使刑事司法失去理性，导致司法不公。但是在定罪量刑中排除法官情感的影响是不现实的，所应做的，是把法官情感控制在一定的合理状态，这一要靠自我调整，二要靠制度保证。^⑤量刑规范化中规范量刑步骤和方法其实质上即是对裁量权的规范，它对裁量权形成一定的限制，但这种限制正是法官裁量权必须依法、适度、规范行使的要求使然。同时，在这种限制下，法官的裁量权仍然具有巨大的空间。

一、量刑规范化是对法官裁量权的合理总结和规范

司法就是法官经验的过程，裁量权的正当行使是法官运用经验适用法律，积

① 张明楷. 刑法学 [M]. 北京: 法律出版社, 2007. 433.

② 石经海. “量刑规范化”解读 [J]. 现代法学, 2009, (3): 104.

③ 同上.

④ 徐宗立. 人的两种意志与法治: 解析“电脑量刑”背后的法治观 [J]. 河南公安高等专科学校学报, 2008(1): 54.

⑤ 汪明亮. 论定罪量刑中的法官情感 [J]. 甘肃政法学院学报, 2004, (6): 43.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库