

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 12920071150325

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

海运承运人火灾免责制度研究

Study on the System of Fire Exemption of the Carrier of Goods by Sea

吴 锋

指导教师姓名: 何丽新教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2010年4月

论文答辩时间: 2010年 月

学位授予日期: 2010年 月

答辩委员会主席:_____

评 阅 人:_____

2010年4月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

内 容 摘 要

海运火灾免责是指承运人在履行海上运输合同的过程中,因出现了法律规定的火灾事故而导致运输合同不能履行,承运人依法得以免除就火灾引起的货物损坏、灭失或迟延交付的赔偿责任。海运火灾免责是由海运的特殊风险性衍生出的一种对海运承运人的特殊保护制度。

本文就主要国际公约对海运火灾免责的规定进行对比研究,指出了我国《海商法》下海运火灾免责立法存在的缺陷,通过《鹿特丹规则》的规定分析海运火灾免责的立法发展趋势,提出我国《海商法》海运火灾免责制度的完善建议。

本文除引言和结语外,共分为三章:

第一章介绍海运火灾免责的立法演变。首先,从火灾免责制度的立法源头追溯至《海牙规则》第一次以国际公约的形式将此制度确立,船货双方利益博弈使得《汉堡规则》有条件地保留火灾免责;其次,介绍了主要航运国家关于海运火灾免责的立法,分析海运火灾免责并行适用和单独适用两种不同立法模型的特点和利弊;最后,通过承运人责任基础的发展趋势和《鹿特丹规则》下海运火灾免责的规定,分析阐述海运火灾免责的发展趋势。

第二章分析海运火灾免责的实体要件。首先,从火灾的概念出发,指出火灾起因的区分对适用火灾免责的影响;其次,从责任期间的概念切入,指出我国《海商法》在火灾概念界定上存在的缺陷,结合《鹿特丹规则》的规定明确火灾免责下的火灾应有的时空属性;第三,分析享受海运火灾免责的主体范围明确享受火灾免责的主体的认定标准;最后,通过对过错的界定剖析承运人的过失对援引火灾免责的影响。

第三章讨论海运火灾免责举证责任。首先,分析《海牙规则》、《汉堡规则》和我国《海商法》中海运火灾免责举证配置的规定并指出其存在的缺陷,通过《鹿特丹规则》的新规定介绍海运火灾免责的立法趋势;其次从海事诉讼的证据的特殊性入手,进一步阐释火灾免责举证的原则性要求,提出我国《海商法》火灾免责举证责任的完善建议。

关 键 词: 火灾免责; 举证责任; 鹿特丹规则

厦门大学博硕士学位论文摘要库

ABSTRACT

Fire Exemption in the carriage by sea means that during the period of the carrier's responsibility, if the loss, damage, or delay were caused by the fire on the boat, the carrier by sea has the privilege to relieve all or part of the liability. Fire Exemption is a privilege for only carriers by sea, which contributed to the special risk of the carriage by sea.

This paper starts from a comparative study in the International Conventions for Fire Exemption, points out the default in *the Maritime Law of P.R.C.*; by analyzing the Fire Exemption provision under *the Rotterdam Rules*, makes some proposals to improve the legislation of Fire Exemption under *the Maritime Law*.

This paper includes three chapters except the preface and the conclusion.

In Chapter 1, it introduces the evolution of Fire Exemption in Maritime Legislation. Firstly it traces back the source of the legislation of Fire Exemption to *the Hague Rules* which firstly establish the Fire Exemption system as international treaty; this provision of exemptions for the carriers by sea had been cancelled in *the Hamburg Rules* as the results of the international balance of power of the carriers and the cargo owners, but the Fire Exemption had been reserved with conditions differed from *the Hague Rules*. Secondly, it analyses the two different patterns of legislations about the application of Fire Exemption among the mainly shipping states and points out the default in *the Maritime Law*. Thirdly, by analyzing the development of basis of liability of carrier, it tells a problem whether to keep Fire Exemption or not was a dispute during the process of the constitution of *the Rotterdam Rules*.

In Chapter 2, it analyses the substantial elements of Fire Exemption of carriage of goods by sea. Firstly, from identifying the concept of fire, it clarifies the causes of fire which influences the application of Fire Exemption. Secondly, it discusses the identification of space-time of fire. It starts from the analysis of the concept of period of responsibility of the carrier via comparison among *the Hague Rules*, *the Hamburg Rules* and *the Maritime Law*, and then combined with the provision in *the Rotterdam Rules* to confirm the space and time elements which should be included in the fire

under the Fire Exemption. The final two parts tell the subjective conditions for Fire Exemption through the analysis of what the fault is and those who enjoy the privilege of Fire Exemption.

In Chapter 3, it discusses how to allocate the burden of proof for Fire Exemption. Firstly it analyses the legislations of the burden of proof of Fire Exemption under *the Hague Rules*, *the Hamburg Rules*, and *the Maritime Law*; by introducing the new provision under *the Rotterdam Rules*, it tells the tendency of legislation of Fire Exemption. Secondly it tells the specificity of the burden of proof in maritime litigation, and finally brings forward the proposals to improve the legislation of Fire Exemption under *the Maritime Law* via the rules of allocation of the burden of proof for Fire Exemption.

Key words: Fire Exemption; the Burden of Proof; the Rotterdam Rule

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学博硕士学位论文摘要库

目 录	
引 言	1
第一章 海运火灾负责的立法演变	2
第一节 现有国际公约对海运火灾负责的规定	2
一、火灾负责制度的确立	2
二、火灾负责制度的变相保留	4
第二节 主要航运国海运火灾负责的立法模式	5
一、并行适用模式	5
二、单独适用模式	6
第三节 海运火灾负责制度的发展	7
一、承运人责任基础的发展	7
二、火灾负责立法的发展趋势	9
第二章 海运火灾负责的实体要件	12
第一节 火灾的概念和原因	12
一、火灾的概念	12
二、火灾原因对适用火灾负责的影响	13
第二节 火灾事故的时空认定	15
一、火灾事故的时间认定	15
二、火灾事故的空间认定	17
第三节 享受火灾负责的主体	18
一、“承运人本人”的界定	18
二、“承运人本人”之外的其他人	19
第四节 火灾负责下的过错认定	21
一、“The Actual Fault(实际过失)”的界定	21
二、承运人违反其他应尽义务对火灾负责的影响	23
第三章 海运火灾负责的举证分析	28
第一节 海运火灾负责举证责任的配置	28
一、《海牙规则》下火灾负责举证责任的配置	28

二、《汉堡规则》下火灾免责举证责任的配置.....	29
三、我国《海商法》下火灾免责举证责任的配置.....	30
四、《鹿特丹规则》下火灾免责举证责任配置的新规定.....	31
第三节 火灾免责举证制度的完善	32
一、海事诉讼证据的特殊性.....	33
二、火灾免责举证责任的配置原则性规则.....	34
三、我国《海商法》火灾免责举证制度的完善建议.....	36
结 语	38
参 考 文 献	39
辞 谢 辞	44

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The Evolution of Fire Exemption of the Carriage of Goods by Sea	2
Subchapter 1 The Confirm of Fire Exemption in International Conventions	2
Section 1 The Confirmation of Fire Exemption.....	2
Section 2 The Disguised Reservation of Fire Exemption	4
Subchapter 2 The Legislative Pattern of Fire Exemption among the Mainly Shipping States	5
Section 1 The Pattern of Parallel Application.....	5
Section 2 The Pattern of Single Application.....	6
Subchapter 3 The Development of The Legislation of Fire Exemption	7
Section 1 The Development of Basis of Liability of Carrier	7
Section 2 The Development Tendency of Fire Exemption	9
Chapter 2 The Substantial Elements of Fire Exemption of Carriage of Goods by Sea	12
Subchapter 1 The Concept and the Causes of Fire	12
Section 1 The Concept of Fire	12
Section 2 The Causes of Fire and the Influences of the Application of Fire Exemption.....	13
Subchapter 2 The Identification of Space-time of Fire	15
Section 1 The Identification of Time of Fire	15
Section 2 The Identification of Space of Fire	17
Subchapter 3 Those Who Enjoying Fire Exemption	18
Section 1 Who Is the Carrier.....	18
Section 2 Those Who Is Not the Carrier	19
Subchapter 4 The Cognizance of Fault unde Fire Exemption	21
Section 1 The Identfication of the Actual Fault	21

Section 2 The Influences to Fire Exemption under the Breach of Other Obligations of Carrier by Sea	23
Chapter 3 The Analysis of the Burden of Proof for Fire Exemption of the Carriage of Goods by Sea	28
Subchapter 1 The Legislation of the Burden of Proof for Fire Exemption ...	28
Section 1 The Burden of Proof for Fire Exemption under <i>the Hague Rules</i> .	28
Section 2 The Burden of Proof for Fire Exemption under <i>the Hamburg Rules</i>	29
Section 3 The Burden of Proof for Fire Exemption under <i>the Maritime Law</i>	30
Section 4 The Burden of Proof for Fire Exemption under <i>the Rotterdam Rules</i>	31
Subchapter 2 The Improvement of the Burden of Proof for Fire Exemption	32
Section 1 The Specificity of Evidences in Maritime Litigation	33
Section 2 The Basic Rules of Allocation of the Burden of Proof for Fire Exemption	34
Section 3 The Proposals to Improve the Legislation of the Burden of Proof for Fire Exemption in <i>the Maritime Law</i>	36
Conclusion	38
Bibliography	39
Acknowledgements	44

引言

火灾免责起源于 19 世纪的航海观念，认为船舶所有人对航行途中的船舶欠缺管理控制能力，无法掌控船上发生的火灾等灾难性事故，为减少航运风险对航运业的影响，故确立火灾免责制度。

火灾免责制度是建立在承运人责任基础之上的。承运人的责任基础是指法律赋予承运人对其所承运的货物应承担的责任原则，即民法学上所称的“归责原则”。^①《海牙规则》下承运人“不完全过失责任制”屡被诟病，《汉堡规则》废除航海过失免责，实行“完全过失责任制”，却因责任过于严格而受到冷落。火灾免责从《海牙规则》下的法定免责事由变成了《汉堡规则》下“有条件保留”也反映了承运人责任基础变化对其的影响。

我国《海商法》关于火灾免责的立法承袭了《海牙规则》，受限于我国当时的立法水平，《海商法》下火灾免责的规定不够具体明确，在司法实践中容易产生疑窦，再加上没有程序法上的配套的举证责任规定，海运承运人在发生火灾的情况往往能够引用火灾免责，落下过度保护承运人之嫌。

随着科学技术的发展，现代航海通讯技术得以广泛运用，造船技术和船体用料更新换代，船员素质得到很大的提高，船公司的管理水平提高到一个新的高度，现在航运的安全性与过去的传统航海已不可同日而语，为传统航运设置的诸多免责事由已多受诟病，火灾免责作为对承运人的特殊保护也多受质疑。在制定《鹿特丹规则》的过程中对火灾免责制度的存废问题再一次引发争论，该公约最后还是予以保留，这说明国际立法在此问题上的立场，火灾免责在现代海运中还有继续存在的价值。

海商立法是船货双方利益博弈的结果。我国的海商立法亦不例外：一方面要保护承运人的利益发展航运、维护海权，另一方面要保护货主的利益发展经济、增进财富积累。我国《海商法》下火灾免责制度的完善也应该遵循利益平衡原则，为当事人提供一个公平有序的活动框架。

^①司玉琢. 海商法专论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2007. 131.

第一章 海运火灾免责的立法演变

火灾免责是海上货物运输的特殊风险性衍生出来的一种对承运人的保护制度，海运承运人能够引用火灾免责从而减免自己的赔偿责任，这是陆上运输所没有的。火灾免责是指承运人在履行海上运输合同的过程中，因出现了法律规定的火灾事故而导致运输合同不能履行，承运人得以免除就火灾引起的货物损坏、灭失或迟延交付的赔偿责任。火灾免责作为海运承运人的一项重要和特殊的权利为鼓励和促进航运业的发展起到积极地作用。航行过程中发生火灾，其中可能有船长船员的过失，也可能有其他的原因，例如天灾、船舶的潜在缺陷等。往往在事故发生以后，有关的证据可能被付之一炬，并且很难再寻找到其他的证据，在承运人没有证据来保护自己的情况下，要求承运人赔偿损失，就难免要其承担无过错责任。从这个意义上来说，确立火灾免责制度，也是为了维护承运人的合法利益，鼓励和促进海运业的发展。

第一节 现有国际公约对海运火灾免责的确认

海洋活动充满着无尽变数和未知风险，海运是人类突破一国藩篱谋求自身更好发展的必由之路。在全球化的进程中，海运扮演着不可替代的角色，而各国也通过不断博弈推进着整个国际航运的立法，促进和鼓励航运业的发展。火灾免责制度作为一项承运人的特权，被国际立法和多国海商立法所肯定。

一、火灾免责制度的确立

19 世纪中叶，美国立法部门连续出台了两项保护美国航运业的立法，其一是责任限制法，其二是“火灾条例”。这两项立法源于一场火灾^①：有一艘轮船失火，装有价值 18000 美元的钱币桶被用作水桶灭火，钱币因外洒而受损，美国联邦法院在此案判决中认定承运人对这一损失负全部责任。此判决引起了美国航运界的巨大反弹，由此引发了上述两个法律的出台。责任限制法确立了船东责任限制制度；火灾条例则确立船东对非由于其本人的“策划或疏忽(Design or neglect)”所引发的火灾完全免责。这两个立法无疑有利于美国发展其航运

^① 吴焕宁, 主编. 国际海上运输三公约释义[M]. 北京: 中国商务出版社, 2007. 23.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库