

学校编码：10384

分类号：_____密级_____

学 号：200108082

UDC_____

学 位 论 文

民事诉讼中的禁反言规则研究

On the Doctrine of Estoppel in Civil Procedure

吴 煜 晨

指导教师姓名：齐树洁 教授

申请学位级别：硕 士

专业名称：法 律 硕 士

论文提交日期：2004 年 4 月

论文答辩日期：2004 年 月

学位授予单位：厦 门 大 学

学位授予日期：2004 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2004 年 4 月

内容摘要

禁反言规则是英美法系中适用领域颇广的一项重要规则，它体现了公平正义、诚实信用的观念，要求当事人恪守信用，言行一致。与大陆法系民事诉讼中的诚实信用原则相比，在约束当事人诉讼行为方面，禁反言规则有独到之处。由于社会变迁，诚信缺失，我国当前社会信用度低，当事人在诉讼中不诚信的诉讼行为屡见不鲜，却缺乏相应制度予以规制，因而有必要加以完善。本文试图通过对禁反言规则的介绍，在讨论禁反言规则内在制度价值的基础上，探究将其引入我国民事诉讼的必要性与可行性，进而对其具体适用作一构想，使之能对我国在规制当事人诉讼行为方面有所裨益。

本文除引言与结束语外，分为三章。

第一章首先介绍禁反言规则的形成过程，通过对英美两国在禁反言规则上不同做法的比较，分析禁反言规则的现状，进而阐述该规则的法理基础，并对大陆法系中的类似理论作了简要介绍。

第二章通过对现有相关法律条文的列举，分析我国引入禁反言规则的立法基础，对当前立法存在的问题进行论述，而后着重阐述我国民事诉讼引入禁反言规则的必要性及可行性。

第三章对我国引入禁反言规则提出构想，详细探讨了禁反言规则在我国民事诉讼法中的适用范围、例外情况及法律后果，并就禁反言规则的引入方式作出设想，即在我国民事诉讼法中将诚实信用原则确立为一项基本原则，禁反言则作为其下的一个具体规则。

关键词：禁反言规则；诚实信用原则；民事诉讼

ABSTRACT

The doctrine of estoppel is an important doctrine, which is widely used in the common law system. It shows the concept of equity and justice, honesty and credibility and it demands parties to keep their words and be faithful during litigation. Compare with the principle of honesty and credibility in the civil law system, the doctrine of estoppel has special effects on restricting parties' litigant actions. With the variance of society, the degree of people's credibility becomes lower and the actions lack of credit occur commonly, while there are no relevant rules in civil procedure of China, which decides we should try to make it perfect. Through introducing the doctrine of estoppel and discussing its internal systematical value, this thesis is trying to probe the necessity and feasibility of leading the doctrine of estoppel into civil procedure of China. And then it will make some ideas about using the doctrine and aimed to be benefit for controlling the parties' litigant actions.

Except for the preface and the conclusion remark, this thesis consists of three chapters.

The first chapter starts with the introduction of the forming of estoppel, and then describes the actuality of estoppel by comparing the different modes between Anglo law and American law. Moreover, this part expatiates on the jurisprudential foundation of estoppel and briefly introduces the similar theories in the civil law system.

The second chapter displays the legislative foundation through listing some interrelated rules of law. Then it discusses on the questions in current legislation. Finally, it analyses the necessity and feasibility of leading the doctrine of estoppel into civil procedure of China.

The last chapter focuses on how to lead estoppel into civil procedure of China. It discusses detailedly the applying range, the exception and the legal effects of the doctrine of estoppel. And then it makes suggestion on the method of leading the

ABSTRACT

doctrine into civil procedure of China, which is to make the principle of honesty and credibility as a basic principle and let estoppel be a concrete doctrine under the principle.

Key Words: Doctrine of Estoppel; Principle of Honesty and Credibility; Civil Procedure.

引 言	1
第一章 禁反言规则概述	2
第一节 禁反言规则的形成过程	2
一、禁反言规则的起源	2
二、禁反言规则的形成	2
第二节 禁反言规则的现状	4
一、英国法上的禁反言规则	4
二、美国法上的禁反言规则	8
三、英美两国在禁反言规则上的不同发展趋势	9
第三节 禁反言规则的法理基础	10
一、公平、正义观念的拓展	11
二、诚实信用观念的体现	12
第四节 大陆法系的类似理论	13
一、失权制度	13
二、诉讼上的禁反言	14
三、争点效理论	14
第二章 我国引入禁反言规则的必要性、可行性分析	16
第一节 现有立法基础分析	16
一、诚实信用原则的体现及分析	16
二、禁反言规则的体现及分析	18
第二节 我国民事诉讼引入禁反言规则的必要性	21
一、社会信用度低，信用缺失严重	21
二、诉讼中不诚信、出尔反尔的现象较突出	23
三、现有规定不成体系，有必要统一	23

四、在民事诉讼中确立诚实信用原则的需要	24
第三节 我国民事诉讼引入禁反言规则的可行性	25
一、法理基础	25
二、法律宗旨	26
三、其他国家的成功经验	26
四、我国现状分析	27
第三章 关于我国引入禁反言规则的构想	28
第一节 在民事诉讼中确立诚实信用原则	28
一、关于是否在民事诉讼中确立诚实信用原则的争论	28
二、诚实信用原则的重要意义	30
三、诚实信用原则的具体化	32
第二节 禁反言规则在我国民事诉讼中的适用范围	33
一、诉讼记录禁反言	33
二、行为禁反言	37
第三节 禁反言规则的例外	43
一、涉及身份关系的案件	44
二、先行行为是在受欺诈、胁迫或重大误解的情况下作出的	44
三、先行行为尚未引起相对方状态的改变	44
四、作出矛盾行为一方的利益比相对方的利益损失更大	45
第四节 违反禁反言规则的法律后果	46
一、反言行为无效	46
二、赔偿对方当事人的损失	46
第五节 禁反言规则的引入方式	48
一、证明标准与禁反言规则	48
二、谨慎选择禁反言规则的引入方式	49
结束语	50
参考文献	51

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 General Introduction of the Doctrine of Estoppel	2
Subchapter1 Forming of the Doctrine of Estoppel	2
Section1 Origin of the Doctrine of Estoppel.....	2
Section2 Forming of the Doctrine of Estoppel.....	2
Subchapter2 Actuality of the Doctrine of Estoppel	4
Section1 The Doctrine of Estoppel in Anglo Law.....	4
Section2 The Doctrine of Estoppel in American Law.....	8
Section3 Different Developing Trends of the Doctrine of Estoppel between Anglo Law and American Law.....	9
Subchapter3 Jurisprudential Foundation of the Doctrine of Estoppel	10
Section1 Extension of the Concept of Fairness and Justice.....	11
Section2 Embodiment of the Concept of Good Faith.....	12
Subchapter4 Similar Theories in the Common Law System	13
Section1 System of Verwirkung.....	13
Section2 Estoppel in Litigation.....	14
Section3 Theory of The Effectiveness of Issue.....	14
Chapter2 Necessity and Feasibility of Leading the Doctrine of Estoppel into Civil Procedure of China	16
Subchapter1 Analysis of Current Legislative Foundation	16
Section1 Analysis of the Principle of Honesty and Credibility.....	16
Section2 Analysis of the Doctrine of Estoppel.....	18
Subchapter2 Necessity of Leading the Doctrine of Estoppel into Civil Procedure of China	21
Section1 Low Social Credibility and Severe Loss of Credit.....	21
Section2 Behaviors of Dishonest Happen Commonly during Litigation	23
Section3 Necessity of Unifying Current System.....	23

Section4	Necessity of Establishing the Principle of Honesty and Credibility in the Civil Procedure	24
Subchapter3	Feasibility of Leading the Doctrine of Estoppel into Civil Procedure of China	25
Section1	Jurisprudential Foundation	25
Section2	Tenet of Law	26
Section3	Successful Experience of Other Countries	26
Section4	Actuality of China	27
Chapter3	Assumption of Leading the Doctrine of Estoppel into Civil Procedure of China	28
Subchapter1	Establishing the Principle of Honesty and Credibility in Civil Procedure of China	28
Section1	Disputes about Establishing the Principle of Honesty and Credibility in Civil Procedure of China	28
Section2	Significance of the Principle of Honesty and Credibility	30
Section3	Reification of the Principle of Honesty and Credibility	32
Subchapter2	Applying Range of the Doctrine of Estoppel in Civil Procedure of China	33
Section1	Estoppel by Record	33
Section2	Estoppel by Conduct	37
Subchapter3	Exception of the Doctrine of Estoppel	43
Section1	Identity Related Cases	44
Section2	The Prior Proceeding is Made by Fraud, Duress and Mistake ..	44
Section3	The Prior Proceeding hasn't Caused the Change of the Opposing Party's Position	44
Section4	The Expense of the Dishonest One is Bigger Than the Opposing Party's	45
Subchapter4	Legal Effects of the Doctrine of Estoppel	45

Section1	Making the Inconsistent Actions Invalidated	46
Section2	Compensating the Opposing Party	46
Subchapter5	Form of Leading the Doctrine of Estoppel into Civil Procedure of China	47
Section1	Standard of Proof and the Doctrine of Estoppel	48
Section2	Choosing the Form of Leading the Doctrine of Estoppel Carefully	49
Conclusion Remark	50
References	51

引 言

禁反言规则是英美法系中颇具特色的一项规则，其意在保护当事人的信赖利益。它原是衡平法上的规则，适用的范围有限，必须满足的条件却很严格。随着普通法与衡平法的融合，禁反言规则逐渐从衡平法渗透到普通法中来。它对传统的约因主义发起挑战，消除了一些被约因束缚的不合理现象。之后，其不断发展，适用范围越来越广，乃至成为涉及契约法、商法、诉讼法、知识产权法等诸多领域的重要规则。

在民事诉讼领域，英美法系将禁反言规则作为调整当事人诉讼行为的最高准则，它要求当事人在民事诉讼中所实施的诉讼行为前后一致，以避免损害庭审的严肃性和给相对方造成不公平。大陆法系国家虽然不存在禁反言规则，但从禁反言规则所体现出的公平正义、诚实信用观念看，其中有一些原则、制度与禁反言规则相类似。在民事诉讼法上，大陆法系国家大多通过直接或间接地确立诚实信用原则来约束当事人的诉讼行为。

我国民事诉讼法既无禁反言规则，也无诚实信用原则，仅靠《民事诉讼法》及相关司法解释中的有限条款来调整当事人的诉讼行为。条文的不周延性决定了这种立法方式的缺点。实践证明，我国民事诉讼法对当事人诉讼行为的规制效果有限，这给民事案件的审理带来了诸多弊端。

随着我国司法体制、审判方式改革的不断深入，民事诉讼法律的逐步完善已是有目共睹。借此契机丰富我国规制当事人诉讼行为方面的法律，对民事诉讼的发展具有积极而深远的意义。两大法系之间的相互交流和借鉴乃大势所趋，因而吸收禁反言规则中的有益要素为我所用，必将对我国民事诉讼法律的完善起到积极作用。

第一章 禁反言规则概述

第一节 禁反言规则的形成过程

禁反言规则 (the doctrine of estoppel) 的基本内涵是 “ my word is my bond ” ——言行一致，不得出尔反尔，它在英美法中起着重要作用，其形成与英美法系国家的历史背景、法律传统、文化基础等有着密切联系。

一、禁反言规则的起源

禁反言规则其实早在罗马法里就有依稀可辨的影子，现今大陆法系各国也有类似的原则，但是作为一项被广泛适用的一般法律规则，它实际上是英美法中衡平法的衍生物。¹19世纪中期英国的判例中出现了两个概念：第一个概念是，一方当事人曾认为自己拥有某项权利，或将获得此项权利，或者权利人不会向其行使此项权利，并依此想法行事，若权利人对这种想法的产生有一定责任，那他就不得向持该想法的当事人主张权利；第二个概念是，如果被告作出陈述是旨在诱导陈述的对象做某一件事，或者其至少知道陈述的对象将凭此行事，那就应该要求被告履行、维持已作出的陈述。²衡平法上的禁反言以及后来普通法上的禁反言就是在这两个概念的基础上发展起来的。

二、禁反言规则的形成

根据英美法系国家传统的契约理论，合同成立、变更均须有约因，只有这样才能产生强制执行之效力。可是实践中大量存在着这样的现象：某人许诺赠与他人物品或答应无偿为他人做某事，但不久又反悔而使受诺人遭受损失，受

¹ 张文彬．论普通法上的禁止反言原则[J]．荆州师范学院学报，2001，(4)：48．

² 沈达明．衡平法初论[M]．北京：对外经济贸易大学出版社，1997．273．

诺人受到损失后却因无约因无法阻止权利人行使权利。20 世纪 40 年代以前，英美法系国家的法官在解决这一问题时，一是在衡平法上采用禁反言，二是尽其所能寻找有效的约因，这种方法往往牵强附会，徒增人们对法律公正性的怀疑。1877 年英国法官凯恩斯勋爵在审理休斯诉大都市铁路公司案时提出了禁反言的观念，但并未引起人们的重视。1937 年，英国法律修改委员会提出了一份关于约因主义的报告，揭示了下述两个法规的不公正性：第一，禁反言只适用于陈述事实；第二，偿还部分欠款不是抵消全部欠款的约因。进而他们建议，“如果受约人已经改变了由于依靠某一承诺而给自己带来损害的地位，那么立约人知道或理应知道受约人所依靠的那项承诺应该是可以兑现的”。³法律修改委员会的这份报告为禁反言规则在普通法上的确立作了一个良好的铺垫。1947 年，英国大法官丹宁通过 Central London Property Trust Ltd. v. High Trees House Ltd. 案（中央伦敦财产信托有限公司诉高树房产有限公司案，通常称为“高树案”）为“禁反言”勾勒出了一个较清晰的轮廓。

“高树案”的事实是：原告于 1934 年将伦敦的一套公寓楼租给被告，租期为 99 年，从 1937 年起算，租金为每年 2500 英镑。被告租房后将房屋转租。1939 年二战爆发，很多人离开伦敦，房客很少，被告无力支付房租，原被告双方于 1940 年 11 月商定将租金减半，但未说明租金减半的期限。1945 年二战结束后，客源大增，原告希望恢复原先确定的房租价格，故起诉要求被告从 1945 年下半年开始按 1937 年确定的租金水平交纳租金，理由是被告并没有为降低房租的协议提供约因。丹宁大法官指出，降租协议是基于战时特殊情况而达成的，显然不能适用于整个 99 年租期。1945 年上半年，战争结束，客源大增，情况发生重大变化，降租协议据以存在的事实依据已消失，因此原告有权从 1945 年下半年开始按原租金水平收取房租，故判原告胜诉。他还在判决书中进一步指出，如果原告欲按原租金水平索回 1940~1945 年上半年的房租，此项要求应予驳

³ 丹宁勋爵：法律的训诫[M]。杨百揆，刘庸安，丁健译，北京：法律出版社，1999。225。

回。因为被告依赖该协议已向房客减收了房租，允许原告推翻自己的诺言势必造成极大的不公平。⁴丹宁大法官的这段阐述，包含了禁反言规则的基本要求：允诺、信赖、损害、正义，并且突破了衡平法上禁反言仅用于对事实的陈述之藩篱，将禁反言规则首次适用于对未来的承诺，在英国历史上第一次正式赋予了没有约因的允诺以法律拘束力。此后，禁反言规则真正受到了重视，得以迅速发展。又经过半个多世纪的演进，它从衡平法上的一个仅为法院适用，仅限于一方当事人对相对方作虚伪的意思表示，使相对方对其产生信赖并为一定之作为或不作为而受到损害这种特定情况适用的法律规则⁵，发展成为适用于契约法、证据法、商法、知识产权法等多领域的普通法规则，甚至已成为物权、航运、贸易领域广泛适用的国际惯例。

第二节 禁反言规则的现状

禁反言规则在英美法中的适用范围很广，契约法上的允诺禁反言 (promissory estoppel)、证据法上的依诉讼记录判定的禁反言 (estoppel by record)、依行为判定的禁反言 (estoppel by conduct) 自不待言，保险法上的弃权与禁止反言原则、代表人制度中的表见代表 (estoppel by agency)、商事法上的票据背书连续的证明力以及合伙人制度中的合伙禁反言 (estoppel by partner) 等等也均体现了禁反言法理。

一、英国法上的禁反言规则

关于禁反言规则的性质，在英国法上至今仍存争议，一种观点认为禁反言是一项证据法规则，禁止当事人主张或否认某一事实，使与争执点有关的事实

⁴ “高树案”的案情主要参见丹宁勋爵：法律的训诫[M]。杨百揆，刘庸安，丁健译，北京：法律出版社，1999。226 - 229。杨楨：英美契约法论[M]。北京：北京大学出版社，2003。88 - 89。

⁵ D. CALAMARI, JOHN & M. PERILLO, JOSEPH. The Law of Contracts[M]. St. Paul, Minn. : West Pub. Co., 1977. 274.

成为不可采纳的；⁶另一种观点认为该规则属实体法规则，因为该规则使本来具有关联性的证据被排除，相对方可能依此获得胜诉判决，此时禁反言规则产生了实体法上的效果；由于禁反言需要在诉讼文件中明示地提出，所以还有一种观点认为它是一条诉讼法规则。事实上，在有些情况下禁反言是作为实体法规则运用，在另一些情况下则是一项证据法规则。

根据不同标准，对禁反言规则可作不同划分。以法律类型划分，可分为衡平法上的禁反言与普通法上的禁反言。前者仅限于一方当事人将一事实为虚伪意思表示予相对人，相对人信其意思表示为真实，而为一定之作为或不作为致受损害的情况，此时法院禁止虚伪意思表示之当事人再为任何与其先前虚伪表示相左的陈述或主张；⁷后者又可进一步细分。下文将以证据法上的禁反言规则为重点，对此作一介绍。

（一）证据法上的禁反言

证据法上的禁反言是指，如果一方当事人已提出某一事实，法院就禁止该当事人在诉讼中依相反的证据否认此事实，从而确认此事实的存在并免除信赖方的举证责任，其效果是对有关联性的事实，不采纳其证据。在具体的审判过程中，禁反言又被法院分为三种主要类型：

1. 依诉讼记录判定的禁反言

它通常由法院裁决引起，即法院在其管辖权限范围内作出的裁决具有终局性，可以阻止诉讼的任何一方提出与之相对的证据。⁸它实际上包括两层含义：一是判决本身的禁反言，称为诉讼原因禁反言(cause of action estoppel)，是指如果双方当事人已经对某一具体的诉或请求进行了民事诉讼，且法院也对此作出了终局判决，则当事人不能就该诉或请求再次进行诉讼；二是对有关判决所依据的事实或法律记录的禁反言，又称争执点禁反言(issue estoppel)，是指法院若

⁶ 沈达明．比较民事诉讼法初论[M]．北京：中国法制出版社，2002．267．

⁷ 杨桢．英美契约法论[M]．北京：北京大学出版社，2003．95 - 96．

⁸ 何家弘．外国证据法[M]．北京：法律出版社，2003．109．

在诉讼中确定了某一事实或者法律争点，则当事人被禁止对该事实或者法律争点在继后的诉讼中再行争议。二者的区别在于，前者是完全地禁止当事人就相同的诉讼请求再次提起诉讼，而后者并不禁止第二个诉讼的发生和进行，它是为了使后诉法院在遇到已经由前诉法院认定的争点时，作出与前诉法院的裁判相同的认定。需要指明的是，通常诉讼原因禁反言仅适用于前诉中的双方当事人，而争执点禁反言还适用于与前诉的当事人有共同利害关系的人，如当事人的继承人、信托关系中的受益人等。

2. 依蜡封文书判定的禁反言 (estoppel by deed)

是指签名盖章使契约生效的一方被禁止否认契约所载明的事实真实性。⁹ 此类禁反言仅仅适用于存在蜡封文书的场合，且文书中的陈述必须清楚、不含糊，再加上它不能阻止一方当事人以欺诈、胁迫、错误、违法或者其他任何足以导致蜡封文书无效或变更的事实否认文书的效力，因而在实践中的适用并不广泛。

3. 依行为判定的禁反言

是指一方当事人的行为所暗示或表明的意义阻却其对此加以否认。此处的“行为”包括协议、陈述和意思表示，故又可细分为协议禁反言(estoppel by agreement)、陈述禁反言(estoppel by representation)、过失禁反言(estoppel by negligence)等。该规则的适用范围较广，主要保护当事人的合理信赖利益，即一方当事人通过自己的作为或不作为，有意地使对方相信某一事实的存在，对方对此产生了合理信赖并依此行为，此时法院就禁止前一当事人否认该事实的存在。

(二) 衡平禁反言

“一个人以其行为、陈述、许可或者沉默，有意或通过有过失的疏忽诱使相对人相信某些事实的存在，相对人正当地信赖并依此信赖行事，如果允许该

⁹ 齐树洁．英国证据法[M]．厦门：厦门大学出版社，2002．695．

当事人否认此项事实的存在，相对人将陷于不利，因此，该当事人再为任何与其先前虚假陈述相反的陈述或主张是被禁止的。”¹⁰从定义上看，衡平禁反言与证据法上依行为判定的禁反言规则并无太大区别，实践中，依行为判定的禁反言也确实是以“衡平禁反言”而为人们所熟知，但实际上，衡平禁反言已不同于依行为判定的禁反言，它是一项新的普通法规则。与依行为判定的禁反言仅适用于现存事实的陈述不同，衡平禁反言还可适用于有关将来的打算的陈述；而且，凡是承担了披露事实义务的人，若其不披露，也构成该规则所指的陈述。当然，依衡平禁反言规则主张其利益的人，必须表明他享受此项利益是公正的，而依行为判定的禁反言规则主张其利益的人则不受此限。所以衡平禁反言不再是一条有关证据和举证责任的规则，它不是基于当事人之间的协议或所判定的不可再争议的事实，它也不是相互的，而是仅仅适用于当事人一方。¹¹禁反言规则也因此突破了证据法的藩篱，不仅适用于对质行为，而且适用于其他法律行为，主要是契约法律行为。

（三）契约法上的禁反言（estoppel by contract）

它实际上体现了契约信守原则，意指当事人应当受到契约内容的约束，除非有欺诈、错误等使契约具有瑕疵。契约法上用得最多的一项禁反言规则是“允诺禁反言”规则，也就是丹宁大法官在“高树案”中确立的规则，它是为弥补契约因主义的缺陷而产生的，主要适用于赠与及无偿为他人做某事的允诺。据此规则，一方当事人若以其允诺使对方当事人产生信赖而行为并陷于不利，则该允诺具有强制执行力。

（四）财产权禁反言（proprietary estoppel）

在英国法上，允诺只能被作为辩护理由阻止允诺人胜诉，不能作为诉因单独起诉。这种限制遭到许多人的批评，他们主张给予信赖允诺行事的人向法院申请强制执行的权利。尽管如此，英国法只承认一种例外，即财产权禁反言规

¹⁰ 张文彬：论普通法上的禁止反言原则[J]．荆州师范学院学报，2001，（4）：49．

¹¹ 同上，第50页．

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库