

## 内 容 提 要

在反倾销中,美国把中国视为非市场经济国家(non-market economy country),使中国在美国反倾销诉讼中处于不利地位。透视美国反倾销法中有关非市场经济的规定是取得美国反倾销案胜诉的重要前提。所以,本文主要研究美国反倾销法中的非市场经济地位问题,并在此基础上提出对策建议。

本文除前言和结束语外,主文共分三章。

第一章主要介绍非市场经济地位问题的由来。由于从前的关税与贸易总协定(以下简称《GATT1947》)中没有关于进口方如何处理国家控制贸易(state-controlled trade)国家出口的产品被诉倾销的案的规定,美国乘机制定一系列专门针对非市场经济国家的规定。另外,通过《中国加入世贸组织议定书》,美国等国家使中国在入世后的15年内被视为非市场经济国家。

第二章主要研究美国反倾销法中关于非市场经济的规定。首先,通过分析市场经济标准的6项因素,指出美国的市场经济标准并不完美以及我国已基本上满足该标准。其次,分别分析单项经济部门分析法的3个标准,指出这些标准本身存在缺陷;美国商务部确立了高门槛,使来自非市场经济国家的企业无法获得市场经济待遇。再次,通常分析特殊的正常价值确定方法,指出这些方法使正常价值缺乏可预测性和准确性,使被诉出口商遭受不公平待遇。最后,通过分析一国一税规则,指出一国一税规则使出口商缺乏应诉积极性,对不存在倾销的企业是不公平的。

第三章主要结合第二章的内容,提出对策建议。一方面,我国政府应参与制定世贸组织(以下简称WTO)反倾销规则,坚持取消有关国家控制贸易的规定;正确利用WTO政策评审机制,表明我国的市场经济发展程度等。另一方面,我国企业应该争取市场经济待遇,选择适当的替代国等。

关键词:反倾销法;非市场经济;替代国制度

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## ABSTRACT

China is put into a disadvantageous situation in the anti-dumping (AD) litigations, as it has been treated as a non-market economy (NME) country for a long time especially by the United States of America (US). Understanding the US laws concerning NME is the premise of winning the US AD litigations. So, this thesis is mainly about the US laws and practices concerning NME.

There are 3 parts in this thesis: the preface, the main content and the concluding remark. The main content is divided into 3 chapters.

The first chapter is the brief introduction on the origin and sources of the NME problem. As GATT does not provide specific rules for the importing countries on how to deal with the AD litigations against those enterprises from state-controlled trade (SCT) countries, the US sets down a series of specific rules for the NME countries particularly. Besides this, through the *Protocol on the Accession of the People's Republic of China*, China is identified as a NME country in the legal sense within 15 years of its accession.

The second chapter is about some basic rules and practices concerning NME stipulated in the US AD laws. Subchapter One focuses on the market economy criteria provided by the US. It attempts to delineate the line at which the Department of Commerce determines if a NME country has made the transition to a market economy country pursuant to the US AD law by analyzing petitions for market economy treatment made by Poland and Ukraine. What's more, by comparing the US market economy criteria with the China's actuality separately, it can be concluded that the US market economy criteria are not perfect and China generally and basically satisfies the requirements. Subchapter Two analyzes the 3 criteria of sectoral analysis approach one by one, and then states that the requirements set by the Department of Commerce are so high that the exporting enterprises from NME countries can scarcely meet the requirements and therefore are impossible to be treated as a market economy country. Subchapter Three is

about the special approach towards normal value (NV) calculation. Because market forces are considered not properly functioning in NME countries, the Department of Commerce resorts to provisions designed specifically for the calculation of NV for NME country exports. The NV out of the special approach of NV calculation is made unpredictable and inaccurate, so that the exporting enterprises are not expected to receive fair treatment. Subchapter Four focuses on the same AD rate rule. Under the same AD rate rule, the exporters are not willing to answer the AD litigations. At the same time, the same tariff rate rule is unfair to the non-dumping enterprises.

The third chapter put forward some suggestions. On one hand, Chinese government may take part in the WTO AD legislation, insist on abolishing the SCT rule, make use of the WTO trade policy review system (TPRS), demonstrate our country's economic development, and so on. On the other hand, Chinese enterprises may try to get the market economy treatment, propose the proper surrogate country in the AD cases and the like.

**Key Words:** Anti-dumping Law, Non-market Economy, Surrogate Country

<b>目 录</b>	
<b>前 言</b> .....	<b>1</b>
<b>第一章 非市场经济地位问题的由来</b> .....	<b>2</b>
<b>第一节 国家控制贸易国家概述</b> .....	<b>2</b>
一、国家控制贸易国家的由来.....	2
二、GATT 对国家控制贸易国家的界定.....	3
<b>第二节 美国适用非市场经济的有关规定对华进行反倾销概述</b> .....	<b>4</b>
一、美国对华首起反倾销案——中国非市场经济地位的开端.....	4
二、中国目前的非市场经济地位问题.....	5
<b>第二章 美国的非市场经济立法与实践</b> .....	<b>8</b>
<b>第一节 市场经济标准</b> .....	<b>8</b>
一、市场经济标准的内容及其内容剖析.....	8
二、市场经济标准评析.....	17
<b>第二节 单项经济部门分析法</b> .....	<b>18</b>
一、“资本主义泡沫”标准.....	18
二、“微量泡沫”标准.....	19
三、市场经济导向行业标准.....	19
四、从具体案件看单项经济部门分析法的标准的适用.....	22
<b>第三节 正常价值的确定</b> .....	<b>24</b>
一、价格可比性问题.....	24
二、确定正常价值的通常方法.....	26
三、特殊的正常价值确定方法.....	27
<b>第四节 一国一税规则</b> .....	<b>32</b>
一、一国一税规则的内容.....	32

二、简评一国一税规则 .....	33
三、从典型案例看单独税率测试标准的适用 .....	34
<b>第三章 对策建议 .....</b>	<b>37</b>
<b>第一节 政府应采取的措施 .....</b>	<b>37</b>
一、参与制定 WTO 反倾销规则，坚持取消有关国家控制贸易 的规定 .....	37
二、正确利用 WTO 贸易政策评审机制，表明我国的市场经济 发展程度 .....	37
三、充分利用 WTO 争端解决机制，消除 WTO 其他成员对我国 发起反倾销调查的偏见 .....	38
四、加大政府交涉力度，促使美国取消对我国非市场经济地位的 认定 .....	39
五、完善应对外国反倾销的国内立法 .....	39
六、加快改革的步伐，逐步完善市场经济体制 .....	40
<b>第二节 企业应采取的措施 .....</b>	<b>40</b>
一、尽快完成企业改制 .....	40
二、争取获得市场经济待遇 .....	41
三、选择适当的替代国 .....	41
四、争取适用单独税率规则 .....	42
<b>结 束 语 .....</b>	<b>43</b>
<b>参 考 文 献 .....</b>	<b>44</b>

## CONTENTS

<b>Preface</b> .....	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The Origin and Sources of the NME Problem</b> .....	<b>2</b>
<b>Subchapter 1 General Introduction of SCT Country</b> .....	<b>2</b>
Section 1 The Origin of the SCT Country .....	2
Section 2 The Definition of the SCT Country in GATT .....	3
<b>Subchapter 2 General Introduction of the US Utility of NME Rules in AD         Litigation against China</b> .....	<b>4</b>
Section 1 The first US AD Litigation against China—the Beginning of China’s NME Status .....	4
Section 2 The NME Problem of China .....	5
<b>Chapter 2 The US NME Legislation and Practice</b> .....	<b>8</b>
<b>Subchapter 1 the Market Economy Criteria</b> .....	<b>8</b>
Section 1 The Content of the Market Economy Criteria .....	8
Section 2 Analysis of the Market Economy Criteria .....	17
<b>Subchapter 2 The Sectoral Analysis Approach</b> .....	<b>18</b>
Section 1 The “Bubbles of Capitalism” Criteria .....	18
Section 2 The “Mini-bubbles” Criteria .....	19
Section 3 The MOI Criteria .....	19
Section 4 The Application of the Sectoral Analysis Criteria in Specific Cases .....	22
<b>Subchapter 3 The Calculation of NV</b> .....	<b>24</b>
Section 1 The Price Comparability Problem .....	24
Section 2 The Common Approach of NV Calculation .....	26
Section 3 The Special Approach of NV Calculation .....	27
<b>Subchapter 4 The Same AD Rate Rule</b> .....	<b>32</b>
Section 1 The Content of the Rule of Same AD Rate .....	32

Section 2	Analysis of the Same AD Rate Rule .....	33
Section 3	The Application of the Separate Rate Criteria in Specific Cases .....	34
<b>Chapter 3</b>	<b>Suggestions .....</b>	<b>37</b>
<b>Subchapter 1</b>	<b>Measures taken by the government .....</b>	<b>37</b>
Section 1	Taking Part in the WTO AD Legislation .....	37
Section 2	Making Use of the WTO TPRS .....	37
Section 3	Making Use of the WTO Dispute Settlement System .....	38
Section 4	Government Negotiations .....	39
Section 5	Perfecting Domestic Legislations to Deal with Foreign AD Cases .....	39
Section 6	Boosting the Reform and the Market System .....	40
<b>Subchapter 2</b>	<b>Measures Taken by the Enterprises .....</b>	<b>40</b>
Section 1	Restructuring of Enterprises .....	40
Section 2	Applying for the Market Economy Treatment .....	41
Section 3	Proposing a Proper Surrogate Country .....	41
Section 4	Applying for the Separate Rate Test .....	42
<b>Concluding Remark</b>	<b>.....</b>	<b>43</b>
<b>References</b>	<b>.....</b>	<b>44</b>



## 前 言

反倾销是 WTO 允许的合法的贸易保护措施之一，也是世界各国维护公平贸易秩序、抵制不正当竞争的重要手段之一。然而，不少西方国家利用了这种合法的贸易保护措施，对一些国家适用歧视性的反倾销规定，在实质上实行贸易保护主义。其中，有关非市场经济的规定就是对被扣上非市场经济帽子的国家的一种歧视，其目的在于对非市场经济国家进行不公平贸易。美国反倾销法中也存在类似的规定。在反倾销中，我国被美国认定为非市场经济国家。在美国长期的反倾销实践中，我国的出口企业屡屡被诉倾销，饱受其害。若要避免受到不公平待遇，就必须认真研究美国反倾销法中非市场经济的相关规定，做好充分的准备。

因此，笔者紧紧围绕着美国反倾销法中非市场经济的相关规定，具体评析美国反倾销法中的市场经济标准、单项经济部门分析法、正常价值的确定方法和一国一税规则，并结合上述内容，提出应对美国反倾销法中的非市场经济地位问题的对策建议。

## 第一章 非市场经济地位问题的由来

由于美国是 WTO 的成员方，美国必须遵守 WTO 的相关规定，除非美国明确表示保留。WTO 的前身，GATT 存在国家控制贸易的相关规定。从 GATT 中关于国家控制贸易的规定入手，研究美国反倾销法中非市场经济的相关规定，会更容易看清后者存在的问题。

### 第一节 国家控制贸易国家概述

#### 一、国家控制贸易国家的由来

《GATT1947》主要是由市场经济国家为了发展国际贸易而签订的。在 1954—1955 年的 GATT 复审会议（the GATT Review Session of 1954-55）上，前捷克斯洛伐克（Czechoslovakia）提出建议：修改《GATT1947》第 6 条的相关规定，规范各缔约方处理来自国家控制贸易国家的产品被诉倾销的案件。GATT 缔约方当时尚未准备修改《GATT1947》第 6 条，但最终就一个相关的解释记录（interpretative note）达成一致意见。但是，该解释记录没有对这个问题作更多的规定。

在草拟《1979 年反倾销守则》时，GATT 缔约方认识到有必要制定一个特殊的条款，规范进口方处理来自国家控制贸易国家的产品被诉倾销的案件。可是，GATT 缔约方没有制定这样的条款。后来，WTO 基本上继承了《关税与

---

“ It is recognized that, in the case of imports from a country which has a complete or substantially complete monopoly of its trade and where all domestic prices are fixed by the State, special difficulties may exist in determining price comparability for the purposes of paragraph 1, and in such cases importing contracting parties may find it necessary to take into account the possibility that a strict comparison with domestic prices in such a country may not always be appropriate.” (Note 2 Ad Paragraph 1 of Article VI), “General Agreement of Tariffs and Trade, Text of the General Agreement” (GATT, Geneva, July 1986). 转引自 ALEXANDER POLOUEKTOV. Non-Market Economy Issues in the WTO Anti-Dumping Law and Accession Negotiations Revival of a Two-tier Membership? [J]. the Netherlands: Journal of World Trade, 2002, 36(1) : 7. 另外，《GATT1994》 Ad Article VI Paragraph 1: “Hidden dumping by associated houses (that is, the sale by an importer at a price below that corresponding to the price invoiced by an exporter with whom the importer is associated, and also below the price in the exporting country) constitutes a form of price dumping with respect to which the margin of dumping may be calculated on the basis of the price at which the goods are resold by the importer.”

贸易总协定》(以下简称《GATT1947》)。这样, WTO 成员方就能利用《GATT1947》的这个漏洞, 制定有关非市场经济的规定。

## 二、GATT 对国家控制贸易国家的界定

根据《GATT1947》的注释, “全部或大体上由国家垄断贸易并且由国家规定国内价格的国家出口的产品, 为第一款的目的确定可比价格时可能存在特殊的困难。在这种情况下, 进口缔约方可能发现有必要考虑这种可能性, 与这种国家的国内价格作严格的比较可能并不总是适当的。”该注释指出各缔约方在适用特殊规定来决定进口产品的可比价格的前提是: 存在特殊的困难。另外, 该注释还规定, 国家控制贸易国家的基本构成要件有:

- 1、国家对贸易全部或大体上实行垄断;
- 2、由国家规定所有产品的国内价格。

该注释带有一定的含糊性, 主要表现在:

- 1、未对“特殊的困难”作更多的解释。
- 2、未解释何谓“大体上”(substantially complete)实行垄断。
- 3、未规定如果进口方遇到上述情形, 该如何处理。
- 4、未明确“国家规定国内价格”是否包括间接的价格规定、价格管理措施和价格指导措施等。

WTO《反倾销协定》基本上继承了《GATT1947》, 而且没有对国家控制贸易的相关规定作任何改动。正因为 WTO 对国家控制贸易的规定不明确, 成员方在认定某国是否属于国家控制贸易国家以及对国家控制贸易国家采取反倾销措施时, 有极大的自由度。美国正是利用了这个漏洞, 对一些国家实行歧视性的非市场经济待遇(non-market economy treatment)。

---

The General Agreement on Tariffs and Trade (GATT 1947), Annex I: Notes and Supplementary Provisions, Ad Article VI.

余劲松: 中国涉外经济法律问题新探[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2000. 92.

The General Agreement on Tariffs and Trade (GATT 1947), Annex I: Notes and Supplementary Provisions, Ad Article VI.

## 第二节 美国适用非市场经济的有关规定对华进行反倾销概述

### 一、美国对华首起反倾销案——中国非市场经济地位的开端

关于中国是非市场经济国家的认定，美国是通过对华首起反倾销案件1980年薄荷醇案完成的。因为美国是典型的判例法国家，所以美国商务部以该案件为先例进行认定，直至应诉方有明确的证据，并由美国商务部撤销原裁决为止。但是中国至今仍未能使美国商务部撤销对我国是非市场经济国家的认定，所以该案至今仍然具有影响力。

在对1980年薄荷醇案初裁时，商务部对中国政府总体上控制经济的情况和薄荷醇的生产与销售情况分别进行了调查。商务部调查了50年代以来关于中国经济发展的大量数据以及该案调查当时的经济结构状况。由于薄荷醇是胡椒薄荷种植场的直接衍生产品，因此商务部集中考察了政府在农业生产和分配中的作用。

商务部在调查之后发现，中国是一个政府在很大程度上对生产投入和产品分配实施控制的发展中国家。中国国家发展计划委员会制定产量目标，对产品定价并分配产品。许多重要产品和消费必需品由国家统一分配。商务部得出结论：毫无疑问，中国是一个国家控制经济的国家。同时，商务部也发现这种控制存在地区和产品差异。长期以来，中国中央政府对产品分类别进行计划管理。一类产品是在国民经济中有重要意义的产品，包括大部分农产品。二类产品由国家计委制定收购、销售、进出口和储备计划。国家计委对二类产品的控制较少，但是相关部委和地方政府可能会对二类产品作进一步的控制（如价格控制）。对一、二类产品以外的产品则没有正式的控制制度，但是可能会有其它零星的控制。

天然薄荷醇属于一、二类产品以外的产品。根据中国企业提供的证据，商务部认为政府对薄荷醇和胡椒薄荷油的生产可能没有直接控制，其销售也市场化。但商务部认为，本案中以中国国内价格计算正常价值的困难不在于政府是

---

19 U.S.C §§ 1677 (18) (C) (i), 1988.

否对薄荷醇的生产和销售存在控制，而是在于诸如土地和劳务的可转让性方面，以及对薄荷醇生产所需的其它农产品受到控制的间接影响等一系列“一般性限制”。商务部发现薄荷醇生产最重要的生产资料——土地和劳动力不存在市场：土地不可转让，劳动力的流动受到限制。因此很难认为薄荷醇的生产和价格是由市场因素决定的。

## 二、中国目前的非市场经济地位问题

中国在入世之时签订了《中国加入世贸组织议定书》(Protocol on the Accession of the People's Republic of China)(以下简称《入世议定书》)和《中美关于中国加入世贸组织双边协议》(US-China Bilateral WTO Agreement)(以下简称《中美双边协议》)分别就非市场经济地位问题作了规定，尤其是前者，它赋予其它国家根据其国内法认定中国是非市场经济国家，并在反倾销调查中适用特别规定的权利。

### (一)《入世议定书》中有关中国非市场经济地位问题的规定

《入世议定书》第15条“确定补贴和倾销时的价格可比性”的具体规定是：

“在根据《GATT1994》第6条和《反倾销协定》确定价格可比性时，该WTO进口成员应依据下列规则，使用接受调查产业的中国价格或成本，或者使用不依据与中国国内价格或成本进行严格比较的方法：(《入世议定书》第15条(a)项)

(1)如受调查的生产者能够明确证明，生产该同类产品的产业在制造、生产和销售该产品方面具备市场经济条件，则该WTO进口成员在确定价格可比性时，应使用受调查产业的中国价格或成本；(《入世议定书》第15条(a)项( ))

(2)如受调查的生产者不能明确证明生产该同类产品的产业在制造、生产和销售该产品方面具备市场经济条件，则该WTO进口成员可使用不依据与

---

商务部进出口公平贸易局.外国对中国产品反倾销、反补贴、保障措施案例集(美国卷)第一册[Z].北京：中国对外经济贸易出版社，2002.1-5.

中国国内价格或成本进行严格比较的方法。(《入世议定书》第 15 条(a)项( ))

(3) 一旦中国根据该 WTO 进口成员的国内法证实其是一个市场经济体, 则议定书第 15 条(a)项的规定即告终止。但截至加入之日, 该 WTO 进口成员的国内法中须包含有关市场经济的标准。无论如何, 议定书第 15 条(a)项( )目的规定应在中国加入之日后 15 年终止。此外, 如中国根据该 WTO 进口成员的国内法证实一特定产业或部门具备市场经济条件, 则议定书第 15 条(a)项中的非市场经济条款不得再对该产业或部门适用。”(《入世议定书》第 15 条(d)项)

### (二) 《中美双边协议》中有关中国非市场经济地位的规定

《中美双边协议》规定, 美国可以在 15 年内, 当涉及中国的进口产品时, 继续适用目前的非市场经济方法处理反倾销案件。另一方面, 中国可以要求调查当局按照美国法律审查某个特定的部门或整个国民经济的市场经济程度, 争取排除非市场经济方法的适用。其中, 所谓的非市场经济方法是指: 在反倾销调查中, 调查机关(美国商务部)不采用中国国内市场的价格和成本, 而是由中国出口型生产商提供关于生产要素的各种资料, 在这些资料基础上, 美国商务部使用来自某个其它“相似市场”的成本数据, 来计算相应的生产要素价值。

### (三) 简评《入世议定书》和《中美双边协议》

《入世议定书》和《中美双边协议》中关于非市场经济的内容几乎雷同: 首先, 这两个文件都使中国在应对美国反倾销诉讼中“获得”非市场经济地位; 其次, 这两个规定都把决定是否适用市场经济方法的权利交给了进口方当局; 再次, 这两个规定都规定中国企业有权利提供证据, 证明自己是在市场经济条

石广生. 中国加入世界贸易组织知识读本(三)[M]. 北京: 人民出版社, 2002. 16-17.

中美世贸双边协议文本摘要[EB/01]. <http://www.lawhighway.com.cn/wto/list.asp?articleid=147>, 2004-4-4.

See US-China WTO Market Access Agreement, Section : Protocol Commitments, Price Comparability In Determining Dumping and Subsidization[EB/01]. <http://www.uschina.org/public/wto/market/227-237/pdf>, 2000-5-3. 转引自张亮. 美国反倾销法中的非市场经济地位问题研究——兼及“入世”后中国的法律应对策略[A]. 陈安. 国际经济法学刊(8)[C]. 北京: 北京大学出版社, 2004. 151.

傅东辉, 邹惠. 中国在反倾销案中的市场经济地位问题[EB/01]. <http://www.lawhighway.com.cn/wto/list.asp?articleid=419>, 2004-4-14.

件下运作的，从而获得市场经济待遇。但实践中，美国调查机关（商务部）在认定该行业在制造、生产和销售该产品方面是否具备市场经济条件时，有较大的自由度，有权拒绝给予被诉企业市场经济待遇。另外，美国商务部在选择替代国时也有比较大的自由度，从而使得商务部可以人为地制造或提高倾销幅度。

《入世议定书》和《中美双边协议》体现了美国借中国入世之机，坚持原来的歧视性做法。我国企业在中国入世后 15 年内，不得不面对美国反倾销法中的非市场经济地位问题。

---

张亮．美国反倾销法中的非市场经济地位问题研究——兼及“入世”后中国的法律应对策略[A]．陈安．国际经济法学刊（8）[C]．北京：北京大学出版社，2004．152．

## 第二章 美国的非市场经济立法与实践

美国学者萨利文 (Sullivan) 总结出美国商务部在确定是否给予某个出口企业市场经济待遇时, 有两个步骤: 步骤 1、确定该国的整个国民经济是否由政府控制; 如果得到的答案是肯定的, 就要进行步骤 2。步骤 2、分析这种控制是否已经渗透到生产被诉倾销产品的部门, 致使该部门的产品价格或成本不适宜用来确定正常价值。在第一步骤中, 美国通过反倾销立法和判例确定市场经济标准, 并以之作为认定某国的经济是否是市场经济; 第二步骤中, 美国商务部通过立法和实践确定具体的单项经济部门分析法 (如 MOI 测试法) 来认定某行业的市场经济程度。当第二步骤的答案还是否定时, 美国商务部就必须确定被诉倾销的产品的正常价值。针对非市场经济国家, 美国商务部将适用有别于市场经济国家的方法来确定来自非市场经济国家的产品的正常价值。如果国际贸易委员会确定存在损害或损害的威胁, 美国商务部就必须确定反倾销税税率。针对非市场经济国家, 美国商务部通常适用一国一税规则, 而不是单独税率规则。特殊的正常价值确定方法和特殊的反倾销税税率规则最终使非市场经济国家的出口商受到不公平待遇。因此, 下面主要围绕美国反倾销法中有关非市场经济的四大焦点问题分别展开论述。

### 第一节 市场经济标准

#### 一、市场经济标准的内容及其内容剖析

美国《1988 年综合贸易和竞争法》( Omnibus Trade and Competitiveness Act of 1988 ) 确定了非市场经济国家的概念。该法对非市场经济国家定义如下: “ 所谓非市场经济国家是指由美国商务部确定的那些不按成本和价格结构的市场原则运作, 商品在该国的销售不反映其公平价值的国家。 ” 该法还规定了美国

---

余劲松. 中国涉外经济法律问题新探[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2000. 98.  
19U. S. C. §§1677 (18), 1988.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库