

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：200308119

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

商 标 诉 前 禁 令 制 度 研 究

Study on Temporary Restraining Order in Trademark

刘 淑 芬

指导教师姓名： 林秀芹 教授

专业名称： 国际法学

论文提交日期： 2006 年 4 月

论文答辩时间： 2006 年 月

学位授予日期： 2006 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2006 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内 容 摘 要

对于商标权利人而言,保持权利状态不受侵害不仅是一种防御,有时它也是损害赔偿的唯一办法。源于衡平规则的诉前禁令制度,对于保护商标权利人权益具有其他民事程序所无法替代的独特作用,因为它为商标权利人提供了一个可以较早获得法律救济、避免遭受不可弥补损害的机会。因此,《与贸易有关的知识产权协议》第 50 条吸纳了这项制度,规定了临时措施。^①为了达到WTO规则的要求,中国在商标法领域内初步引入了诉前禁令制度——《关于诉前停止侵犯注册商标专用权行为和保全证据适用法律问题的解释》然而,该《解释》的规定较为简单、还存在一些不足之处。本文在借鉴美国法律及司法实践的基础上,为完善中国商标诉前禁令制度提出若干建议。

全文分为引言、正文、和结语三部分。正文分为三章。

第一章论述了商标诉前禁令制度的起源、性质及发展现状。该章通过对诉前禁令产生的历史背景和原因的考查,阐明了商标诉前禁令能够防止侵害商标权益行为的发生、更早地要求侵害人停止侵害行为。

第二章系统地分析了美国商标诉前禁令制度。首先,该章通过分析《美国联邦民事诉讼规程》第 65 条,认为美国法院在核发商标诉前禁令之前要求申请人承担通知被申请人的义务,赋予被申请人申辩的权利,以及限制申请人获得未经通知的商标诉前禁令等种种规则,能够有效地防止申请人滥用权利。其次,该章在考查美国联邦最高法院、巡回上诉法院、各地区法院核发商标诉前禁令的司法实践的基础上,总结出美国法院核发商标诉前禁令的主要考查因素(“不可弥补的损害”、“胜诉的可能性”、“权衡双方受损”、“公共利益”)和考查方式(逐个考查方式、选择性考查方式、权衡性考查方式),并进行了价值分析。

第三章详细分析了在中国初步确立的商标诉前禁令制度的不足之处,并在借鉴美国有关诉前禁令制度的立法和司法实践的基础上,提出了以司法解释形式完善中国商标诉前禁令制度的若干建议。

关键词: 商标; 诉前禁令; 司法实践

^① 临时措施包括诉前禁令、诉前证据保全以及财产保全的相关规定。

ABSTRACT

Compared with other civil procedures, temporary restraining order (TRO) has particular function on protecting the interests of trademark owners. TRO in Trademark offers an opportunity to gain an earlier relief to prevent irreparable harm. Since 2001, TRO has been introduced to trademark law through the judicial interpretation of the Supreme Court in china. However, there are some problems of the TRO, and the standard of TRO needs to be clarified.

The thesis includes three parts: the preface, main text body, and epilogue. There are three chapters in the main text body. They are as follows:

The thesis intends to find a reasonable legal procedure by analyzing the Federal Rule of Civil Procedure 65 in the USA, on which the TRO based. The thesis will also examine the standard applied by the Supreme Courts, the circuits Courts of Appeal, and even the district courts in the USA in trademark infringement cases.

Chapter 1 examines the origin, character and the status quo of TRO that it was raising in international intellectual property treaties, especially such as the Article 50 in the TRIPS Agreement. The historical review shows that TRO in trademark cases is a type of preventive relief, and is a type of prohibitory injunction. Compared with other civil procedures, it has an unique role in the judicial protection for a trademark owner, because it can prevent a trademark owner from being infringe and stop trademark infringement at an earlier stage. The TRIPS Agreement adopted the specific relief, and established provisional measures.

Chapter 2 analyses the Federal Rule of Civil Procedure 65, and finds that firstly a restrictive rule for the court's granting a TRO without notice could prevent abusing the TRO by the movant. Secondly, the court needs to examine the factors such as the probability of success on the merits, irreparable harm, balance of harms, and public interest, before it makes a decision on the TRO motion. Also the court needs to apply the balancing approaches including the sequential test, the alternative test, the balancing test, and to take many factors into consideration before the court decide whether or not to grant a TRO. The thesis attempts to seek a reasonable standard for the court to decide on a TRO motion.

Chapter 3 reviews the legislation on TRO in trademark law in china, and point out some defects. Then it puts forward to some legislative proposals to reform the judicial interpretation on TRO in trademark law.

Key Words: Trademark; Temporary Restraining Order; Judicial Practice.

厦门大学博硕士论文摘要库

Table of Cases

- 1、 Roland Machinery Co. v. Dresser Industries Inc.,749 F.2d 380 (7th Cir .1984).
- 2、 Yakus v. United States, 321 U.S. 414 (1944).
- 3、 Brown v. Chote, 411 U.S. 452 (1973).
- 4、 Granny Goose Foods, Inc. v . Brotherhood of Teamsters & Auto Truck Drivers, 415 U. S.423 (9th Cir.1974).
- 5、 Amoco Production Co. v. Village of Gambell, 480 U.S.531 (1987).
- 6、 Meridian Mutual Insurance v. Meridian Insurance Group, Inc., 128 F. 3d 1111 (7th Cir. 1997).
- 7、 International Kennel Club, Inc. v. Mighty Star, Inc., 846 F. 2d 1079 (7th Cir.1988) .
- 8、 NVST.com INC.,v. NVEST, LLP, et al., 32 Fed. Appx. 207 (9th Cir. 2002).
- 9、 Nautilus Group, Inc. v. Icon Health & Fitness, Inc., 372 F.3d 1330(Fedal Cir. 2004).
- 10、 Fox Valley Harvestore, Inc.v. A.O.Smith Harvestore Products, Inc., 545 F.2d 1096 (7th Cir .1976).
- 11、 Bremson v. United States, 459 F. Supp. 128 (1978).
- 12、 Doran v. Salem Inn, Inc., 422 U.S. 922 (1975).
- 13、 Health Ins. Ass'n of Am. v. Goddard Claussen Porter Novelli, 211 F. Supp. 2d 23 (D.C Cir. 2002).
- 14、 Virginia Petroleum Jobbers Association.v. Federal Power Commission, 259 F.2d 921(DC Cir. 1958).
- 15、 Bad Ass Coffee Co. v. Bad Ass Coffee Ltd., 25 Fed. Appx. 738(10th Cir. 2001).
- 16、 Ferrellgas Ptnrs., L.P. v. Barrow, 143 Fed. Appx. 180 (11th Cir. 2005).
- 17、 Citibank,N.A. v. Citytrust, 756 F.2d 273 (2nd Cir. 1985).
- 18、 American Direct Marketing, Inc.v. Azad Int'l, Inc.,783 F. Supp.84 (EDNY. 1992).

- 19、Times Mirror Magazines, Inc. v. Las Vegas Sports News, LLC, 212 F.3d 157(3rd Cir. 2000).
- 20、New Dana Perfumes Corp. v. New Tinkerbell, Inc., 131 F.SUPP. 2d 616 (M.D.Pa.2001).
- 21、Sierra On-line, Inc.v. Phoenix Software, Inc.,739 F.2d 1415 (9th Cir .1984).
- 22、Abbott Laboratories v. Mead Johnson & Company ,971 F.2d 6 (7th Cir.1992).
- 23、Federal Express Corp. v. Federal Espresso, Inc., 201 F.3d 168 (2nd Cir. 2000).
- 24、Aleknagik Natives, Ltd. v. Andrus, 648 F.2d 496 (9th Cir. 1980).
- 25、Dialogo, LLC v. Santiago-Bauza, 425 F.3d 1 (1st Cir. 2005).
- 26、Opticians Ass'n of America v. Independent Opticians of America, 920 F.2d 187 (3rd Cir. 1990).
- 27、Microstrategy, Inc. v. Motorola, Inc., 245 F.3d 335 (4th Cir. 2001).
- 28、Acme Refrigeration Supplies v. Acme Refrigeration, 961 F. Supp. 936 (5th Cir.2004).
- 29、Doe v. Sundquist, 106 F.3d 702(10th Cir. 1997).
- 30、McKee Baking Co. v. Interstate Brands Corp., 738 F. Supp. 1272 (8th Cir. 1990).
- 31、Amoco Oil Co. v. Rainbow Snow, Inc., 809 F.2d 656 (10th Cir. 1987).

目 录

引 言	1
第一章 商标诉前禁令制度概述	2
第一节 诉前禁令制度的形成	2
一、诉前禁令制度产生的历史渊源	2
二、诉前禁令制度的产生原因	3
第二节 诉前禁令的特征及性质	4
一、与其他民事程序的区别	5
二、诉前禁令的性质	6
三、商标诉前禁令的性质	7
第三节 商标诉前禁令制度的重要作用	8
一、防止侵害商标权利行为的发生	8
二、更早地要求停止侵权行为	9
第四节 TRIPS 协议的临时措施	10
第二章 美国商标诉前禁令制度	13
第一节 美国商标诉前禁令制度概述	13
一、美国商标诉前禁令的目的	13
二、美国商标诉前禁令的法律依据	15
第二节 美国商标诉前禁令的考查标准	17
一、美国商标诉前禁令的考查因素	18
二、美国商标诉前禁令的考查方式	32
第三章 中国商标诉前禁令制度的确立和完善	36
第一节 中国商标诉前禁令制度的初步确立	36
第二节 中国商标诉前禁令制度的完善	36
一、防止申请人滥用权利	37

二、完善商标诉前禁令的考查标准.....	38
三、选择权衡性考查方式	42
结 语	44
参考文献	45

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Summary on Temporary Restraining Order (TRO) in Trademark	2
Subchapter 1 The Formation of TRO	2
Section 1 Historic Origin of TRO.....	2
Section 2 Emergence of TRO.....	3
Subchapter 2 Uniqueness and Characteristic of TRO	4
Section 1 Differentiation from Other Civil Procedures.....	5
Section 2 Character of TRO.....	6
Section 2 Character of TRO in Trademark.....	7
Subchapter 3 The Unique Role of TRO in Trademark	8
Section 1 Prevent Trademark Right from Infringement.....	8
Section 2 Stop the Trademark Infringement at an Earlier Stage.....	9
Subchapter 4 Provisional Measures in TRIPS Agreement	10
Chapter 2 TRO in Trademark in America	13
Subchapter 1 Summary of TRO in Trademark in America	13
Section 1 Purpose of TRO.....	13
Section 2 Legal basis of TRO in Trademark.....	15
Subchapter 2 The Standard of TRO in Trademark	17
Section 1 Factors.....	18
Section 2 Balancing Approach.....	32
Chapter 3 TRO in Trademark in China	36
Subchapter 1 Construction of TRO in Trademark in China	36
Subchapter 2 Improvement of TRO in Trademark in China	36
Section 1 Prevent Abuse of Rights.....	37
Section 2 The Reform of the Standard of TRO.....	38
Section 3 Choosing the Balancing Test.....	42
Conclusion	44
Bibliography	45

引 言

诉前禁令是诉讼法律制度中的一项制度,商标诉前禁令实际上是诉前禁令制度在商标领域中的适用。基于中国仅仅在知识产权领域内初步确立了诉前禁令制度的原因,而且考虑到商标具有其他知识产权所没有的特殊性,本文研究了商标领域内诉前禁令的适用问题。

商标权是一种排他性权利,但是商标权较易受到侵害,因此,商标权利人若要积极善用自己的权利,就必须时刻密切注意自己的商标权利是否遭受到侵害。特别是,知识产权诉讼案件的审理需要一段时间,如果商标权利人要等到法院作出最后判决才能获得法律保护,那么他所失去的市场份额、丧失的具有比较优势的市场竞争地位,很可能难以挽回,因而商标权利人承受着遭受不可弥补的损害的风险。因此,为商标权利人提供更早的救济措施成为立法者和执法者的重要任务。

在美国,1937年以前,商标权利人为获得早于判决的救济,避免遭受不可弥补的损害可以向衡平法院起诉;1937年以后则可以根据《美国联邦民事诉讼规程》第65条向法院提出商标诉前禁令申请。基于商标诉前禁令很可能给当事人或非当事人(如公共利益)造成严重的后果,美国法院对核发商标诉前禁令的考查标准进行不断探索,以期能谨慎地核发商标诉前禁令。

作为目前世界知识产权最高保护水平的国际条约TRIPS协议,其第50条(临时措施)吸纳了这项制度。2001年,中国最高人民法院制定了《关于诉前停止侵犯注册商标专用权行为和保全证据适用法律问题的解释》(以下简称《解释》),从而在商标法律制度中初步引入了诉前禁令制度。

《解释》虽然体现了诉前禁令迅速、及时的重要特点,但是通过本文的考查,《解释》仍然存在一些不足之处。商标诉前禁令在中国是一个新课题。经过5年来的研究,中国法学学者对这个课题的研究取得了一些成绩,然而,在法院核发商标诉前禁令的适用条件,特别是在商标诉前禁令的考查标准方面,鲜有文章进行较为系统和深入的探讨。

本文试用比较分析的研究方法,通过考查美国商标诉前禁令的法律制度与司法实践,探寻出较为合理的诉前禁令法律规则和考查标准,并结合实际为完善中国商标诉前禁令制度提出若干建议。

第一章 商标诉前禁令制度概述

第一节 诉前禁令制度的形成

一、诉前禁令制度产生的历史渊源

禁令，在牛津大辞典中是这样定义的：禁止令（injunction），也称禁令、强制令，是指在诉讼过程中，侵权表面（prima facie）成立，根据权利人或利害关系人的申请，在对争议事项进行全面审理之前，裁判者作出要求侵权当事人实施某种行为、或禁止一定行为的命令。^①也有美国学者将禁令定义为：禁令是指在违法行为实施、继续或反复的可能性极大、且将来一旦原告因此而遭受损失便无法受到充分救济的情况下，为防止违法行为的实施、继续或反复而由法院发出的命令。^②

其实禁令最早可以追溯到古罗马时代。在罗马法中，禁令被称为禁令状（interdicere），是由罗马执政官根据受害人的请求，发布的某种命令或禁令，这些禁令通常涉及到具有准公益性的利益。禁令具有一定的假设性，人们并不要求裁决者依据禁令判罚，而是直接要求当事人在对方当事人所提出的事实属实的情况下遵从命令。^③罗马帝国崩溃之后，在中世纪的寺院法中也有禁令的规定，即 Interdict，其含义是指中止参加各种圣礼或弥撒，停止各种宗教活动。^④随着欧洲王室的发展，在 10 世纪的英国，国王为了建立强大的中央集权，首先让普通法发展起来。英国普通法院一般仅仅为原告提供金钱赔偿方式的救济，然而，在某些案件中，金钱是不足以赔偿原告真正损失或者原告的损失是无法以金钱衡量的。^⑤因此，在这样的情况下，原告实际上得不到完全的赔偿救济。到了 13 世纪末期，在英国封建经济迅速发展，社会经济关系日益多样化、复杂化的情况下，通行的普通法已经成为一种僵硬的法律体系，出现了诸如程序的形式主义、内容的保守主义、审判制度的陈旧过时以及救济方法过于单一等许多缺陷。为了弥补普通法的上述缺陷，英格兰的司法总长（chancellor）在 14 世纪末 15 世纪初

① 牛津法律大辞典编译组编译. 牛津法律大辞典[M]. 北京: 光明日报出版社, 1988. 453.

② David Stockwood Q C. Injunctions [M]. London: The Carswell company Limited.1985.16.

③ 潘伟. 论知识产权领域中行为保全制度的建立和适用[EB]. <http://www.civillaw.com.cn/weizhang/default.asp?id=10447>, 2006-1-24.

④ 陈家宏, 李永泉. 禁止令制度初探[J]. 西南交通大学学报(社会科学版), 2004, (2): 82.

⑤ 杨良宜, 杨大明. 禁令[M]. 北京:中国政法大学出版社, 2000. 34.

创立了衡平法管辖权,法官依据其公平意识而不是严格的普通法标准对权利人给予救济。衡平法上的救济包括禁令、具体履行合同(specific performance)以及宣告性判决(declaratory judgment)等内容。^①

从程序来看,禁令包括中间禁令(interim injunction)^②和最后禁令(final injunction)。最后禁令,也称为永久禁令(permanent injunction)。这是法院在案件经全面审理后,作出判决时给予胜诉方的一种救济,是在对案件“是非曲直”作出判定后,在案件判决时发出的一种禁令。中间禁令是衡平法院在诉讼结束前为原告或权利受侵害方提供的救济方式,包括诉前禁令(temporary restraining order)^③和临时禁令(preliminary injunction)^④。

二、诉前禁令制度的产生原因

尽管普通法院有权力为弥补诉讼一方的损失作出一些救济方案,但是由于处在需要国王的直接命令才能发生效力的严格法律规则下,这就意味着救济效率较为低下,许多案件的诉讼一方得不到有效赔偿。通常,普通法院可以在判定诉讼一方当事人因对方的侵害行为而遭受损失后,对侵害者发布禁令,从而给予受害方以赔偿。但是,普通法院不可以在判决之前对案件进行干预,阻止损害行为或者防止损害行为的发生。衡平法则为当事人要求法官在诉讼前或诉讼过程中,依据对案件的假设干预案件提供了依据。法官虽然无法完全判定其保护的法律效力是否存在,但可以凭借一方具有较大的胜诉的可能性等其他考虑因素,而采取保护这一方的措施。从合法的角度来看,法院应该只能基于保护一个确定的、合法的法律权利而采取措施。但是从公平的角度来看,如果法律不能为待定的法律权利提供救济,而可能使合法权利遭受到不可弥补的损害时,法官就

^① Edward D R& Joseph R. Remedies [M].New York: Foundation Press, 2000. 2.

^② 美国法院曾经用过“preliminary”,“temporary”,“interlocutory”,“provisional”来表述中间禁令救济(interim injunctive relief),文章为了区别临时禁令(preliminary injunction)并在表述上更为明晰,选择中间禁令救济表述一词。

^③ 其实许多学者在研究美国禁令制度将其翻译为“诉前禁令”,如曾陈明汝.美国商标制度之研究——兼与中国商标制度为比较分析与批判[M].台湾:三民书局出版社,1978.136.极少数学者将其翻译为“诉前禁令”,如胡震远.知识产权案件中临时禁令的适用标准[J].知识产权,2001,(6):34.但是本文考虑到,中国只初步建立了禁令制度中的“诉前禁令制度”,为行文的方便以及避免读者产生混淆,在本文选用“诉前禁令”一词。

^④ 有学者将其翻译为“临时禁令”,如:曾陈明汝.商标法原理[M].北京:中国人民大学出版社,2000.344.,胡震远.知识产权案件中临时禁令的适用标准[J].知识产权,2001,(6):34.也有学者将其翻译为“初步禁令”,如张茂.美国国际民事诉讼法[M].北京:中国政法大学出版社.1999.263.李澜.美国禁令制度研究——兼评我国知识产权诉讼中临时禁令制度[J].科技与法律.2003,(3):55.也有学者翻译为“临时禁止令”,如白震铨、卞建林.美国联邦民事诉讼规则证据规则[Z].北京:中国法制出版社.2000.103.本文采用“临时禁令”一词。

应该考虑在确定这个权利具有合法性前，为权利所有人提供适当的救济，以防止不可弥补的损害的发生。^①衡平法院为当事人提供了中间禁令救济，从而衍生出了英美法律制度中的中间禁令制度。

中间禁令救济包括两种形式：诉前禁令和临时禁令。^②诉前禁令是诉讼之前由单方提起的一种临时禁止令，防止给当事人造成不可弥补的损害，其有效期不是延至最后审理，而是较早日子，^③这个时间一般由法院在法律规定的时间范围内自由裁量。临时禁令，是在诉讼程序启动之后判决之前核发的，为了制止事态的扩大或发生不可挽回的损害而临时采取的行动，其有效期一般持续到最后的判决作出之时。

从性质上讲，诉前禁令、临时禁令与最后禁令都是法院对被申请人或被申请人行为的限制或指示，但是诉前禁令和临时禁令属于非正式禁令，是法院依申请人的请求而作出的临时强制措施，而最后禁令是法院有效判决的组成部分。^④根据《美国联邦民事诉讼规程》第 65 条，获得诉前禁令的申请人应当在起诉后，申请临时禁令，如果该当事人不申请，那么法院应当撤销诉前禁令。其实，两者除了在适用时间上存在一些差异外，两者的主要作用都是为了使得申请人或原告更早地获得救济，而且它们的适用标准也非常相似。^⑤

第二节 诉前禁令的性质

“迟来的正义便是非正义”，诉前禁令的目的就是及时地制止即将实施或正在实施的侵权行为，以达到正义迅速实现之目的。^⑥在今年美国与国际法中心法律与技术协会（Institute For Law And Technology ,The Centre For American And International Law）举办的“中国专利的获得、许可与执法研讨会”上，与会发言人和提问者普遍认为，诉前禁令在制止知识产权侵权方面上的作用无可替代。^⑦因

① SANTARELLI, FREDERICK P. Preliminary Injunction in DELAWRAE: The Need for a Clear Standard [J]. Delaware Journal of Corporate Law FALL, 1988, 13 (1):115-116.

② SPEISS, THOMAS J. & LEVINE, STEPHEN M. An Analysis of the Factors that Determine when and how to Resolve a Trademark Dispute[J]. Richmond Journal of Law & Technology, 2004, 6 (1):14.

③ 杨良宜, 杨大明. 禁令[M]. 北京:中国政法大学出版社, 2000. 223.

④ 王建军. 美国商业秘密救济的禁令制度[EB].

<http://rmfyb.chinacourt.org/public/detail.php?id=93416>, 2006-2-20.

⑤ 张广良. 知识产权侵权民事救济[M]. 北京: 法律出版社, 2003. 59.

⑥ 同上, 第 46 页.

⑦ 邵中林. 邵中林法官: 关于赴美参加“中国专利的获得、许可与执法研讨会”的情况报告[EB].

<http://www.chinaiprlaw.cn/file/200602157026.html>, 2006-4-18.

为，诉前禁令确实具有其他民事程序所不可替代的作用。

一、与其他民事程序的区别

（一）诉前禁令与诉前财产保全的区别

诉前财产保全是指为了避免执行法院判决发生困难或成为不可能，由申请人提供担保并向法院申请，法院对被申请人与本案有关的财物采取各种保全措施。它与诉前禁令在发生时间上是相同的，即诉讼程序之前，但是两者存在不小差别。第一，立法目的不同。诉前财产保全是为了避免执行法院判决发生困难或成为不可能，并保证判决能够顺利执行而采取的。诉前禁令则是为了阻止不法行为的继续，维持合适的状态或改变不合适的状态，防止损失进一步扩大，避免不可弥补的损害的发生而采取的。第二，保全对象不同。诉前财产保全针对的是与本案有关的被申请人的财产，诉前禁令则主要是针对被申请人的侵害行为。第三，保全方法不同。财产保全一般通过查封、扣押、冻结的方法进行，诉前禁令则是要求被申请人停止侵害行为、排除被申请人对申请人造成的妨碍，限制侵害人活动。

（二）诉前禁令与先予执行的区别

先予执行，是指法院受理案件后，作出判决之前，基于权利人生活上或者经营的急需，裁定义务人给付权利人一定数额的款项或特定物，并立即执行的一种制度。^①先予执行与诉前禁令在程序上具有较大的相似之处，但是两者在适用条件及内容、目的上均有差异。第一，时间上存在差异。先予执行是在诉讼过程中发生的，而诉前禁令则是申请人在提起诉讼之前，向法院申请的。第二，适用条件不同。法院必须在当事人的权利义务关系明确，不先予执行将给债权人的生产生活造成严重损失的情况下，适用先予执行。虽然目前诉前禁令的适用条件尚未完全确定，但一般来说，法院考查当事人双方所处的现状后，发现如果法院拒绝对被申请人核发诉前禁令，被申请人将很可能遭受不可弥补的损害，以及申请人能够提供较大胜诉的可能性等其他相关证据时，核发诉前禁令。它们最大的区别在于，双方的权利义务关系明确不是诉前禁令的前提条件。第二，执行的内容不同。先予执行的内容主要为金钱支付，但也有要求立即停止侵害、排除妨碍的情况。诉前禁令则是要求被申请人停止相关行为，或者不得作出某项行为。第三，目的不同：前者是为了在案件诉讼程序结束之前，提前让债权人享有其应有的法

^① 蔡虹，李汉昌编著. 民事诉讼法学[M]. 北京：中国法制出版社，2000. 186.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库