

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 12920061150645

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

论信托共同受托人的连带责任

A Research on Joint Liability of the Co-Trustees

俞瑾

俞瑾

指导教师: 朱炎生教授

指导教师姓名: 朱炎生 教授

专业名称: 法律硕士

论文提交日期: 2009年4月

论文答辩时间: 2009年 月

学位授予日期: 2009年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

厦门大学

2009年4月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内 容 摘 要

共同受托人制度兼具集思广益及相互制衡等独特优势,成为信托制度发展的必然趋势。我国 2001 年《信托法》中也引进了共同受托人制度,但其中诸多细节规定不明,而目前又没有相关的司法解释予以指导说明,故对于共同受托人制度之研究显得颇为必要。鉴于此,本文拟针对共同受托人连带责任问题,通过对有关国家与地区相关规定及实践的分析,并结合国内外学者对此问题的看法进行浅析,期盼能对我国共同受托人制度的完善有所裨益。

本文除引言和结语外,共分为五章:

第一章分析共同受托人的法律特征与法律地位,阐明了共同受托人与单一受托人的区别之处,并明确了共同受托人是信托财产的共同共有人,对信托财产享有特殊的所有权。

第二章首先从一般民事责任的归责要件入手,探讨共同受托人对受益人承担责任的条件,接着分析了两大法系信托立法关于共同受托人责任承担形式的规定及其对于我国信托立法的启示,最后建议在几种特殊情形下应当赋予共同受托人相应的免责权。

第三章分析了共同受托人对第三人承担清偿责任的原因、责任承担形式以及履行偿付义务后应获得的求偿权等,同时提出应当在某些情况下赋予共同受托人相应的免责权。

第四章在分析两大法系信托立法关于共同受托人内部责任分摊之规定的基础上,从立法模式选择和具体分摊规则两个层面对我国《信托法》关于该问题的规定提出若干建议。

第五章对共同受托人制度中亟待明确的共同受托人共同行为之内涵进行了重新界定,并主张借鉴我国台湾地区信托立法之规定,进一步明确共同受托人共同行为之范围。

关键词: 共同受托人; 连带责任; 责任分摊

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

Co-trustees system has the special advantages of pooling the wisdom of the masses and checks and balances, which makes it the inevitable trend of trust system development. Co-trustees system was also introduced to our national *Trust* in 2001. However, a lot of details were not specified while there have been no relative judicial interpretation to turn to for instruction so far, this renders the study of co-trustees system an important task for now. Thus this article tries to deal with the problems of co-trustees responsibility through analysis of national and regional regulations and practices together with simple analysis of the domestic and foreign scholars' views on this issue. Hopefully, this article will be of some help to the improvement of our national co-trustees system.

Besides the introduction and conclusion, this article can be divided into five chapters:

The first chapter analyses the judicial characteristic and legal status of the co-trustees and explains the differences of co-trustees and single trustee. It also clarifies that co-trustees are the joint owners of the trust property and they have special ownership of the trust property.

The second chapter first discusses the conditions for the co-trustees to take responsibility to a beneficiary through common civil liability attribution. Then it analyses the regulations of co-trustees' legal liability format in the two large legal systems and their inspiration to our trust legislation. It finally suggests that co-trustees should be granted corresponding rights of exoneration under some special conditions.

The third chapter analyses the reasons why co-trustees should take legal performance towards the third party, the ways how they take responsibilities, the right to exact payment after fulfilling their debt service obligations and *et al.* At the same time, it proposes that co-trustees should be granted corresponding rights of exoneration in some cases.

The fourth chapter makes a few suggestions concerning the regulation of the division of the responsibility among the co-trustees based upon the analysis of the two large legal systems' regulations of this issue. The concern is mostly on the choice of

ABSTRACT

legislation format and detailed division rules.

The fifth chapter redefines the joint act of the co-trustees which needs to be clarified in the co-trustees system. It suggests to learn from the regulation of trust legislation in Taiwan and further makes clear of the definition of joint act.

Key words: co-trustees; joint liability; division of responsibility.

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

引 言	1
第一章 共同受托人的法律特征与法律地位	2
第一节 共同受托人的法律特征	2
一、存在两个或两个以上受托人	2
二、共同受托人存在于同一信托中	2
第二节 共同受托人的法律地位	3
一、受托人是信托财产的所有权人	3
二、信托设计中特殊的所有权	5
三、共同受托人是信托财产的共同共有人	6
第二章 共同受托人对受益人的连带清偿责任	7
第一节 共同受托人对受益人承担责任的条件	7
一、行为事实	7
二、损害结果	10
三、行为事实与损害结果之间的因果关系	10
四、行为人主观过错	11
第二节 共同受托人的责任承担形式	12
一、大陆法系法律规定	12
二、英美法系法律规定	13
三、我国《信托法》规定	13
第三节 免责情形	14
一、受益人具有过错	15
二、信托文件中的特别规定	15
三、受托人违反信托是出于善意	16
第三章 共同受托人对第三人的连带清偿责任	16
第一节 共同受托人对第三人承担清偿责任的原因与形式	16

一、共同受托人对第三人承担清偿责任的原因	16
二、共同受托人的责任承担形式	17
第二节 免责情形	18
一、法律特别规定	18
二、共同受托人与第三人特别约定	18
第三节 共同受托人的求偿权	19
一、我国《信托法》规定	19
二、立法建议	19
第四章 共同受托人内部的责任分摊	20
第一节 法律关于共同受托人之间责任分摊的规定	20
一、英美法系法律规定	20
二、大陆法系法律规定	21
三、我国《信托法》规定	21
第二节 立法建议	22
一、立法模式选择	22
二、具体分摊规则	23
第五章 共同受托人共同行为之内涵及范围	26
第一节 共同受托人共同行为之内涵	26
一、共同受托人共同行为之内涵界定于本文之必要性	26
二、共同受托人共同行为之内涵	27
第二节 共同受托人共同行为之范围	27
一、我国《信托法》规定	27
二、立法建议	28
结 语	31
参考文献	32

CONTENTS

Preface	1
Chapter1 The Judicial Characteristic and Legal Status of the Co-Trustees	2
Subchapter 1 The Judicial Characteristic of the Co-Trustees	2
Section 1 Existence of Two or More Trustees.....	2
Section 2 The Co-Trustees Exist in the Same Trust.....	2
Subchapter 2 The Legal Status of Co-Trustees	3
Section 1 The Trustee Is the Owner of the Trust Property	3
Section 2 The Special Ownership in the Design of Trust.....	5
Section 3 The Co-Trustee Are the Co-Owner of Trust Property	6
Chapter2 The Co-Trustees' Joint and Several Responsibilities to the Beneficiary	7
Subchapter 1 The Conditions for the Co-Trustees to Take Responsibility to the Beneficiary	7
Section 1 Conduct	7
Section 2 Harmful Consequences	10
Section 3 Causation between the Conduct and the Harmful Consequences...	10
Section 4 The Actor Is in Fault	11
Subchapter 2 The Way for the Co-Trustees to Take Responsibility	12
Section 1 The Provisions of Civil Law System	12
Section 2 The Provisions of Anglo-American Legal System	13
Section 3 The Provisions of Trust Law of the People's Republic of China...	13
Subchapter 3 The Cases of Exemption	14
Section 1 The Beneficiary Is in Fault	15
Section 2 The Special Regulations in the Trust Document	15
Section 3 The Violation of the Trustee against the Trust Is out of Goodwill..	16
Chapter3 The Co-Trustees' Joint and Several Responsibilities to the Third Party	16

Subchapter 1	The Reason Why the Co-Trustees Take several Responsibilities to the Third Party and the Way for the Co-Trustees to Take Responsibility	16
Section 1	The Reason Why the Co-Trustees Take Several Responsibilities to the Third Party	16
Section 2	The Way for the Co-Trustees to Take Responsibility	17
Subchapter2	The Cases of Exemption	18
Section 1	Other Provisions by Law	18
Section 2	Special Agreement between the Co-Trustees and the Third Party ..	18
Subchapter3	The Co-Trustees' Right of Claim	19
Section 1	The Provisions of Trust Law of the People's Republic of China ..	19
Section 2	Legislative Proposal	19
Chapter4	Division of Responsibility among the Co-Trustees	20
Subchapter1	The Provisions of the Division of Responsibility among the Co-Trustees by Law	20
Section 1	The Provisions of Anglo-American Legal System	20
Section 2	The Provisions of Civil Law System	21
Section 3	The Provisions of Trust Law of the People's Republic of China ..	21
Subchapter2	Legislative Proposal	22
Section 1	The Choice of Legislative Pattern	22
Section 2	Elaborate Rules of Division	23
Chapter5	The Definition and Category of the Joint Act of the Co-Trustees	26
Subchapter1	The Definition of the Joint Act of the Co-Trustees	26
Section 1	The Importance of Defining the Joint Act of the Co-Trustees	26
Section 2	The Definition of the Joint Act of the Co-Trustees	27
Subchapter2	The Category of The Joint Act of the Co-Trustees	27
Section 1	The Provisions of Trust Law of the People's Republic of China ..	27
Section 2	Legislative Proposal	28
Conclusions	31
Bibliography	32

引言

在信托关系中，主要存在委托人、受托人和受益人三方当事人。其中，委托人提供信托财产，受益人享受信托利益，而受托人则负责信托财产的管理和处分，并按照信托的设立目的，积极采取各种措施以促成信托财产产生更大的利益。可以说，受托人是最重要的信托当事人，处于控制、管理和处分信托财产的中心位置。^①

在同一信托中，有时会同时存在两个或两个以上的受托人，此时他们被称为共同受托人。共同受托人制度的出现是信托制度发展的必然产物，其在保持管理信托事务的连续性、强化受托人之间的制衡性以及提高受托人的整体信用度等方面，都显示出了独特的优势。但共同受托人制度也有不利因素，受托人数量的增加，使得原有的信托关系更加复杂化，如果不能很好地协调共同受托人与其他信托当事人、信托参与人之间的关系，以及共同受托人之间的关系，可能导致共同受托人在处理信托事务时出现拖拉、扯皮现象，影响信托事务的效率，甚至对信托财产造成不必要的损害。

世界各国和地区的信托立法中，大都有对共同受托人制度的专门规定，我国 2001 年《信托法》第 31 条、第 32 条中也做了相应规定。^②但相对于信托设计的复杂性和社会生活的多样性而言，《信托法》上述两条规定则显得过于简单空泛，其中的诸多细节规定不明，缺乏可操作性，而目前又没有相关的司法解释予以指导说明，甚至连关于共同受托人制度的学术研究也寥寥无几。

虽然就目前而言，信托设计在我国尚未得到普及，共同受托人制度在实务中更是鲜有应用，但是随着社会经济生活的飞速发展以及公民个人财富的极大增加，共同受托人制度必将日益受到关注。鉴于此，本文拟就共同受托人制度中亟待明确的共同受托人连带责任问题进行一些必要的探讨，希望能引发更深层次的探讨和研究，从而对促进我国共同受托人制度的发展有所裨益。

^① 中野正俊,张军建. 信托法[M]. 北京:中国方正出版社, 2004. 128.

^② 我国《信托法》第 31 条: 同一信托的受托人有两个以上的, 为共同受托人。共同受托人应当共同处理信托事务, 但信托文件对某些具体事务由受托人分别处理的, 从其规定。共同受托人共同处理信托事务, 意见不一致的, 按信托文件规定处理; 信托文件未规定的, 由委托人、受益人或者其他利害关系人决定。第 32 条: 共同受托人处理信托事务对第三人所负债务, 应当承担连带清偿责任。第三人对共同受托人之一所作的意思表示, 对其他受托人同样有效。共同受托人之一违反信托目的处分信托财产或者因违背管理职责、处理信托事务不当致使信托财产受到损失的, 其他受托人应当承担连带赔偿责任。

第一章 共同受托人的法律特征与法律地位

第一节 共同受托人的法律特征

“共同受托人”这一术语，世界各国和地区的信托立法中多有使用，但其中却鲜有关于共同受托人的明确定义。国内主流观点一般将我国 2001 年《信托法》第 31 条第 1 款之规定视为该法对共同受托人之定义，即“同一信托的受托人有两个以上的，为共同受托人”。^①

依据上述定义，相对于单一受托人而言，共同受托人具有两大法律特征：

一、存在两个或两个以上受托人

从数量上看，受托人必须为两人或两人以上，才可能成为共同受托人，这是所谓“共同”的应有之意。当然，这里的“人”，应当包括自然人和法人。

与日本、韩国以及我国台湾地区的信托立法相一致，我国《信托法》并没有对共同受托人数量的上限做出规定，因此在具体的信托个案中，可由委托人根据实际需要自由确定受托人的数量。而在信托制度的发源地——英国，对于不动产私益信托，1925 年以后形成的规则是，共同受托人不得超过四个，如果一个信托中任命的受托人超过四个，那么法律只承认具有法定资格且愿意担任受托人职务的前四个受托人。^②

二、共同受托人存在于同一信托中

依据我国《信托法》关于共同受托人定义的规定，同一信托是共同受托人产生和存在的必要条件。但法律并没有对何谓“同一信托”做出明确解释。对此，笔者以为，所谓同一信托，应当指的是在同一时间，依据同一信托文件，就同一信托财产，为实现同一信托目的而成立的信托。

^① 何宝玉.信托法原理研究[M].北京:中国政法大学出版社,2004.202; 赖源河,王志诚.现代信托法论[M].增订三版.北京:中国政法大学出版社,2002.117; 徐孟洲,主编.信托法学[M].北京:中国金融出版社,2004.147; 钟瑞栋,陈向聪.信托法[M].厦门:厦门大学出版社,2003.101.

^② [英]F.H.劳森,B.拉登.财产法[M].施天涛,梅慎实,孔祥俊译,第二版.北京:中国大百科全书出版社,1998.109; [英]D.J.海顿.信托法[M].周翼,王昊译,第四版.英汉对照.北京:法律出版社,2004.113; 周小明.财产权的革新——信托法论[M].贵州:贵州人民出版社,1995.113.

值得说明的是，共同受托人存在于同一信托中，并不意味着所有共同受托人必须同时产生。事实上，根据担任受托人的时间不同，共同受托人可以分为初始受托人和后继受托人（也称继任受托人或新受托人）。前者指的是于当事人设立信托时，信托文件中指定的受托人；而后者则指的是在信托实施过程中，部分受托人职责终止后，为保持信托管理的连续性，依照信托文件指定或由法院选任的新受托人。二者只是担任受托人的时间有所不同，其职责完全相同。^①

第二节 共同受托人的法律地位

我国《信托法》第2条规定，“委托人基于对受托人的信任，将其财产权委托给受托人”，^②在此，立法者使用“委托”一词，回避了国内法学界富有争议的信托财产权利归属问题，从而导致受托人的法律地位不明确。

然而笔者以为，明确受托人的法律地位，并在此基础之上进一步明确共同受托人的法律地位，恰是本文所探讨的共同受托人连带责任的前提和基础。对此，笔者主张法律明确赋予共同受托人信托财产的共同共有人地位。

一、受托人是信托财产的所有权人

（一）大陆法系法律规定

大陆法系信托立法大多赋予了受托人信托财产所有权人的地位。例如，2004年《日本信托法》第1条^③、韩国2005年《韩国信托法》第1条^④以及我国台湾地区1995年《信托法》第1条^⑤中，均规定了委托人须将财产权转移（或为其它处分）给受托人，方能产生信托法律关系。而大陆法系民法向来遵循一物一权原则，因此在委托人将财产权转移（或为其它处分）给受托人后，受托人成为信

^① 陈向聪.信托法律制度研究[M].北京:中国检察出版社,2007.190.

^② 《信托法》第2条：本法所称信托，是指委托人基于对受托人的信任，将其财产权委托给受托人，由受托人按委托人的意愿以自己的名义，为受益人的利益或者特定目的，进行管理或者处分的行为。

^③ 《日本信托法》第1条：本法所称信托，是指办理财产权的转移或其他处理，使他人遵从一定的目的，对其财产加以管理或处理。

^④ 《韩国信托法》第1条：（一）本法旨在规定关于信托的一般私法法律关系。（二）本法中的信托，是指以信托指定者（以下称信托人）与信托接收者（以下称受托人）间特别信任的关系为基础，信托人将特定财产转移给受托人，或经过其他手续，请受托人为指定者（以下称受益人）的利益或特定的目的，管理和处理其财产的法律关系而言。

^⑤ 我国台湾《信托法》第1条：称信托者，谓委托人将财产权转移或为其它处分，使受托人依信托本旨，为受益人之利益或为特定之目的，管理或处分信托财产之关系。

托财产的所有权人。

此外，同属大陆法系的德国，虽然尚未制定成文的信托法，但在解释上也认为受托人是信托财产的所有权人。^①

（二）英美法系法律规定

在英美法系国家，信托被认为是关于特定财产的一种信任关系，其中，受托人为他人之利益拥有该特定财产法律上的所有权（大陆法系国家通常称其为“名义上的所有权”）；而此“他人”，即为受益人，享有该特定财产衡平法上的所有权（大陆法系国家通常称其为“实质上的所有权”）^②，这是英美法系信托制度中所特有的“信托财产双重所有权原则”。

但有学者提出，事实上，在英美法系国家，信托制度发展至今，“为英美信托法确认由受益人享有的关于信托财产的衡平所有权，其原来所具有的财产归属意义上之所有权的性质却早已归于丧失，并且其在该法中已经成为一种抽象的存在”。^③因为在信托终止时，受益人最终是依据信托文件的指定或者法律的直接规定取得信托利益（这实际上相当于一种取得权），而不再是依据所谓的衡平法所有权获得信托利益。^④甚至连美国学者在揭示受益人对信托财产的权利性质时，也曾指出，“不必概念化以证实受益人在信托财产上享有财产权”。^⑤

笔者亦赞成上述观点，认为英美信托法目前仍坚持双重所有权原则，主要意义在于体现该法对法律传统的遵循，其原有性质已经丧失。从实质上讲，英美法系信托法事实上也是承认信托财产归受托人享有的。

（三）立法建议

如前所述，确认信托财产所有权归受托人享有，是两大法系主要国家信托立法的通例，而我国《信托法》恰恰回避了这一问题，造成了信托当事人地位不明确的困境。笔者以为，惟有顺应潮流，明确受托人作为信托财产所有权人的法律地位，方能进一步确认各信托当事人的权利义务，以及各自应当承担的责任。

事实上，信托财产所有权不仅应当归受托人享有，在大陆法系所有权一元结构的法律框架中，信托财产所有权也只能归受托人享有。其原因在于：第一，若

^① [德]曼弗雷德·沃尔夫.物权法[M].吴越,李大雪译.北京:法律出版社,2002.31.

^② EDWARD,C&HALBACH,JR.Trusts[M].Harcourt Brace Jovanovich Legal and Professional Publications, Inc, 1990.1.

^③张淳.论受托人享有的信托财产所有权[J].江海学刊,2007,(5):125.

^④同上,第124-130页.

^⑤张天民.失去衡平法的信托[M].北京:中信出版社,2004.32.

信托财产归委托人所有，那么，在常见的遗嘱信托生效时，信托财产的所有权人就已不复存在，因此，将委托人确认为信托财产所有权人的做法，将无法真正解决遗嘱信托中信托财产的权利归属问题。第二，若信托财产归受益人所有，则违背了信托法上著名的“所有权与利益相分离”原则，而这一原则恰是信托最根本的特色所在。同时，若信托财产归受益人所有，则在目的信托（包含公益信托）中，由于受益人是不存在或不确定的，因而必将导致信托财产的所有权人不存在或不确定。第三，将信托财产视为一个独立的法律关系主体而非所有权客体的做法，以及将信托财产所有权拆分为若干层面所有权，分别由不同信托当事人享有的做法，显然都无法在我国的民法体系中找到合理的法律依据。^①

事实上，信托的第一要素，就是委托人将财产权转移或为其他处分给受托人。因此，委托人不仅应当有转移信托财产占有的外观，还必须将信托财产所有权转移给受托人，始符合信托的本质。

基于上述分析，依笔者管见，我国《信托法》惟有明确委托人须将其财产权“转移”给受托人，使受托人成为信托财产的所有权人，始为允当。

二、信托设计中特殊的所有权

如前所述，笔者主张确认受托人享有信托财产的所有权。但笔者同时认为，信托设计中所称之“所有权”，与大陆法系传统意义上的“所有权”，含义有所不同。后者包含对标的物的占有、使用、收益和处分等权利。而在信托设计中，收益权首先从传统所有权中剥离，划归受益人享有，这是所有权价值化的表现。接着，由于信托的本质要求受托人的一切行为必须符合受益人利益或者是信托目的，这就使得受托人对信托财产的处分权也受到一定限制，即处分权在一定程度上也被剥离。最后，信托设计还赋予委托人相当空间保留管理处分权，则此时受托人对信托财产的管理权也在一定程度上被剥离。因此，在信托设计中，我们可以看到，所有权内容被逐步分化、剥离后，受托人实际拥有的并非完整的大陆法系民法意义上的所有权，而是经过上述一系列剥离之后剩余权利组合而成的信托制度下的所有权。所有权的空洞化是所有权价值化的极致表现，而信托设计又使得所有权的空洞化达到极致，从而形成信托制度下具有独特含义的“所有权”。^②

^① 张淳.论受托人享有的信托财产所有权[J].江海学刊,2007,(5):124-130.

^② 方嘉麟.信托法之理论与实务——以比较法观点论信托法制继受之问题[M].台北:月旦出版社股份有限公司,1998.263-264.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库