

·七方教育研究所资助课题选登·

我国民办院校排行初探*

刘文华, 史秋衡

(上海电机学院 高等技术教育研究所, 上海 200245;
厦门大学 高等教育发展研究中心, 福建 厦门 361005)

摘要: 本文分析了民办院校排行在我国目前的意义和困难所在,探讨了民办院校排行的主体,然后对民办院校排行的指标体系进行了构建,最后对参与民办院校排行各方的心态进行了剖析。

关键词: 民办院校; 排行

中图分类号: G648.7 **文献标识码:** A

在我国,“大学排行”,一般是指为了某种需要,在依据一定的标准,采用一定的方法、对反映大学状况的基本要素进行综合或单项评估后,按照评估结果及其与所选定标准的接近程度,对大学排定座次。^[1]

大学排行在我国的发展时间还很短,尚不足二十年的历史。1987年9月13日《科技日报》以《我国科学计量指标的排序》为标题,公布了中国管理科学研究院科学研究所《科学引文索引》(SCI)数据为指标,对我国87所重点大学的排序。这是我国学者第一次对我国大学进行排行研究和探索。从90年代开始,随着国家一系列鼓励对高等学校实施监督、对办学质量进行检查文件的出台,我国的大学排行实践进入了蓬勃发展时期。有学者统计,截至2000年底,我国先后共有13家单位发布了30个大学排行榜。近几年,尤以网大、《中国高等教育评估》杂志为代表,揭起了新一轮的大学排行热潮。

随着普通高校大学评价的蓬勃开展,同时由于民办院校的自身发展实力的增强和影响力的不断提

升,一些评估机构开始对民办院校进行排行评价。比如,由广东省社科院和广东省情调查研究中心联合推出的“2003广东民办院校竞争力评估与分析”;由《中国青年报》2004年5月底推出的“中国民办院校综合实力20强”;由中国校友会在2004年4月份组织的“2004年首届中国民办大学排行榜网络评选”活动等等,甚至中国校友会还拟组织“全国民办院校专业排行榜”。

那么,在目前开展民办院校的排行评价,会有什么意义和困难呢?

一、民办院校排行的意义和困难

这里所谈的意义,指民办院校排行的价值,而困难则是其消极或问题所在。

(一) 意义

民办院校排行在我国尚是近几年出现的现象,与我国普通高校排行相比,还算是新生事物。尽管受到各方的批评与质疑,但大学排行在我国还是有很大的生存空间。对于倍受许多人质疑的大学排行,

* 本文为由史秋衡教授主持的西安外事学院七方教育研究所资助课题“我国民办高校评估指标体系研究”的系列研究成果之一,课题编号:QF0301。

收稿日期:2005-07-11

作者简介:刘文华(1979-),男,河南夏邑人,高等教育学硕士,上海电机学院高等技术教育研究所工作,研究方向为高等教育评估、高职教育。史秋衡(1960-)男,上海人,厦门大学高等教育发展研究中心教授、博士生导师,研究方向为高等教育管理、高等教育经济、高职教育。

有人就提出是否有必要再搞一个民办院校排行? 那样是否会导致比普通高校排行更多的批评? 笔者觉得, 民办院校排行还是有必要的。

1. 有利于维护社会各方的利益

对于到民办院校求学的学生及其家长而言, 此排行为优秀高中生求学择校提供直观量化的参考依据。因为现在一些民办院校的招生广告具有很大的欺骗性, 而通过了解民办院校排行榜, 在很大程度上可满足学生及家长作为消费者对消费产品拥有知情权的需要, 让消费者了解自己花钱是否买到了高质量的教育。

2. 有利于民办院校自身的发展

首先, 对于民办院校而言, 大学排行有利于认识自我。大学的发展必须建立在对自身有个非常清晰的了解的基础上。大学排行可以使民办院校直观地了解自己所处的地位, 自身的长处与短处, 促使学校更好地提高教育质量与办学效益, 办出自己的特色。同时, 大学排行还有利于民办院校展示自我, 形成广告效应。众所周知, 在市场经济条件下, 品牌是决定一个企业发展至关重要的因素之一。同样, 这一点对民办院校发展也特别重要。与企业的品牌一样, 大学的品牌作为一种无形资产, 所具有的无形价值具有极强的磁场效应, 所产生的巨大社会舆论影响, 会给学校带来大量的生源, 从而直接影响到民办院校的生存与发展。

其次, 能促进民办院校之间的竞争, 进而促进民办高等教育总体水平的提高。市场调节使大学之间开始明显的激烈竞争, 而大学排行的出现, 使大学之间争夺资源的竞争更加公开化、激烈化。大学在排行中的名次直接影响到学校的社会声誉, 从而影响生源质量和数量。面对如此重要的问题, 民办院校不得不进行改革。在这种状况下, 大学惟一能做的, 就是不断加强自身的办学水平, 形成良好的社会声誉, 吸引更多的生源和更好的教师, 从而使自己在大学排行榜上处于更加有利的地位。从这个意义上说, 大学排行可促进民办院校水平的提高。^[2]

(二) 问题和困难

事物都有其两面性, 有利必有弊。那么, 目前对民办院校进行排行评估, 都有哪些弊端和困难呢?

1. 民办院校的分类问题

目前对普通高校排行争议最大的就是大学的分类问题, 而对于民办院校排行, 同样也存在这样的

问题。民办院校排行也应分层分类。我们知道, 民办院校可以划分为有学历授予权和没有学历授予权两大类。有独立授予权的学校, 从层次上看, 又可以分为本科、专科, 目前, 我国有 228 所可授予学历的民办院校, 其中本科 25 所, 约占 10%; 没有独立学历授予权的民办院校又可以划成学历文凭试点校(正取消)、自学考试助学机构和职业教育机构。具体到民办院校排行, 是否也按这种情况进行分层分类评价, 在实践上和理论上还需进一步的探讨。

2. 数据的搜集问题

大学排行倍受各方批评的一个重要原因, 就是对排行所用数据真实性的怀疑。确实, 在我国目前情况下, 由于涉及民办院校的隐私和其他影响因素, 人们对排行所需大量数据的获得, 还是有相当大的难度的。尽管我国目前对很多情况都已较透明和公开, 但距离欧美等国家的透明度还有很大差距, 大学排行所需的关键数据很难获得。因此, 有些排行机构就宣称, 其数据是内部数据, 或者说是通过特别途径获得的。正是由于数据获取的不透明, 造成人们对排行公正性、客观性的质疑。当然, 数据的搜集问题也不是一时就能解决的, 等到中国的各方面情况更为透明和公开, 民办高等教育的各种数据的获取更为方便之时, 此问题方能得到较好地解决。

3. 民办院校排行可能带来的消极作用

民办院校排行可能会加剧大学腐败。大学排行结果在社会上的公布会对大学的切身利益产生影响, 在利益驱动下, 个别院校为了提高名次可能会作出一些弄虚作假的行为。大学排名, 使得名次在先者受益, 而名次靠后者受损, 其刺激作用巨大。相应地, 各个民办院校也会对评估作出各种反应, 并采取行动。在适当的制度安排下, 这可以鼓励先进, 鞭策后进。但是如果缺乏适当的制度安排, 很可能导致许多消极的影响。比如, 在目前只有大学排名而缺乏系统配套的制度安排的情况下, 有的单位很可能会做一些形形色色、或明或暗的贿赂活动, 请求权势的游说, 直接或间接参与评估活动, 以各种途径影响排名过程, 从而使排名有利于自己。各大学内部也可能根据评估指标体系玩弄数字游戏, 想方设法提高与指标有关的数字。^[3]

此外, 民办院校排行还容易使学校产生急功近利的思想和浮躁情绪。为了提高在排行中的名次, 个别大学不顾既定的办学目标、不遵循办学规律

而盲目迎合大学排行的指标体系, 梦想在短期内把大学的名次提高上去。看到某个大学排行侧重规模和人数, 就盲目扩大招生规模, 而忽视了质量的提高。事实上, 这是一种急功近利的行为。大学的发展有自己的规律, 不能急于求成, 也不能过于急躁, 而应该依照战略规划、尊重教学规律, 扎扎实实地提高办学实力。

二、民办院校排行的主体

目前, 以民间组织作为大学排行主体的观点最为流行, 也最为学者欣赏。之所以如此, 大概在于两个原因: 一是民间确实有优势, 和民办院校之间没有直接的利益关系, 在排行过程中有可能做到公正; 二是传统的以政府为主导的高教管理体制确实存在着明显的弊端, 以之作为排行的主体, 确实很难保证排行的公正性。

但同时我们也应注意到: 第一, 民间组织在国外取得很好的效果, 并不表明在中国也必然可以取得很好的效果, 因为引用国外经验最重要的是要看它是否符合我国国情, 然后仔细分析该措施在国外取得成功的原因, 看中国是否也具备这种成功的条件。所以, 据此分析, 我国的民间团体是否具有比政府更大的优越性, 还要结合我国的实际状况。

从短期看, 认为民间机构组织的大学排行更具有优越性, 也不尽然, 因为我国的民办院校在很大程度上还处于不是很开放的状态, 民间团体在资料、数据的获取上存在一定的困难, 而教育部门却有很大的优势。因此, 尽管由民间的中介机构来评价大学, 有很大的优越性, 但是, 在我国目前的国情下, 这种优越性似乎很难体现。

从长远看, 在市场经济蓬勃发展的条件下, 中国以政府为主导的高教体制, 必然会发生变革; 中国民办院校走向产业化、社会化已经是一种必然的趋势。在这种远景的召唤下, 民间的力量必然能够改变如同当前的发育不完善状态, 必然能够兴起, 成为拥有实际力量的实体, 甚至有可能建立如同美国那样的教育中介结构, 担负起对大学进行排行的重任。

因此, 随着社会发展和民办院校进一步走向开放, 民办院校与社会的联系将进一步增强, 民间组织也将越来越具有自己生存的空间。完全有可能克服暂时的困难, 直至形成很专业的中介教育评价结构。

由此可见, 当前民间组织作为排行主体的功能 是受到限制的, 但是, 并不能就此否认这种方式就没有潜在的价值, 从长远的角度看, 民间组织是有发展前景的。

三、民办院校排行指标的构建

不论是普通高校排行, 还是民办院校排行, 指标体系的设计及确定, 都是最关键的部分。因此, 我们必须充分重视排行指标体系的制定与研究。

(一) 已开展的大学排行指标体系

1. 我国的《中国大学评价》体系

2000年以前, 《中国大学评价》体系的大学排行主要集中于院校科研实力的评价, 所以, 指标体系主要是表示科研和发展水平。2000年以后, 确立了对大学的整体评价体系, 其中既包括科研水平的评价, 也包括人才培养水平的评价。其指标体系是根据大学的功能来设定的, 其一级指标有两个: 人才培养和科研。

2. 我国的网大体系

网大的指标体系源于美国, 但并非完全照搬美国, 它也有自己的独特之处, 指标选择基本上是以符合国情、能够进行操作为原则。从1999年第一个指标建立, 以后每年都有删改。2002年, 其指标体系主要包括: 学术声誉、学术地位、学术成果、学生情况、教师情况、物质资源。

3. 我国开展的民办院校排行指标体系

(1) 《中国青年报》组织的“中国民办院校20强”

这次评选有9项指标: 在校生人数、占地面积、建筑面积、2003年度收入、固定资产总额、师资人数、师生比例、办学层次、学校所获主要荣誉。

(2) “2003广东民办院校竞争力20强”

指标体系由基本资源、师资力量、学生情况以及科研情况构成。其中基本资源包括校园面积、建筑面积、图书数量等指标; 师资力量包括教教职工总数、副教授、博士以上教师比例和助教、硕士以上教师比例; 学生情况包括在校生总数、毕业生总数、四级通过率、学生来源等几个指标; 科研情况包括科研经费、发表论文数等指标。

(二) 拟制订的民办院校排行指标体系

评价主体和评价标准为整个活动确定了方向, 为评价活动的顺利开展奠定了坚实基础, 但是, 评

价指标才是决定评价效果的核心问题。与其他要素相比, 评价指标是直接起作用的要素, 是院校评价所有要素的高度浓缩和具体化。

一级指标的确定, 是基于这样的教育学原理: 教育过程主要是由三个要素构成, 即教师、学生、教育影响。教育影响包括除教师与学生之外的诸多要素, 其中最主要的就是院校的物资资源, 其他的一些因素如校园环境、学风、隐性课程等, 则是不可测量的要素, 可以归结为院校声誉指标。见下表:

民办院校评价指标体系

一级指标	权重 (%)	二级指标	权重 (%)
教师情况	30	硕士/中级职称以上的教师的比例	10
		荣誉教师比例	5
		师生比	5
		全职教师的比例	5
		教师科研成果	5
学生情况	30	学生总数	5
		入学成绩	5
		一次性就业率	10
		本科生比例	5
		学生获奖情况	5
物资资源	30	固定资产总数	5
		生均固定资产	5
		生均教学经费	10
		年经费数	10
院校特色	10	与培养目标相符的程度	10

一级指标中的教师指标, 主要由四个二级指标构成。硕士/中级职称以上教师的比例, 反映了该校教师的实力, 比例越大, 表明实力越强。考虑到当前的民办院校大都处于专科水平, 硕士/中级职称是一个很好的指标; 荣誉教师数是民办院校的一个特色, 民办院校由于师资相对比较缺乏, 需要经常聘请退休的普通高校教师, 所以, 这个指标也是有效的, 也能够反映院校师资的吸引力。一般而言, 院校的生师比是比较稳定的, 但是, 一些院校为追求利润的最大化, 有可能人为地使生师比过大, 但也不排除一些院校由于生源不足, 使得生师比过小。在当前情况下, 二者都是不正常的, 所以, 应该有一个比较恰当的生师比区间。至于全职

教师的比例, 因为当前的民办院校总的来说还处于不太稳定的状态, 全职教师的比例可以说明某种稳定性和实力, 因而也是一个重要的指标。

一级指标中的学生情况, 也分为四个二级指标。一是入学成绩。或许在当前, 该指标还没能发挥出该指标所理应发挥的巨大作用, 但这也是一个前瞻性的指标。二是就业率。这是民办院校之间的一个重大区别, 也是社会对院校认可的重要依据, 所以, 该指标应该占有很大的比重。三是本科生的比例。考虑到当前的民办院校大都处于专科层次, 设置本科生的比例就显得比较重要, 这也是院校之间一个很大的区别。四是学生的获奖情况。当前, 并非所有的民办院校都比普通高校差, 在某些院校的某些领域, 民办院校也有自己的获奖情况, 这是对院校办学质量的重大认可, 也是院校获得声誉的重要来源。

第三个一级指标是物质资源。物质资源是院校成功的基础, 教师和学生的功能的发挥, 都建立在物质资源的基础上。该指标包括: 一是固定资产的总数。该指标凸显了院校的规模与实力, 一般而言, 规模大, 实力强, 院校的声誉就越高, 吸引力也就越大, 所以, 这是一个重要指标。二是生均固定资产, 该指标体现了院校的教育能力, 因为不能排除资产总量大而生均资产小的状况, 那样, 学生获得的教育资源就小, 对教育质量也有很大的影响。三是生均教学经费。这也是一个重要指标。当然, 也不能排除, 有的学校固定资产数量大, 生均固定资产数量也大, 但是, 有可能这些资产不是直接用于学生的培养, 这样, 学生的质量就受到影响。第四个指标是年经费数。这是判断院校的一个重要指标, 一般来说, 一所院校能力越强, 其获得的经费就越多。

以上三个一级指标虽然完整地反映了整个教育过程, 但是, 考虑到当前我国民办院校大都具有高职教育的性质, 而高职院校往往套用普通高教的模式, 于是职业型可能被办成学术型, 偏离培养目标的方向, 所以, 最后设置一个院校特色的指标, 占有10%的比重。

这样的指标体系包括了投入和输出, 同时也顾及到了院校的发展过程; 考虑到了总量与平均量、数量与质量、定性与定量、眼前目标与长远目标评价等多个方面, 形成一个完整的流程, 具备了一定的完整性、有效性和简便性。^[4]

四、如何对待民办院校排行

院校排行是引起多方关注的现象,而各种社会主体对民办院校排行的态度是不同的,对此要树立正确的价值观和判断。

1. 对民办院校而言,应以“平常心”看待民办院校的排行

“不以物喜,不以己悲”。既不能为追求在排行上获得较高的位次,而弄虚作假,或刻意迎合大学排行的追求,又不可对大学排行漠不关心、熟视无睹,毕竟民办院校排行会在社会中造成一定的影响,这种影响是应得到民办院校注意的。因此,在被普遍认为科学的大学排行出现之前,民办院校必须直面现实的排行。无论其指标是否合理,大学必须承认大学排行的出现给民办高等教育带来了活力,是社会对大学发展要求的直接反映。民办院校不仅应该有面对它的勇气,还要以积极的态度对待它。民办院校当然没有必要去迎合每一个排行,迎合每一项指标,正如潘懋元先生所说“大学不能跟着排名‘转’”。但民办院校也不应该忽视大学排行,至少要用它的指标进行反思,或许能从中获得某种启发。既然大学排行不可避免,完全的批评或抵制是解决不了问题的,莫若泰然处之,最大范围地加以利用。因此,每一所高校都应当充分利用大学评价及其排行榜,从不同的视角对本校的发展状态进行分析研究,既要从中看到自己的优势和特点,又要正视自己的弱点与不足,冷静分析问题产生的原因,并通过制定相关政策措施,改进工作,不断提高整体办学实力和办学水平。

2. 对社会公众而言,既要关注大学排行情况,又不能对大学排行过于苛刻

确实,大学排行之所以眼下如此盛行,并受到各方关注,与民众对大学排行的需要有极其密切关系。社会公众可以从民办院校的排行中了解到以前很难了解到的信息,使得民办院校的办学更加透明。实践证明,大学排行能极大范围地促使广大民

众关注高等教育,关注民办高等教育,这也是高等教育所希望的。而社会中也有很多声音是对大学排行持批评态度的。其实,完全没必要如此,毕竟大学排行在我国出现也就近20年的事情,事物总有一个由不完善到逐步完善的过程,我们不应对大学排行过于苛刻。

3. 对政府而言,既不可完全无视甚至抵制民办院校排行,又不可过于相信大学排行,并以此作为行政决策的依据

总体来讲,目前,政府及教育管理部门对大学排行持消极态度。但既然大学排行已经存在,而且有这么大的市场需求,这说明它的存在还是有一定的合理性的。因此,政府及教育主管部门目前的任务不是否定和抵制大学排行,而是如何对其加以合理引导和正确利用。目前的大学排行都是由社会中介评估组织实施的,那么,政府及教育主管部门如何合理引导和正确利用呢?我们认为,政府与社会中介评估机构之间应该架起一座合作的桥梁,使二者沟通起来,共同发展大学排行。其中,很重要的一个要求就是要由政府积极发展和引导中介评估机构,操作大学评估事宜则由政府委托中介机构操作,这既有助于克服评估的行政化倾向,又有利于增强评估机构的责任感和权威性、提高评估的信度,是符合机关事务改革和公共事业单位发展方向的一种有效模式,我们可进行有序探索与实践。

参考文献:

- [1] 董秀华. 世界高校排行评估的发展与特点 [J]. 教育发展研究, 2000, (6): 57-61.
- [2] 刘莉. 大学排行对大学发展的价值分析 [J]. 科学与科学技术管理, 2004, (1): 56-58.
- [3] 蒋国华. 我看大学排行榜: 认识与误区 [J]. 民办教育发展研究, 2004, (8): 15-20.
- [4] 裴云. 我国民办院校评估刍议 [J]. 民办教育研究, 2003, (5): 80-83.

[责任编辑 孔颖]

Abstracts of Major Papers in This Issue

On Limitation of China's Degree System

Luo Siming

(Research Institute of Educational Science, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan, Hubei 430074)

Abstract: The degree institution of our country is flawed in terms of the rank system of degree, the structure system of degree, the examination and authorization system of degree, the quality-guarantee and supervision system of degree, the legal system of degree and the research-institution system of degree, which demonstrates that the theoretical research and theoretical accumulation on degree are insufficient. It is inevitable to strengthen the degree system and the basic scientific research on it for promoting the reform of higher education and raising the quality.

Key words: system of degree institution; limitation; research on degree

Higher Education Interpositions Capital Market and Commercialization of the Third Sector

Wang Jianhua

(Institute of Educational Sciences, Nanjing Normal University, Nanjing, 210047, China)

Abstract: With appearance of financial crisis of higher education and rise of NPM, marketization has been the replacer of higher education reforms since 1950s. In this background competition and accountability and cost and benefit have become the key words of higher education reform. As a unexpected result for-profit higher education institutions come into being and developed. This paper states that higher education interpositions capital market bases on for-profit higher education institutions, which is a kind of aberrance of higher education marketization and commercialization of the third sector.

Key words: Higher Education; Capital Market; the Third Sector; Marketization; Commercialization

Non-governmental Universities In China-A Perspective Of Aggregate Supply And Demand

Bi Xiaoyu

Abstract: In this article, the author will rely on aggregate supply and demand theory to examine these problems in detail. The author maintains that there are two important reasons for non-governmental universities' developing. One is they cater to people's desired aggregate demand for receiving higher education. Another is that they make the desired aggregate supply come true. And there are mainly four restricted elements for their growth, that is, governmental restricted policies, the wrong managing decision of government, traditional notions of Chinese people, and the disharmony of price and quality.

Key Words: non-governmental universities; desired aggregate demand; desired aggregate supply; practical aggregate supply; practical aggregate demand; effective aggregate supply

Economic Analysis on the Agglomeration of Private College in Our Country

Yi Ming, Zheng Shanshan, Chen Wei

(College of Economics, China University of Geosciences, Wuhan China, 430074; Xi'an International University, Xi'an, China, 710077)

Abstract: The paper analyses the agglomeration process of private college in our country and uses the theory of industrial agglomeration to analysis the problems and risk on agglomeration, points out that the government must create good system environment to make sure of the sustained development of the private college.

Key words: private college; agglomeration; risk; system

Exploration of Minban College Graduates' Competency from the Perspective of Employment Status

—Compared with Gongban College Graduates

Wu Shujiao

(Graduate School of Education, Peking University, Beijing, 100871)

Abstract: This research will give a quantitative analysis of employment status of Minban college graduates, compared with that of Gongban college graduates. Reasons will be explored using data and information from a questionnaire survey to employers and an interview as well as literature. Rethinking the development of Minban higher education, some relevant suggestions will be put forward.

Key words: employment; Minban college; competency

The Ranking of private colleges

Liu Wenhua and Shi Qiheng

Abstract: This article analyzes the current meaning and difficulty of private colleges ranking, talks about the organization, then constructs the index, at last, analyzes how to deal with it.

Key words: private colleges; ranking