

“人类学写作”的多重含义

——三种“转向”与四个议题^①

叶舒宪¹, 彭兆荣², 徐新建³

(1.中国社科院文学研究所,北京 100732;2.厦门大学人类学研究所,厦门 361005;
3.四川大学文新学院,成都 610064)

中图分类号:C958

文献标志码:A

文章编号:1673-8004(2011)02-0040-02

人类学是在20世纪成长起来的新兴学科。

20世纪以来的文学艺术创作和人文社会科学研究,无不深受人类学的影响。同时,20世纪的人类学表述范式也经历了从“科学”到“文学”的转向。梳理这两方面的重要转向及其相互关联,是把握新世纪思想变革和学术创新的极好契机,也是本次会议的主旨。

关键词“人类学写作”,若从字面上理解,具有双重含义——兼指文艺创作方面的“人类学转向”和人类学研究与表述方面的“文学转向”。

除此之外,从比喻的意义上,“人类学写作”还可以泛指人文社会科学研究方面的“人类学转向”。下面是由这三种转向现象引发出的学理问题。

一、文艺创作的人类学转向

作家、艺术家的创作对象不是本族群文化,而是一个文化他者(空间上的他者,异族文化;时间上的他者,逝去的“原始文化”)。从高更的塔西提岛绘画到卡斯塔尼达的印第安巫师系列小说,20世纪的西方文艺美学所实现的“人类学想象”的变革和普及,及其在各个本土文化、非西方文化所激发的灵感与回应,推进着对西方现代性的反思与批判,对被西方文化霸权所压抑和遮蔽的文化多样性现实的再发现与价值重估。

文学家的人类学写作,西方有《黑麋鹿如是说》、《塞莱斯廷预言》等;中国有《马桥词典》、《尘埃落定》及类似的“寻根”与“认同”诉求等。本会议第一议题

收稿日期:2010-12-15

作者简介:叶舒宪,中国社科院文学研究所研究员;彭兆荣,厦门大学人类学研究所教授;徐新建,四川大学中国民俗文化研究所教授。

是：

从本土文化自觉的意义上，从地方性知识的价值重估意义上，对中外文艺创作的人类学转向现象给予关注，揭示其与后现代、后殖民运动的关系，以及其在各民族文学中多样性的表现形态，继而分析其文化再认同的理论蕴含。

二、人类学的文学转向

20世纪后期发生在人类学学科内部的“写文化”或“文化书写”问题，激发了与此相关的“人类学诗学”和“民族志诗学”诸流派的学术转向：为什么人类学家要放弃西方科学模式，而转向文学性或艺术性的“厚描”，乃至转向写作诗歌、小说类的民族志呢？

“文本”的概念在20世纪学术思想变革中异军突起，发生了非常引人注目的关键词导向作用：从文学研究领域，引申、拓展到人类学和文化研究领域，出现了“三级跳”现象，催生出“文化文本”这个核心概念，带来整个人类学学科性质的变更：从取法于自然科学范式的“文化科学”转向以人文学的意义解读为特色的“文化阐释学”。从解读文学文本的新批评派代表肯尼斯·博克，到解读文化文本的阐释人类学代表吉尔兹，完成了从文学批评到人类学诠释的三级跳过程：

文学作品(专指书面作品)——文学文本(包括口传的)——文化文本(包括文字的和文字以外的，如“图像叙事”、“博物馆象征”和“仪式展演”等)

以解读文化文本为特色的阐释人类学派迅速崛起，反过来对包括文学研究在内的人文社会科学旧范式提出挑战。由此导出本会议的第二、第三个议题：

1.对人类学范式的文学转向的学术史意义和方法论意义的研究。

2.对当代文学研究中的“文化阐释”潮流的学术史反思与系谱分析。

三、人文社会科学的人类学转向

80年代“写文化”问题所引发的表述危机大讨

论，给传统的文史哲研究范式带来同样的危机意识和启示：中国哲学界关于“中国有没有哲学”的讨论，史学界出现新史学、文化史和历史人类学研究热潮，文学研究中的文化热、“失语症”讨论和重估“中国文学内部多样性”的理论取向，“活态文学”和“口传文学”的田野再发现，对非物质文化遗产的自觉，对多民族多族群文学互动关系的认识要求，国学研究视野与方法的拓展更新(三重证据法与四重证据法)，均预示着文学人类学研究的开放性与深入态势。

当今学人如何对以上三种转向有所体察，形成学术理念和范式的自我超越，是实现文化自觉和跨学科知识创新的有效门径。期望通过本次会议集思广益，取长补短，有所突破。第四议题：

范式与方法：人类学如何引导我们重新进入中国和世界的“历史”？不是二十四史的权力书写建构的“中国历史”，而是“文化文本”意义上的中国历史，是包括赫哲族萨满招魂词与侗族大歌在内的多源多维立体呈现的中国历史。

概言之，本届年会所强调的主旨是——

一、三个转向：

1. 文艺创作的人类学转向
2. 人类学的文学转向
3. 人文社会科学的人类学转向

二、四个议题：

1. 文学家的人类学写作
2. 对人类学范式的文学转向的学术史意义和方法论意义的研究
3. 对当代文学研究中的“文化阐释”潮流的学术史反思与系谱分析
4. 范式与方法：人类学如何引导我们重新进入中国和世界的“历史”

注释

- ① 本文是中国文学人类学研究会第四届年会的会议宗旨，由学会秘书处起草，叶舒宪、彭兆荣、徐新建执笔改定。

责任编辑：刘承云