

# 求同存异思想下创新高校思政课话语体系研究

## ——论本科生和研究生的思政话语体系创新

李晓庆, 曾炜琴

(厦门大学, 福建 厦门 361005)

**【摘要】**在新时代背景下,思想政治理论课话语体系的创新与发展对宣传主流意识形态起着重要作用。思想政治理论课话语体系应根据本科生和研究生之间存在统一性与差异性特征,在坚持求同存异原则的基础上进行创新。在思想政治理论课话语实践过程中,既要看到两者存在“一深一浅、一高一低、一宽一窄”的差异性,又要看到二者存在重理论话语轻时代话语、重“漫灌”轻“滴灌”、重工具理性轻人文关怀的统一性问题,高校可以选择构建话语主体对话机制、坚持话语体系的继承性和创新性、重塑人文关怀、坚持漫灌和滴灌相结合等共同路径创新话语体系。

**【关键词】**话语体系; 思政课; 本科生; 研究生

**【中图分类号】**G641 **【文献标识码】**A **【文章编号】**2095-2724(2019)02-0001-06

**DOI:**10.16417/j.cnki.cn35-1312/g4.2019.02.002

2016年12月,习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上鲜明指出“要把思想政治工作贯穿教育教学的全过程,坚持立德树人的教育方针,实现全程育人、全方位育人。<sup>[1]</sup>”思想政治理论课(以下简称思政课)话语体系是高校开展思想政治工作的工具和载体。为了实现全程育人、全方位育人的教育目标,高校思政课必须根据大学生群体特征、新时代特点来创新思政课话语体系。高校大学生群体包括专科生、本科生、研究生三个层次,不同层次之间既存在差异性、又具有同一性特征。本文主要探讨本科生和研究生话语体系创新的相关问题,通过关注本科生和研究生思政课话语体系的创新异同点,不断

增强思政课教学的实效性和针对性。

### 一、思政话语体系中本科生和研究生的统一性与差异性特征

全国普通高校大多同时存在本科生和研究生两大学生群体。文本话语、政治话语、教材话语是传统思政课教学过程中普遍采用的话语模式。随着时代发展,民主化进程加快、多元素文化的产生,党和政府先后进行了四次思政课教材内容的改革,尤其是“05方案”的提出实现了由教材体系向教学体系的转变,思政课话语体系也由教材话语逐渐向实践话语转变。然而,目前高校思政课仍普遍存在对学生关注度不高的现象,尤其对本科生和研究生的特征认识模糊,以致思政

**【收稿日期】**2019-01-24

**【作者简介】**李晓庆(1994—),女,河南周口人,厦门大学马克思主义学院在读硕士研究生。

曾炜琴(1972—),女,江西赣州人,哲学博士,厦门大学马克思主义学院副教授,思想道德修养与法律基础教研部副主任。

**【基金项目】**厦门大学马克思主义学院校级教改课题项目:思政课教学话语体系创新研究——以“思想道德修养与法律基础”课为例(JG20180129)。

课话语体系创新缺乏针对性，思政课教学实效性大打折扣。

### （一）思政教学中本科生和研究生的统一性特征

首先，思政课教学政治方向、总体培养目标的一致性。高校思政课的课程设置、教学大纲和教材选用都由教育部统一规定。思政课教学的基本内容以马克思主义理论为基础，关注社会现实问题，兼具工具理性和价值理性双重身份，帮助学生普及理论知识、坚定理想信念、树立正确的“三观”，为国家培养优秀的社会主义接班人和合格的社会主义建设者。其次，在具体实践教学过程中，话语体系潜藏问题的统一性。主要包括重理论话语轻时代话语、话语方式重“漫灌”轻“滴灌”、话语内容重工具理性轻人文关怀等。本科生和研究生思政课话语体系现存问题的统一性特征决定了创新话语体系的路径选择必然存在一致性。

### （二）思政教学中本科生和研究生的差异性特征

首先，教育部根据本科生和研究生特有属性设置的教学目标不同。研究生比本科生的教学目标要求更高，主要包括素质要求和知识能力结构两个方面。在话语体系构建过程中，对研究生的话语内容、话语方式、话语语境都要根据教学目标在本科生的基础之上进一步改革创新。其次，本科生和研究生的学习经历、年龄跨度、社会认知、思想发展状态普遍存在差异。因此，在思政课课程教学实践中，话语体系应该根据本科生和研究生之间的不同点有区别地进行创新。

总体而言，高校思政课话语体系要坚持求同存异的创新原则，既要看到本科生和研究生之间的统一性，又要认清二者之间的差异性。思政课话语体系创新要始终坚持以学生为本、促进学生自由而全面发展，才能真正实现全面育人、全方位育人，开启我国高等教育的新征程。

## 二、本科生和研究生思政课话语体系创新的不同点

### （一）一深一浅

本科生和研究生在学习经历、知识结构、逻辑

思维、情感认知等方面存在差异，根据不同层次的话语对象所具有的属性特征，话语体系创新要坚持就深就浅的教学理念。由于在高中阶段缺乏深入、系统的马克思主义理论学习，本科生普遍呈现出知识结构碎片化、情感认知模糊的特征。思政课教学过程一般停留在“是什么”阶段，教师往往控制着课堂话语权，话语内容基本以教材为蓝本，话题主要根据教材章节和教学大纲设置，教师往往针对话题内容泛泛而谈，一般不进行深度探讨。总之，本科生话语体系创新应注重“教”。相对于本科生，研究生经过大学四年的学习和实践，知识结构更加完善、逻辑性不断加强、情感认知较为明确。思政课教学不能只停留在“是什么”阶段，而需要不断探索“为什么”以及“怎么做”，话语体系创新应从“教”转移到“究”的层面。话语内容应更加突出高度凝练和集中表达，以突出理论系统性；话语深度需不断拓展，以注重学理性和研究性。因此，随着本科生到研究生层次的变化，话语内容需实现由浅入深、由表及里、由现象到本质的跳跃。

### （二）一高一低

研究生话语体系的创新应以本科阶段的素质和能力培养为前提。由于本科生所特有的不成熟属性，思政教学中的话题设置表现出通俗化、生活化、大众化的特征；话语内容往往通俗易懂、不言而喻；教师对热点、难点问题一般点到为止，以避免学生知识结构、情感认知混乱。而对于研究生，思政课话语内容的选择需呈现出站位高、格局大、立意深的特征。由于研究生已经具备完善的独立思考和问题分析能力，思政课话语内容需要聚焦社会热点问题和理论难点问题；话题不应选择简单的教材案例，而应以国内外热点问题为选择蓝本，注重从国家、社会、个人的综合角度分析问题、解决问题，更加强调对元理论的研究以突出研究性、学术性、专业性的认知特征；话语方式不应满足于通俗易懂的形式，需更加注重话语结构的逻辑性、话语表达的精确性。总之，在研究生思政课教学实践中，话语体系创新要兼具话语内容的前瞻性以体现站位高、话语

表达的综合性以体现格局大、话语语境的规范性以体现立意深的特征。

### (三) 一宽一窄

思政课话语体系创新是一个发展的过程,而本科生和研究生话语体系创新是联系的、发展的环节,思政课话语体系的创新应注重“度”的把握。本科生思政课话语内容的选择要坚持适度缩小原则,因为本科生的马克思主义理论知识储备不够丰富,思考问题往往片面化、孤立性、一刀切。因此,话语内容选择要避免“超度”,否则会造成本科生知识体系构建碎片化,基础理论知识掌握不牢固、课堂效果不佳。而研究生已接受过基本理论知识普及,加上专业知识和探究能力的长期培养,其接受力、逻辑性不断增强,思考问题基本能够做到全面把握,辩证思维能力也显著提高。因此在创新研究生思政课话语体系中,话语内容选择要避免“失度”,话题选择应坚持适度扩大原则,增强研究生对国家、社会、个人层面的热点问题和难点问题的敏感度,开阔其研究视野、树立其世界眼光,不断引导其将理论知识运用到现实生活中。

## 三、本科生和研究生思政课话语体系创新的相同点

### (一) 传统思政课话语体系存在问题的同一性

#### 1. 话语表达: 重理论话语轻时代话语

“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华,所以必然会出现这样的时代:那时哲学不仅从内部即就从内容来说,而且从外部即就其表现来说,都要和自己时代的现实世界接触并相互作用。”<sup>[2]</sup> 改革开放40年以来,中国市场经济不断发展、现代科技不断进步、民主化进程不断加快。经过“05方案”改革,思政课话语体系逐步由教材话语向教学话语转变,但大多数思政课教师依然采用文本话语、政治政策话语、宣传话语进行教学实践,话语体系呈现出规范化、程式化、理论化特征。由于话语内容理论性太强、生硬难懂、高深莫测,学生往往对教学内容一头雾水、不知所云,逐渐丧失对思政课的学习兴趣,思政课教学不断浮现疲软现象。政治性、意识形

态性是思政课所特有的本质属性,如果教师一味照抄照搬马克思主义经典原著理论、照本宣科,就容易陷入“本本主义”的误区,同时僵化老套的教学模式已无法吸引学生注意力,教学实效大打折扣。话语具有社会历史性,在不同社会历史时期,话语呈现出不同的历史特点。因此,创新思政课话语体系需要坚持“三贴近”,即贴近现实、贴近生活、贴近学生。思政课话语体系必然需要与时代接轨,用大众话语代替文本话语,用生活话语代替学术话语,用学生喜闻乐见的话语表达方式代替枯燥无味的理论话语。话语体系的创新应始终坚持思想政治教育离不开生活、生活也离不开思想政治教育的原则。

#### 2. 话语方式: 重“漫灌”轻“滴灌”

1902年,列宁在《怎么办》这篇著作中系统阐述了“灌输理论”。“灌输理论”的提出目的在于通过无产阶级传播马克思主义意识形态,使工人阶级的意识由自发性上升为自觉性<sup>[3]</sup>。为了提高思想政治教育工作的实效性,在本科生、硕士生的思政课教学实践中,教师们一直坚持采用“灌输”的教育方式。“灌输理论”能够持续到今天必然有其现代价值,思政理论课的内容所特有的政治性、理论性、意识形态性也决定了“灌输”话语方式的重要性。它是思想政治教育本质属性的内在要求,对于加强主流意识形态教育、巩固马克思主义的指导地位具有重要意义。但传统意义上的“灌输”方式已经不适应思政课教学实践,“灌输”理论的运用需要结合时代发展要求进行改进与创新。

在传统的思政课教学过程中,教师大多采用内容相似或相同的课件,“漫灌”基本理论知识,忽视了学生的成长背景、民族风气、认知特征、心理特点、年龄差距、专业属性,轻视了话语对象的客观性存在。教师“一言堂”的话语风格是“漫灌”方式的突出表现,其目的是追求教学目标的实现,把“灌输”方式作为意识形态教育的工具,忽视了价值理性的重要性。在本科生或者研究生的思政课教学过程中,教师应及时关注学生的情感认知、成长背景、专业性、年龄差距等问题,适当调整话语内容、适当

改变话语方式,对提升思政课的教学针对性具有重要作用。

### 3. 话语效果:重工具理性轻人文关怀

美国教育家杜威曾说“只有在学生以同情和尊敬之情关注别人的思想情感并受到激励时,这样的课才有效果。如果没有这种关注别人感情的态度,这种功课对性格的影响不会大于亚洲山脉知识对其性格的影响。<sup>[4]</sup>”在传统思政课教学过程中,教师中心论是一种工具理性的具体体现。工具理性追求的是目的和目标的实现,在此理念下,教学仅仅是为了达到意识形态教育和政治目的的实现,为在短期内完成教学任务量,忽视了教育对象的价值诉求。具体表现为针对本科生和研究生的话语方式、话语内容、话语语境存在相似、或者重复的现象,教师在课堂上往往采取“独白”式教学,占据话语霸权,缺乏对学生的人文关怀及价值理性培养。由于无法感受思政课对自身价值诉求的回应和满足,学生对思政课的态度由“想听”转变为“不听”“不愿听”,思政课教学似乎变成了理论宣讲会、政治报告会,一度出现“教师讲得天花乱坠、学生听得昏昏欲睡”的情况。2016年12月7日至8日,习近平在全国高校思想政治工作会议上对高校开展思想政治教育工作提出“凸显对学生的人文关怀”要求。“思想政治教育工作从根本上说是做人的工作,必须围绕学生、关照学生、服务学生,不断提高学生的思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养、让学生成为德才兼备、全面发展的人才。<sup>[5]</sup>”在教学实践过程中必须始终坚持以学生为本,促进学生的全面发展。人文关怀是思想政治理论课的灵魂,教师要关注学生的心理特征、情感特点,积极引导学生,因为帮助学生树立正确的世界观、人生观、价值观是思政课的重要教学目标。

## (二) 教学话语体系创新路径的同质性

### 1. 构建话语主体对话机制

法国哲学家米歇尔·福柯曾提出“话语权”。他认为话语不仅仅是表达思想和交流的工具,话语也是一种权利<sup>[6]</sup>。中华传统文化历来提倡尊师重教,但若教学过程中“尊师重教”过度膨胀,师生之间地位和话语权利容易呈现不对等状态,

似乎老师高高在上、盛气凌人,学生唯唯诺诺、胆小慎微。在传统思政课教学过程中,教师往往认为本科生对理论知识缺乏了解、研究生对理论知识缺乏系统化认知,进而容易搞“一言堂”教学模式,霸占课堂话语权;而学生在教师威严下往往沉默不言。话语体系创新需要改变这种话语权“一方占有、一方被边缘化”的现象。

首先,灵活转变话语主客体的位置。话语主体不应只是教师,话语客体也不应只是学生,师生应兼具话语主体和话语客体的双重身份,以实现话语权的及时转移。“师生之间不断呈现出你说、我听,我说、你听的话语轮次交替。<sup>[7]</sup>”教师作为话语主体在传达话语内容后需要及时转让话语权,才能获得学生对话语内容的反馈,从而实现由独语到众语、由失语到言说,完成话语的有效对接,进而在沟通交流的基础上获得情感认同、达成认知共识。其次,师生平等对话。社会主义核心价值观极力倡导人与人之间自由、平等,师生之间要以自由、平等、民主的方式进行对话,消解话语霸权。在思政课教学过程中,教师和学生都应具备独立意识。独立意识不等于相互孤立,而是因地位和话语权利平等而获得独立意识。教师和学生之间应突破传统的不平等话语模式,建立起师生之间自由、平等的对话桥梁。最后,加强师生之间的有效沟通。马克思指出:“语言和意识具有同样长久的历史,语言是一种实践、既为别人存在因而也为我自身而存在的现实意识。语言也和意识一样,只是由于需要,由于和他人交往的迫切需要才产生。<sup>[8]</sup>”哈贝马斯的交往行为理论指出沟通是人类语言的中级目的,他把沟通界定为具有言语和行为能力的主体相互之间取得一致的过程。师生之间属于双向互动沟通模式,是在平等对话的基础上敞开心扉、互相沟通,思想进行交流交锋,进而使得师生的思想、情感、意志在沟通中达成共识,在思想上得到升华<sup>[9]</sup>。

### 2. 坚持话语体系的继承性和创新性的有机结合

本科生或者研究生的思政课话语体系创新都要坚持古为今用、立足时代的原则。因为话语体

系的建构是个长期过程, 思政理论课的话语体系是在吸取中华优秀传统文化的精华以及总结中国社会主义建设和改革的实践经验基础上形成的。创新思政课话语体系既坚持“不忘本”, 又要“敢创新”。坚持“不忘本”, 就要不断吸取中华优秀传统文化经典话语。中华优秀传统文化中蕴含着思政课话语体系创新的源泉和养料, 中华经典语录蕴含着鲜活的当代价值和深刻内涵。习近平总书记在系列讲话中善于用典, 将生硬的文本话语通过典故的方式表达出来, 体现出文化自信, 获得了百姓的认同, 形成了独特的“习式话语”。同时话语体系创新也要继承传统思政课话语体系的精华, 例如话语灌输方式、意识形态话语等。“不忘历史才能开辟未来, 善于继承才能善于创新”<sup>[10]</sup>。

不同时代产生不同的话语体系, 创新话语体系必然要立足时代, 形成独具特色的时代话语, 包括网络话语、大众话语、生活话语。随着互联网的高速发展, 网络话语一炮走红。网络话语是由个性独立, 追求自由、崇尚大胆创新的青年创造的。它既满足了青年人的心理特点, 又引起了社会大众和教育环境悄然改变。高校思政课创新话语体系要增强话语感染力、激发学生兴趣, 就不能忽视对网络话语的研究和运用。思政课教学过程中存在着话语过于理论化、抽象化的问题。大众话语具有通俗化、形象化、生动化、时尚化的特征, 通过运用大众话语, 可以使思政课教学内容生活化、日常化, 提升话语温度, 从而引起学生的情感共鸣, 增强教学实效性。海纳百川, 有容乃大。思政话语体系的创新还可以研究借鉴西方话语体系, 吸取精华, 共同运用中华话语库和西方话语库, 也是值得尝试的话语创新路径。

### 3. 关注话语对象, 重塑人文关怀

社会存在决定社会意识。当今社会思潮多元多变, 价值取向呈现多样化、多元化特征。高校是社会的晴雨表, 大学生的意识形态淡化将严重威胁国家发展、民族未来。因此, 高校必然是意识形态教育的主阵地。在传统思政课话语体系中, 教师是国家治理理论政策的传达者、是主流意识形态的传播者。教师话语内容往往由政

治性话语、经典文本话语、宣传性话语构成, 思政课成为主流意识形态教育的工具。新时代是民主化的时代、追求自由的时代。在高校思政课进行枯燥的意识形态宣讲可能会引起部分大学生“不愿听”的逆反心理。而思政课话语体系缺乏对学生主体的关注(包括学科专业属性、认知能力、情感诉求、思想观念等)是导致学生产生“漠不关心”的原因之一。因此, 创新思政课话语体系需要重塑价值理性, 关注话语对象, 体现人文精神。

首先, 明确学生学科专业属性。不论本科生或研究生, 不同学科、专业的学生对思政课的理解力和接受力会有明显差异。例如, 相比理科生, 文科生长期浸染在思想政治理论氛围中, 对话语内容理解更深刻、接受力较强。教师要深入研究不同的专业特征和学科话语, 这不仅可以凸显教师深厚的理论功底, 也更容易让学生产生情感共鸣, 增强课堂的感染力。其次, 关注学生的利益诉求。思政课教师的任务不仅是完成教学目标、进行意识形态教育、传达党中央精神; 思政课教师也是学生的人生导师、情感情绪的调节者, 教师需要时刻关注学生的思想动态、情感、意志等发展方向, 发现错误及时引导纠正, 努力帮助学生树立正确的世界观、人生观、价值观。

### 4. 消除纯粹的“漫灌”话语模式, 坚持“漫灌”和“滴灌”相结合

相对于其他课程, 思政课的话语对象呈现出“又多又少”的显著特征。所谓“学生多”, 是指高校所有大学生都需进行思想政治教育, 思政课是高校大学生的必修课。所谓“学生少”, 是指专门从事思想政治教育研究专业的学生占高校大学生的较小比例。思政课教师不仅面临着科研压力, 还面临着向在校大学生普及基本理论知识、完成教学目标的压力。重压之下, 大部分思政课教师为了减轻教学负担、集中精力搞科研, 往往采用“以一抵众”的做法, 即针对不同专业、不同学历、不同层级的本科生、研究生, 采用一成不变的话语内容和话语方式。教师普遍采用“一言堂”的话语模式“漫灌”教学内容。

思政课的教学目的是育人。教学育人就好比农人育田,随着经验的积累,教师和农民都要不断转变思维模式,创新方式方法。俗话说:种瓜得瓜、种豆得豆。但无论种瓜或播豆,新时代农民一改传统的漫洒模式而采用点播的方式;在灌溉农作物时,往往采取喷灌和滴灌相结合的方式而舍弃传统的漫灌模式。科学的种植方法不仅节省了农业资源,还获得了更高产量。教学和种田具有相似之处,教学话语方式应选择适合的,而不是选择传统,这是关键。传统教学话语体系往往忽视学生的特征进行“漫洒”“漫灌”,既浪

费了教学资源、又因未能及时关注话语对象使学生产生心理落差,造成适得其反的教学效果。因此,在思政课教学过程中要时刻关注学生、贴近学生,以凸显人文精神。

高校思想政治工作的顺利开展关乎国家发展大计,创新思政课话语体系对于提高思政课的针对性和实效性具有重要作用。思政课话语体系创新要始终坚持以人为本、关注学生、贴近学生,有针对性地创新话语体系,坚持求同存异的话语创新原则。创新思政课话语体系任重而道远,需要我们为之不断努力。

#### [参考文献]

- [1]新华网. 习近平: 立德树人,为民族复兴提供人才支撑[EB/OL]. (2016-12-08) [2018-12-20]. [http://www.xinhuanet.com/politics/2016-12/08/c\\_1120083340.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2016-12/08/c_1120083340.htm).
- [2]马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,1956:121.
- [3]王凯. 列宁灌输理论对当前我国思想政治教育的重大意义[J]. 邯郸职业技术学院学报,2018(2):17-20.
- [4]约翰·杜威. 民主主义与教育[M]. 王承绪,译. 北京:人民教育出版社,2001:372.
- [5]王永友,史君. 构建研究生思想政治理论课教学话语的若干思考[J]. 思想理论教育,2017(2):63-68.
- [6]徐丛青,林洁坤. 网络“被时代”下的话语权博弈[J]. 东南传播,2010(12):24-26.
- [7]倪瑞华. 由独话到对话:高校思想政治理论课教学话语体系的重建[J]. 国家教育行政学院学报,2012(10):47-50.
- [8]马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,1995:81.
- [9]毛娅萍. 基于哈贝马斯交往行为理论下的高职院校思想政治教育沟通研究[J]. 太原城市职业技术学院学报,2018(10):81-82.
- [10]新华网. 习近平:在纪念孔子诞辰2565周年国际学术研讨会上的讲话[EB/OL]. (2014-09-24) [2018-12-28]. [http://www.xinhuanet.com/politics/2014-09/24/c\\_1112612018.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2014-09/24/c_1112612018.htm).

[责任编辑:黄茜]