

中印两国制造业国际竞争力比较分析

陈凤兰¹ 黄梅波²

内容摘要: 近年来,印度经济高速发展,发展战略也开始向制造业倾斜。“印度制造”是否将取代“中国制造”,制造业能否成为“龙象之争”的新看点?文章从绝对优势和相对优势两个维度入手,对比中印两国制造业的国际竞争力,并运用“钻石模型”对影响两国制造业的因素进行对比。分析显示:中印两国处于制造业发展的不同阶段,印度制造业短期内难以赶超中国。论文最后对提升中国制造业竞争力提出几点建议。

关键词: 中国 印度 制造业 国际竞争力 钻石模型

中图分类号: F42 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-1052(2018)03-0087-10

DOI:10.16407/j.cnki.1000-6052.2018.03.011

制造业是衡量国家综合实力和竞争力的重要标志之一。中印两国政府均重视制造业的发展。中国2015年5月印发了《中国制造2025》,旨在推进制造业的转型升级。印度商工部则在2011年11月发布《国家制造业政策》,2014年9月印度总理提出“印度制造计划”。国际社会关于“印度制造”将取代“中国制造”的声音随之而起,文章将深入分析该论断的合理性和可能性。

本文利用2000-2016年的数据对中印两国货物贸易商品展开研究,数据来源于UNCTAD数据库。采用SITC Rev. 3的分类办法,将国际贸易商品分为0-9类^①。一般认为0-4类为初级产品;5-8类为工业制成品。按照生产要素来源的不同,0-1类为资源密集型商品,2-4类为能源密集型商品,第5类和第7类为资本密集型商品,第6类和第8类为劳动密集型商品,第9类为未分类商品。

一、中印两国货物贸易的国际竞争力对比

下文在目前中印两国制造业所处的贸易经济环境基础上,从绝对优势和相对优势两个角度来分析两国制造业的国际竞争力。绝对优势具体从两国制造业增加值、企业个数和平均规模展开比较,相对优势则主要通过构建具有说服力的指标,包括能反应进出口状况的贸易竞争优势指数TC以及净出口显示性比较优势指数NRCA。

(一) 绝对优势对比

中印两国在制造业发展的总体规模和内部结构上都有差距。由表1可见,过去的15年,中国制造业增加值始终高于印度,并且差距持续扩大,由2001年的3403.7亿美元上升至2015年的25551.4亿美元。同时,中国制造业增加值占GDP的比重维持在30%左右,而印度制造业增加值则只占其GDP的15%左右。不论从绝对数量或是相对数量,印度的制造业都远落后于中国。另外,印度制造业的机构和雇员数均远低于中国,制造业企业的规模也比中国小得多,平均企业规模为6人~7人,属于小微企业,约为中国平均企业规模的1/3左右。根据哈森(RananHasan)等人对两国企业雇工规模的调查,印度将近85%的企业雇佣人数少于8

收稿日期: 2018年2月2日

作者简介: 1. 陈凤兰,厦门大学经济学院国际经济与贸易系在读硕士生。研究方向: 世界经济。厦门,361005。

2. 黄梅波,上海对外经贸大学国际经贸研究所教授,博士生导师。研究方向: 世界经济、国际发展援助。上海,200336。

人，而中国雇佣人数为“50 – 200”、“200 – 500”、“500 – 2000”的中大型企业占比分别约为 30%、25%、20% 左右。^②

表 1 中印两国制造业增加值、企业个数和平均规模比较

年份	中国					印度				
	制造业增加值 (亿美元)	制造业增加值占 GDP 的比重 (%)	制造业机构数 (个)	制造业雇员数 (万人)	单个机构平均雇员数 (人)	制造业增加值 (亿美元)	制造业增加值占 GDP 的比重 (%)	制造业机构数 (个)	制造业雇员数 (万人)	单个机构平均雇员数 (人)
2001	3849.4	30.8	-	-	-	671.44	13.5	118370	751	6
2002	-	-	-	-	-	727	14.0	120461	770	6
2003	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2004	6252.41	32.4	256999	5667	22	1009.68	14.1	128127	818	6
2005	7512	31.9	251499	5935	24	1173	14.1	-	-	-
2006	8931	32.9	-	-	-	1369	15.2	-	-	-
2007	-	-	330163	7230	22	-	-	136856	1003	7
2008	14922	32.9	417045	8146	20	1773.1	14.0	145332	1085	7
2009	-	-	405183	7720	19	-	-	-	-	-
2010	19061.86	31.6	-	-	-	2394.51	14.0	-	-	-
2011	17566.2	24.0	301329	-	-	2386.2	12.9	-	-	-
2012	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013	23306.8	24.6				2231.4	12.0			
2014	29225.2	28.2				3252.5	15.8			
2015	28569.8	26.3				3018.4	14.6			

数据来源：根据 2003 – 2016 年《国际统计年鉴》整理计算获得。

(二) 相对优势对比

1. 竞争优势指数——贸易竞争优势指数 TC

TC 指数剔除了各国通货膨胀等宏观总量方面波动的影响，也排除了因国家不同而使得国际间的数据不可比较，是衡量行业国际竞争力的一种有效的指数。如果 $TC > 0$ ，表示该种产品的生产效率高于国际水平，且越接近于 1，贸易竞争优势越大。反之，则表示贸易竞争优势越弱。

对比表 2 和表 3，中印两国的第 2、3、4、5 类以及第 9 类的贸易竞争优势指数在 2000 年至 2016 年期间均小于 0，说明随着两国经济的发展，对能源和资本的需求大，造成了这些部门的贸易逆差。从表 2 可以看出，中国的初级产品部门的 TC 指数普遍呈下降趋势，且除第 0 类产品以外普遍为负值，而工业制成品部门呈上升趋势，且除第 5 类产品以外普遍为正值，表明近几年中国的初级产品部门生产率低于国际水平，制成品部门的生产率高于国际水平。同时，第 5 类、第 6 类和第 7 类的 TC 指数总体回升，第 8 类杂项制品竞争优势明显，说明中国资源、能源密集型产品竞争优势减弱，而资本、劳动力密集型产品的竞争优势在增强。印度的第 0 类食品和活动物以及第 1 类饮料及烟草的竞争优势比较明显，第 8 类杂项制品的竞争优势在减弱，而第 6 类主要按原料分类的制成品的竞争优势不明显，第 7 类机械及运输设备 TC 指数虽在上升，但仍为负值，国际竞争力不如中国，印度货物贸易的国际竞争力较弱主要原因在于印度货物贸易商品结构低级化。

表2 中国各产业贸易竞争优势指数(2000-2016年)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2000年	0.44	0.34	-0.64	-0.45	-0.79	-0.43	0.01	-0.05	0.74	-0.54
2001年	0.44	0.36	-0.68	-0.35	-0.75	-0.41	0.02	-0.06	0.70	-0.48
2002年	0.47	0.43	-0.68	-0.39	-0.89	-0.44	0.04	-0.04	0.67	-0.41
2003年	0.49	0.35	-0.74	-0.45	-0.93	-0.43	0.04	-0.01	0.59	-0.14
2004年	0.35	0.38	-0.81	-0.54	-0.93	-0.43	0.15	0.03	0.51	-0.16
2005年	0.41	0.20	-0.81	-0.57	-0.85	-0.37	0.23	0.10	0.52	-0.11
2006年	0.44	0.07	-0.83	-0.67	-0.83	-0.32	0.34	0.12	0.54	0.07
2007年	0.46	0	-0.86	-0.67	-0.92	-0.28	0.36	0.17	0.55	-0.06
2008年	0.4	-0.11	-0.87	-0.68	-0.89	-0.2	0.42	0.21	0.55	-0.44
2009年	0.37	-0.09	-0.89	-0.72	-0.92	-0.29	0.26	0.18	0.56	-0.34
2010年	0.31	-0.12	-0.90	-0.75	-0.92	-0.26	0.31	0.17	0.54	-0.85
2011年	0.27	-0.24	-0.90	-0.79	-0.91	-0.22	0.36	0.18	0.57	-0.91
2012年	0.19	-0.26	-0.90	-0.82	-0.92	-0.22	0.39	0.19	0.59	-0.96
2013年	0.14	-0.27	-0.90	-0.81	-0.89	-0.23	0.42	0.19	0.62	-0.97
2014年	0.11	-0.24	-0.89	-0.80	-0.86	-0.18	0.40	0.19	0.64	-0.95
2015年	0.07	-0.27	-0.88	-0.75	-0.84	-0.14	0.49	0.22	0.63	-0.95
2016年	0.11	-0.27	-0.88	-0.74	-0.85	-0.15	0.48	0.20	0.62	-0.86

数据来源: 根据 UNCTAD 的数据整理计算而得。

表3 印度各产业贸易竞争优势指数(2000-2016年)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2000年	0.62	0.65	-0.39	-0.73	-0.79	-0.17	0.18	-0.59	0.53	-0.68
2001年	0.55	0.65	-0.44	-0.39	-0.82	-0.15	0.20	-0.53	0.47	-0.63
2003年	0.56	0.58	-0.32	-0.34	-0.88	-0.11	0.17	-0.55	0.46	-0.78
2004年	0.53	0.49	-0.19	-0.05	-0.81	-0.16	0.08	-0.58	0.44	-0.86
2005年	0.48	0.40	-0.12	-0.19	-0.82	-0.20	0.02	-0.57	0.39	-0.84
2006年	0.50	0.49	-0.16	-0.45	-0.78	-0.11	0.14	-0.55	0.44	-0.84
2007年	0.53	0.52	-0.09	-0.46	-0.77	-0.11	0.11	-0.54	0.43	-0.82
2008年	0.61	0.62	-0.11	-0.52	-0.79	-0.26	0.04	-0.48	0.36	-0.80
2009年	0.36	0.74	-0.10	-0.52	-0.81	-0.21	0.05	-0.39	0.51	-0.53
2010年	0.46	0.59	-0.05	-0.46	-0.81	-0.22	0.02	-0.38	0.38	-0.78
2011年	0.59	0.49	-0.17	-0.46	-0.79	-0.19	0	-0.35	0.44	-0.54
2012年	0.61	0.54	-0.13	-0.52	-0.83	-0.14	0.07	-0.35	0.36	-0.92
2013年	0.67	0.56	-0.18	-0.41	-0.80	-0.08	0.12	-0.27	0.40	-0.75
2014年	0.59	0.46	-0.31	-0.44	-0.83	-0.16	0.07	-0.24	0.41	-0.84
2015年	0.47	0.48	-0.37	-0.52	-0.82	-0.13	0.07	-0.32	0.38	-0.69
2016年	0.43	0.44	-0.32	-0.51	-0.83	-0.08	0.08	-0.32	0.40	-0.68

数据来源: 根据 UNCTAD 的数据整理计算而得。

2. 比较优势指数——净出口显示性比较优势指数 NRCA

NRCA 剔除了产业内贸易或分工的影响, 反映了进口和出口两个方面的影响, 因此用该指数判断产业国际竞争力要比其他指数更能真实反映进出口情况。NRCA = 0, 表示贸易自我平衡。值数值越高, 国际竞争力越强。

对比表 4 和表 5, 不难发现, 中印两国的初级产品部门 NRCA 值均不高且 2、3、4 部门 NRCA 值均为负数, 即两国能源密集型产业存在竞争劣势。中印国制成品中, 第 6、8 类产品的 NRCA 在十几年来基本大于 0, 说明两国依靠密集劳动力的预制建筑等杂项制品以及按原料分类的制成品相比其他产品更具国际竞争力, 这与两国人口众多、劳动力相对丰裕的共同条件是分不开的。不同的是, 印度第 6 类产品较第 8 类更具比较

优势, 而中国恰恰相反, 说明印度的皮革、橡胶制品和轻纺行业更具优势, 中国则在预制建筑物、服装等行业更有竞争力; 中国第 7 类机械及运输设备的 NRCA 由负转正, 印度在该类产品上的 NRCA 值则长期为负值, 表明中国机械及运输设备这类资本密集型产品的竞争优势越来越明显, 而印度该类产品在国际市场上仍处于竞争劣势; 中国第 5 类产品的 NRCA 小于 0, 而印度该类产品 NRCA 则由负转正, 说明印度的化学成分及制品类资本密集型产品相比中国在国际市场上的认可度更高。

表 4 中国各产业净出口显示性比较优势指数 (2000 – 2016 年)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2000 年	0.03	0.00	-0.07	-0.06	0.00	-0.09	-0.02	-0.08	0.29	-0.01
2001 年	0.03	0.00	-0.08	-0.04	0.00	-0.08	-0.01	-0.08	0.27	0.00
2002 年	0.03	0.00	-0.06	-0.04	-0.01	-0.09	0.00	-0.07	0.24	0.00
2003 年	0.03	0.00	-0.07	-0.05	-0.01	-0.07	0.00	-0.04	0.21	0.00
2004 年	0.02	0.00	-0.09	-0.06	-0.01	-0.07	0.04	0.00	0.17	0.00
2005 年	0.02	0.00	-0.10	-0.07	0.00	-0.07	0.05	0.02	0.16	0.00
2006 年	0.01	0.00	-0.10	-0.09	0.00	-0.06	0.07	0.02	0.16	0.00
2007 年	0.01	0.00	-0.12	-0.09	-0.01	-0.06	0.07	0.04	0.15	0.00
2008 年	0.01	0.00	-0.14	-0.13	-0.01	-0.05	0.09	0.08	0.15	0.00
2009 年	0.01	0.00	-0.13	-0.11	-0.01	-0.06	0.05	0.09	0.16	0.00
2010 年	0.01	0.00	-0.14	-0.12	-0.01	-0.05	0.06	0.10	0.16	-0.01
2011 年	0.01	0.00	-0.16	-0.14	-0.01	-0.04	0.08	0.11	0.17	-0.03
2012 年	0.01	0.00	-0.14	-0.16	-0.01	-0.04	0.08	0.11	0.19	-0.04
2013 年	0.00	0.00	-0.14	-0.15	-0.01	-0.04	0.09	0.11	0.19	-0.05
2014 年	0.00	0.00	-0.13	-0.15	0.00	-0.04	0.08	0.09	0.19	-0.04
2015 年	0.00	0.00	-0.12	-0.11	0.00	-0.04	0.09	0.06	0.18	-0.05
2016 年	0.00	0.00	-0.12	-0.10	0.00	-0.04	0.09	0.06	0.17	-0.05

数据来源: 根据 UNCTAD 的数据整理计算而得。

表 5 印度各产业净出口显示性比较优势指数 (2000 – 2016 年)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
2000 年	0.09	0.00	-0.03	-0.16	-0.03	-0.01	0.19	-0.15	0.16	-0.06
2001 年	0.09	0.00	-0.06	-0.06	-0.03	-0.03	0.17	-0.14	0.14	-0.08
2002 年	0.09	0.00	-0.03	-0.07	-0.04	-0.03	0.15	-0.15	0.13	-0.06
2003 年	0.08	0.00	-0.03	-0.04	-0.04	-0.02	0.16	-0.17	0.13	-0.09
2004 年	0.07	0.00	-0.02	0.00	-0.03	-0.02	0.13	-0.17	0.13	-0.10
2005 年	0.06	0.00	-0.01	0.00	-0.02	-0.02	0.11	-0.16	0.12	-0.08
2006 年	0.06	0.00	0.01	-0.13	-0.01	0.02	0.15	-0.15	0.12	-0.07
2007 年	0.06	0.00	0.02	-0.14	-0.01	0.02	0.14	-0.13	0.11	-0.07
2008 年	0.08	0.00	0.02	-0.15	-0.01	0.00	0.13	-0.09	0.09	-0.06
2009 年	0.05	0.01	0.01	-0.15	-0.02	0.00	0.10	-0.08	0.14	-0.05
2010 年	0.05	0.00	0.02	-0.11	-0.02	0.00	0.11	-0.06	0.09	-0.08
2011 年	0.06	0.00	0.00	-0.13	-0.02	0.00	0.09	-0.05	0.10	-0.06
2012 年	0.08	0.00	0.01	-0.16	-0.02	0.02	0.11	-0.03	0.11	-0.13
2013 年	0.09	0.00	0.00	-0.15	-0.02	0.02	0.11	-0.03	0.08	-0.09
2014 年	0.08	0.00	-0.01	-0.16	-0.02	0.01	0.10	-0.02	0.10	-0.07
2015 年	0.08	0.00	-0.02	-0.14	-0.02	0.02	0.10	-0.05	0.10	-0.08
2016 年	0.07	0.00	-0.01	-0.14	-0.03	0.02	0.10	-0.07	0.11	-0.06

数据来源: 根据 UNCTAD 的数据整理计算而得。

综合前面的分析可以得出以下结论:

(1) 从绝对优势来看, 中国制造业相比印度优势相当明显。在制造业增加值、增加值占 GDP 的比重、制

制造业数以及平均雇员人数上，印度均与中国差距巨大。

(2) 中印两国制造业的发展具有很明显的趋同性。这主要体现在两点：第一，两国在劳动密集型制造业上竞争优势显著。中印两国在6类（轻纺产品、橡胶制品）、8类（杂项制品）商品上都比其它产品具有更强的国际竞争力；第二，两国越来越注重资本密集型制造业的发展。不同的是中国在第7类（机械及运输设备）上优势明显提高，硬件设施竞争力远高于印度，印度则在第5类（化学成分及制品）上更具竞争力。即两国制造业侧重于劳动密集型和资本密集型，这样的趋同性加剧了两国在国际市场上的竞争。

(3) 中国制造业国际竞争力总体上高于印度。无论从绝对优势或是相对优势中TC、NRCA的值来看，中国制成品的绝对量以及指数值总体更高。即虽然印度的制造业在国际市场的地位日趋重要，但是中国制造业的国际认可度更高，优势更为明显。

二、中印两国制造业国际竞争力影响因素的比较分析

以下，将应用波特的“钻石模型”对影响中印制造业国际竞争力的因素进行分析。“钻石模型”下产业国际竞争力主要涉及四大影响因素——生产要素、需求条件、相关与支持性产业、企业战略结构与竞争，此外还包括两个辅助因素：机遇、政府。

（一）生产要素

本文主要分析中印两国高级生产要素的差异。基础设施方面，印度远远落后于中国。人力资源方面，中国和印度分别是世界第1和第2人口大国，但人力资源结构存在明显差别。尤其在中等教育层面，印度与中国差距较大。同时，印度劳工的生产率不如中国，根据国际劳工组织（ILO）的测算，截至2017年，印度劳工的产出只有中国劳工的48%。^③在高端技术性人才的数量与教育方面，印度奉行“精英教育”理念，其高等教育劳动力占比略高于中国，印度不仅培养出世界一流的软件工程师，且迄今为止已有6名诺贝尔奖获得者，包括物理学、医学和经济学等，但世界经济论坛发布的《2016-2017年全球竞争力报告》表明：在人均专利申请量指标、研发人员占比等方面，中国排名均高于印度。

（二）需求条件

中国是世界人口最多的国家，且正处于工业化、城镇化进程加快的时期。2014年中国的城市化率为54%，印度为32%。预测显示，到2050年，中国的城市人口将增长到76%，印度将增长到50%。^④近年来，中国的中产阶级正在快速增长，有望于2022年达到6.3亿，或占城市家庭数量的78%，人均可支配收入水平大大提高。2005-2015年人均可支配收入复合增长率中国为16.3%，印度为9.2%；2015年人均可支配收入中国为3549美元，印度为1154美元。

表6 中印两国需求条件的指标对比

	中国	印度
2014年城市化率(%)	54	32
2015年人均可支配收入(美元)	3549	1154
2005-2015年人均可支配收入复合年增长率(%)	16.3	9.2
2014年城市和农村收入比	2.92	1.6

数据来源：中华人民共和国国家统计局网站；中华人民共和国商务部网站；德勤网站。

数据显示，中国正处于居民需求和消费结构优化升级的发展阶段，加之中国政府将扩大内需作为经济发展的基本立足点，中国的制造业便拥有更为广阔的国内市场。印度目前仍缺乏由生产率推动城市化进程的基本刺激因素，从城市和农村的收入比来看，2014年，印度为1.6，表明其城市的生产率仅略高于农村，城市吸引力不足，而该比率在中国为2.92^⑤，是全球最高水平；从房价来看，过去10年，中国特大型城市的房价按人民币计算上涨了4倍，按美元计算上涨近6倍，然而北京和上海的房价却只是印度新德里和孟买的1/2。^⑥

因此，印度要推动城市化进程并不是一蹴而就的。

（三）相关与支持性产业

国际货物贸易竞争优势的形成，离不开相关产业的支持，这里的相关产业不仅包括制造业内部各行业，也包括第一和第三产业。

首先，服务业的良好发展能为制造业的进步提供动力。印度服务业发展速度较快，比中国更具优势。以软件行业为例，目前印度的软件业在世界上具有极大的竞争力，一定程度上可间接为制造业的发展提供支持。近年来，中国越来越重视服务业发展，据2016年中企联、中企协发布的中国企业500强显示，中国新兴产业及服务业迎来快速增长。2016年，中国500强中有服务业企业157家，服务业营业收入占比上升至40.53%，首次超过制造业。^⑦其次，物流产业是制造业重要的辅助产业，通过先进物流系统的支持，可以实现信息共享，降低生产成本，提高经济运行效率。中国良好的基础设施建设为物流产业的发展打下了坚实的基础，促进了物流业的迅速发展。而印度在这一方面明显处于弱势。根据世界银行2014年数据，中国的物流表现指数（贸易和运输相关的基础设施质量）为3.7，印度为2.9。最后，装备制造业作为制造业的核心组成部分，是实现工业化的根本保证。“中国装备”在国内已形成一定的市场占有率，高铁、核电等装备正在进入国际市场，《中国制造2025》的核心便是主打“中国装备”，通过升级“中国装备”，打造“中国制造”的新优势。而印度缺乏对装备制造业的重视，加之工业底子薄，能生产重型装备的企业非常少，其装备制造业主要依赖于进口。

（四）企业战略结构与竞争

印度依靠其私人企业经营制度、相对完善的银行体系和资本市场、高超的管理水平和积极的全球化经营，已在信息技术、汽车、电信等领域涌现出一批跨国企业。中国民营企业普遍规模偏小、企业家素质不高、自主创新能力强，同时受信贷渠道、政策环境等制约，总体发展较为落后，国际性企业不多。根据2003年瑞士洛桑国际开发研究院发布的《国际竞争力年度报告》，尽管中国总体竞争力排名在印度前面，但印度私营企业较中国具有更强的国际竞争力，在商业效率方面比中国高5位。印度的银行体系和资本市场的私有化程度远高于中国，所以印度的贷款往往流向那些能带来更高回报、呆坏账比率较低的私企。印度银行的商业贷款有65%贷给私人、家庭和私营企业，35%贷给国有企业；而中国银行贷款方向刚好相反，仅有30%贷给私营企业，70%贷给了国有企业。近几年，中国企业在新一轮全方位对外开放格局的背景下，更加注重统筹国际国内资源，利用全球资源补齐发展短板，加大了海外投资和并购力度。一方面以重大战略项目和境外园区建设为依托，联合产业链上下游企业抱团走出去，另一方面以国际工程总承包为抓手，带动中国技术装备和劳务输出。这些举措协同推动民营企业的发展，提升了其国际竞争力。据商务部统计，2015年中国境内投资者共实现对外投资1180亿美元，2016年中国100大跨国公司的平均跨国指数为14.4%。在海外收入萎缩的情况下比上年提高0.7个百分点，说明中国大企业整体加大了海外投资和并购力度，并取得显著进展。世界银行发布的《2018年营商环境报告》显示，在全球190个经济体中，中国的营商环境位居第78，印度位居第100。近几年，印度的营商环境排名上升较快。

印度拥有包括《1923年工人赔偿法》《1947年劳资纠纷法》《1948年最低工资法》等庞大的劳工制度体系。严格的劳工保护制度和强大的工会势力使得许多企业有意限制劳工规模，之前的分析可见，印度制造业企业的平均雇佣人数仅为中国的1/3，企业雇主的话语权相对小。1994年之前，中国并无《公司法》，没有强制规定企业与劳工签订劳动合同的法律，即便到2007年《劳动合同法》制定并生效后，劳动合同的签订率也不高。对中国企业而言，雇佣劳动的法律限制较少。

（五）机遇

经济全球化为各国带来了机遇。过去三十几年，中国利用世界产业结构转移的机遇，大力发展制造业，生产技术水平提高，熟练工人比例上升，资本密集度提升，已形成从上游原料加工到汽车、服装、家用等终端产品制造的完善产业体系，崛起一大批优质的制造业企业。目前，中国提出《中国制造2025》，致力于通过政府引导和资源整合，实施国家制造业创新中心建设、智能制造、工业强基、绿色制造、高端装备创新等

五项重大工程,瞄准新一代信息技术、高档数控机床和机器人、航空航天设备、海洋工程装备及高技术船舶、先进轨道交通装备、节能与新能源汽车、电力装备、农机装备、新材料和生物医药及高性能医疗器械十大新兴行业,核心目标是加快推进制造业创新发展、提质增效,实现从制造业大国向制造业强国转变,为制造业的转型升级和持续发展带来更大的机遇。印度的对外开放时间比中国晚,中国在1978年就实施改革开放政策,而迟至1991年,一场外汇危机才迫使印度放松对企业产出和进口的限制。“印度制造”计划以对外开放、自由化、市场化为指导思想,旨在推动制造业快速增长。首批重点行业包括汽车、汽车零部件、航空、化工、生物技术、建筑、国防军工、电子机械设备、电子系统设计与制造、食品加工、信息技术与商业流程管理、皮革、娱乐媒体、采矿、油气、制药、港口、铁路、再生能源、道路及高速公路建设、空间技术、纺织、火电、旅游和健康25大产业。“印度制造”体现了莫迪政府的两大执政诉求:拉动制造业大规模增长和创造就业岗位。由此可见,中印两国制造业都面临着巨大的发展机遇,中国制造的目标是发展制造业强国,印度目标是快速成为制造业大国,发展阶段不同。

(六) 政府

政府在各国的产业发展过程中有不可替代的作用。中国由计划经济转为市场经济的过程中,政府努力完善基础设施建设、逐步放松资本市场管制、健全市场体系,一系列宏观调控措施有力促进了中国制造业的崛起。相比印度,中国发展制造业的比较制度优势体现在劳工、土地与资金三方面。第一,在中国,工会是政府组织,主要作用是充当社会稳定器,劳工服从性和纪律性较强,且企业雇佣劳工的法律限制少;第二,中国的土地归政府所有且政府拥有相对自由的处置权,政府征地相对容易,中国的财税体制又使得地方政府可以低价将土地转让给企业;第三,贷款和外商直接投资是企业融资的主要渠道。中国的金融体系以银行尤其是国有银行为主,所以政府可为制造业企业提供担保,帮助企业获得融资;同时,20世纪90年代以来外资快速增长,中国在接续20年中都是全球吸引外资最多的国家之一,2007年之前,中国超过60%的FDI流入了制造业企业,虽然之后这一比例逐步下降,2015年仍然有高达31%的FDI流入制造业,^⑧但与制造业相关的法律法规、配套政策尚未完善,与制造业相关的教育培训、科研投入仍远远不足。此外,国有企业仍垄断一些主要的行业,限制了一些关键行业的市场活力。

为有效招商引资,近几年印度政府开展了包括税收、外商投资、金融机构和工业制度等方面的经济改革,采取了降低公有领域的比重、开展私有化、保护中小企业等措施。然而,印度国内的体制、机制和政策上的问题仍是制约其经济增长的最主要障碍。第一,印度对劳工保护非常严格,比如印度的《工业纠纷法》规定,雇佣人数超过100人的企业解雇工人时必须取得当地政府的同意。同时,印度存在强势的工会,印度的《工会法》赋予工会组织怠工、罢工的权力。因此,印度工人的服从性和纪律性较差。据统计,2002-2009年,印度每年平均近200起大规模罢工事件,每年近200万劳工参与罢工;^⑨第二,印度实行土地私有制,土地流转过程复杂,成本较高。同时印度法律对征地规定非常严格,导致很多工业项目无法实施;第三,印度的银行系统并非国有银行主导,政府无法直接通过对银行进行干预来达到定向分配资金的目标;且早期流入印度的FDI更多流入了软件产业和服务业,流入制造业的很少,也限制了制造业的发展。选票政治以及反对党和联合政府的一些地方政党出于党派私利的掣肘,使得政府的经济改革举步维艰。另外,印度国内长期存在的宗教矛盾与种姓制度等等都是限制印度制造业发展的因素。印度在《土地征用法》《劳动法》这些影响经济的核心领域,近百年来的改革均没有实质性进展。比如2015年3月,莫迪政府推出新征地法案,规定基础设施等项目可绕过“80%土地拥有者同意”的环节,直接进行市价补偿,但该法案被国大党等贴上“反农民”的标签予以否决。总的来看,近年来印度对制造业更为重视,加之人口红利的比较优势,使其拥有发展中低端制造业的黄金机会。同时,具有兼容性的法律体系和对知识产权的有力保护,使其成为欧美部分产业结构调整外迁的首选之地。21世纪,印度明确提出打造全球制造业中心的战略目标,更让国际制造市场对其赶超中国持乐观态度。印度制造业在国际市场的地位日趋重要,潜力巨大,未来的发展不可小觑。但是,通过上文利用“钻石模型”对影响中印制造业发展的因素的对比,我们发现,中印两国都有丰富且廉价的劳动力,有广阔的国内市场,面临着经济全球化的机遇,同时两国政府都高度重视制造业的发展。中印两国制造

业发展的差异在于：(1) 生产要素方面。从基础设施来看，印度在交通、电信、电力等方面均远远落后于中国；人力资源方面，印度虽劳动力成本总体较低，但中国教育的普及程度更高，而大众化的高等教育更有利于制造业的发展；在高端技术性人才的数量与教育方面，印度的高等教育劳动力占比高于中国，但研发人员占比、研发投入等不如中国；(2) 需求条件方面。中国城镇化水平、人均可支配收入更高，收入差距更小，面临着更大的国内市场；(3) 相关和支持产业方面。印度服务业尤其是软件业的良好发展为制造业发展提供了有力支持，但中国服务业近几年也在快速发展且在物流业、装备制造业方面优势明显；(4) 企业战略、结构和竞争方式方面。印度的私营企业比中国更有活力，但在雇佣劳工的难易度上中国更具优势；(5) 机遇方面。中印两国都面临着重大机遇，但中国的战略是发展制造业强国，印度是成为制造业大国，目标阶段不同；(6) 政府因素方面。在影响制造业发展最主要的三个因素（劳工、土地和资金）上，中国优势明显，中国政府一直在努力推动制造业的发展，但由于国有企业垄断主要行业，在一定程度上限制了市场活跃度，降低了国际竞争力。印度政府为吸引外资推出众多改革措施，但是受民主、选举、宗教和种族制度的影响，效果有限，众多阻碍因素短期内不可能得以改变，加之中国也在为提升制造业的国际竞争力不断探索，因此印度制造业短期内难以赶超中国。

表 7 中印制造业国际竞争力影响因素总结

高级生产要素	基础设施	印度在交通、电信、电力等基础设施建设方面远远落后于中国
	基本的人力资本	中国：义务教育普及，中等教育劳动力占比远高于印度 印度：劳动力成本更低
	高端技术性人才	中国：研究人员的数量、研发支出占 GDP 的比重、发明专利的申请量和世界排名前 1000 所大学的数量均远高于印度 印度：高等教育劳动力占比略高于中国
需求条件	中国：城市化率高、人均可支配收入高、人均可支配收入年复合增长率高、城市和农村收入比高 印度：城市化率低、人均可支配收入低、人均可支配收入年复合增长率慢、城市和农村收入比低	
相关与支持性产业	中国：物流产业和装备制造业发展快 印度：服务业发展快	
企业战略结构与竞争	中国：企业雇佣劳工限制少，注重国有企业发展 印度：企业雇佣劳工限制多，私营企业发展更具活力	
目标机遇	中国：发展为制造业强国 印度：发展为制造业大国	
政府	劳工制度	中国：较宽松的劳工保护制度 印度：严苛的劳工保护制度、强势的工会
	土地制度	中国：土地公有制、征地相对容易 印度：土地私有制、征地困难
	资金保障制度	中国：国有银行体系主导、鼓励 FDI 投资政策 印度：私有银行体系主导、无政策倾斜
	其他问题	中国：法律法规不够完善、存在国企垄断等 印度：存在选票政治、宗教矛盾、种姓制度等

三、提升中国制造业国际竞争力的思考

总而言之, 尽管印度正采取一系列积极的措施促进其制造业的发展, 但改善基础设施、缩小人力资源两极分化、增强工业实力以及消除国内体制机制弊端等都不可能在短期内实现。因此, “印度制造”短期内难以取代“中国制造”。在印度制造业发展的同时, “中国制造”正朝着“中国创造”迈进。《中国制造2025》的目标是在10年内将劳动密集的低端制造业转型为机器人、互联网+和航天航空等高端制造业, 而印度制造的目标是通过发展基础制造业创造大量的就业岗位; 中国规划了新一代信息技术产业、高档数控机床和机器人等十大重点突破领域。印度规划的25个行业虽和中国有所重合, 比如生物科技和可再生能源, 但大多数都是纺织、皮革、矿业等基础制造业, “龙象并存”是中印两国制造业的最终归宿。而且, 无论是现在的中国, 还是日后的印度, 成为制造业大国并不意味着是制造业强国, 制造与创造的结合才能成就制造业强国。面对印度制造业的追赶态势, 中国要保住制造业大国的地位, 也需采取相应措施, 夯实硬实力和软实力。

1. 加大人力资本投入, 积极培养创新型人才

相比印度制造业单位产出的劳动力成本, 中国劳动力成本的比较优势趋于弱化, 因此提高劳动生产率是保持中国制造业竞争力的根本出路。未来, 中国应着力于形成与“中国智造”相适应的劳动力素质, 实现从“人口红利”向“人才红利”的转型。对此, 一方面需加大教育投入尤其是对农村教育以及对高校科研机构的投资力度; 另一方面要对企业员工进行技能培训, 建立制造业人才培养及合理使用的机制。

2. 继续完善基础设施建设

基础设施是加快制造业发展和升级的基础。印度落后的基础设施阻碍了制造业的发展, 而中国近些年来制造业的飞速发展则部分得益于基础设施建设, 但中国仍需继续完善国内落后地区的基础设施建设, 同时推动具有竞争优势的高铁、核电等装备生产线“走出去”, 倒逼国内产业的全面升级。

3. 培育和发展高端制造业

传统的制造业目前受到来自大数据及人工智能引领的工业4.0的挑战。工业4.0的趋势既是威胁也是机遇, 中国应提供相关领域的技术条件及人才储备, 明确政策导向和加强资本投入, 在保持低技术的劳动密集型产品传统竞争优势的同时, 促进机器人、互联网+和航天航空等高端制造业的发展, 优化出口结构, 加快产业升级, 以提高制造业的国际竞争力。

4. 利用现有资本和技术, 抢占全球价值链高端

中国制造业出口商品集中程度过高, 主要集中于第8类(服装、家具零件等杂项制品)低技术的劳动密集型产品和部分中高技术制成品(专业、科学仪器和装置), 技术含量较高的出口商品基本集中于第7类(机械及运输设备)。但中国在工程机械类产品方面的竞争力, 主要在于承接了这类产品的低技术劳动密集型生产环节, 因此仍处于全球价值链的低端。中国需充分利用现有的资本和技术积累, 提升自主研发创新能力, 从而实现中国制造业从价值链低端向高端跃升的目标。

5. 扶持本土企业, 提升制造业企业的国际地位

企业是产业国际竞争力的微观单元, 产业中企业的组织结构、市场战略以及竞争方式都会极大影响企业的国际竞争力。跨国竞争会迫使企业不断改进技术、追求创新, 从而促进该国产业国际竞争优势的形成。中国需在实现规模效应的前提下, 扩大跨国投资企业的规模, 培育具有核心竞争力的大型企业集团; 促进中小企业的集群发展, 发挥中小企业群在国际竞争中的团队作用; 深化税制改革, 给相关企业减轻税收负担; 完善资本市场和银行体系, 拓宽相关中小企业的融资渠道; 加大科技投入, 建设企业的核心能力。

6. 深化中印两国贸易的互补性合作, 实现双边贸易动态平衡

中国和印度分别以“世界工厂”和“世界办公室”著称, 两国产业既存在竞争性, 又存在互补性。两国均应放宽市场投资准入, 按照比较优势的原则相互加大贸易投资合作。比如, 印度可从中国进口物美价廉的工业制成品, 也可引进中国交通、电力等基础设施方面的制造业投资, 以改善国内落后的基础设施; 而中国则可从印度引进金融、信息技术等先进的现代服务业, 以提升自身服务业的国际竞争力。

注释:

①SITC 第三次修订版, 将所有贸易商品分为 0-9 十大类。分别为: 食品及食用活物 (SITC0)、饮料和烟草 (SITC1)、非食用原料 (SITC2) 和矿物燃料、润滑油及原料 (SITC3)、动物油脂 (SITC4)、化学成分及制品 (SITC5)、轻纺、橡胶及制品 (SITC6)、机械及运输设备 (SITC7)、杂项制品 (SITC8) 和未分类的商品 (SITC9)。

②Rana Hasan, Karl Robert L. Jandoc. The Distribution of Firm Size in India: What Can Survey Data Tell Us? . ADB Economics Working Paper, 2010, No. 213, Aug. 10, P. 17。

③数据来源: 国际劳工组织网站 (International Labor Organization) . http://www.ilo.org/ilostat/faces/oracle/webcenter/porta-lapp/pagehierarchy/Page3.jsp? MBI_ ID - 49。

④United Nations, World Urbanization Prospects, 2014 Revision, <http://esa.un.org/unpd/wup/highlights/wup2014-highlights.pdf>, accessed in February 2016。

⑤马常艳. 中国城乡居民收入比 13 年来首次缩小至 3 倍以下. 中国经济网. [2015-01-20] http://www.ce.cn/xwzx/gn-sz/gdxw/201501/20/t20150120_4384230.shtml。

⑥黄育川. 为什么印度城市化惨败而中国成功. 和讯网. [2015-06-11] <http://opinion.hexun.com/2015-06-11/176648933.html>。

⑦于泳. 2016 中国企业 500 强榜单出炉 制造业服务化成为发展方向. 中国财经网. [2016-08-28] <http://finance.china.com.cn/roll/20160828/3880158.shtml>。

⑧数据来源: 国家统计局. <http://data.stats.gov.cn>。

⑨王星. 劳工品质、劳工保护与跨国资本空间转移——基于中印两国的比较研究 [J]. 浙江社会科学, 2012 (1): 74-85。

参考文献:

[1] 应习文, 张雨陶, 刘杰. 中印发展现状对比及展望 [J]. 中国国情国力, 2017 (7): 67.

[2] 李文静. 中印人力资本竞争力的比较分析 [J]. 华东理工大学学报, 2016 (3), 34-35.

[3] 孙士海. 印度未来发展的潜力和限制因素 [J]. 中国党政干部论坛, 2013 (6): 89-90.

[4] 刘艳, 王诏怡, 黄苹. 中国出口商品的技术结构与贸易竞争力研究 [J]. 西部论坛, 2015 (1): 84.

[5] 杜秀红. “一带一路”背景下的中印货物贸易结构分析: 2002-2014 年 [J]. 审计与经济研究, 2015 (6): 112.

[6] 卢岐, 张曙霄. 中印两国制造业可以互利共赢 [N]. 人民日报, 2015-05-26.

(责任编辑 陈 彤)

mand market , a burgeoning investment to India’ s FinTech sector , and the government’ s seriously reform movements and favorable programmes , respectively. Specifically , the good macro-environment in India provides FinTech market a stable and competitive base , also the talents are sufficient for this sector. FinTech is still an emerging industry for India , mainly driven by e-commerce and payment segments. Capital invested to FinTech market in India has a big leap in recent years , both from home and abroad , enabling an increase of the ‘unicorn’ . For the government , many programmes have been implemented to facilitate FinTech development and to achieve the goal of ‘Digital India’ , whilst the regulatory measures for managing the potential risks still need more efforts. Recently , the slow-down trend of global FinTech market , along with the income inequality and lagging business environment , are challenging the future of India’ s FinTech. However , under the generous supports from the local government and the positive cooperation between the investors and startups , India will become one of the leading FinTech markets in the Asia-Pacific region.

Comparative Analysis of the International Competitiveness of Chinese and Indian Manufacturing Industry

Chen Feng-lan Huang Mei-bo (87)

In recent years , India’ s economy has developed rapidly and its development strategy has also begun to tilt towards the manufacturing industry. India’ s Ministry of Commerce and Industry released the 2011 National Manufacturing Policy , and Indian prime minister Mr. Modi proposed the “Made in India” plan in September 2014. A great clamor has arisen in “Made in India” . Whether “Made in India” will replace “Made in China” and can manufacturing industry become a new focus of the dragon-elephant rivalry? The article compares the international competitiveness of manufacturing industry of the two countries through absolute advantage and comparative advantage , and compares the factors affecting the manufacturing of the two countries through “Diamond Model” . The analysis shows that India’ s manufacturing industry is difficult to catch up with China in the short term , finally some suggestions are put forward to improve the competitiveness of China’ s manufacturing industry.

The Target Mode of China’ s Free Trade Port under the Background of the New Pattern of All-around Opening Up Construction

Peng Yu Shen Yu-liang (104)

The existing special economic zones as the open institutional platforms can no longer meet the institutional innovation needs of China to build a new pattern of opening up. Therefore , the free trade port system design is needed as a new platform to lead China’ s deep-level openness. The construction of China’ s free trade ports should be based on the international experience and the overall framework of building a new pattern of all-around opening up to form an institutional design , which both meets the international standards of opening up and takes into account the effects of linkage and radiation to the domestic market. Ultimately , it will promote the upgrading of domestic industrial structure and China’ s status in the global value chain.

Evaluation of the Spillover Effect of China (Shanghai) Pilot Free Trade Zone Policy on Shanghai’ FDI Based on the Nonparametric Synthetic Control Method

Huang Qi-cai (112)

The nonparametric synthetic control method is a novel policy evaluation method , which has attracted the attention of scholars at home and abroad. Taking the Shanghai pilot free trade zone as a case , this paper uses the method to study the dynamic impact of FTZ policy on attracting FDI. The results show that as a result of the FTZ pilot policy