

学校编码：10384
学 号：27720141152749

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

亲疏有异，恩责有别
——父母教养方式对孩子行为的实证分析

Impact of Different Parenting Styles on Children Behavior
– An Empirical Investigation

贾 茹

指导教师姓名：孟磊助理教授

专业名称：金 融 学

论文提交日期：2017 年 4 月

论文答辩时间：2017 年 4 月

学位授予日期：2017 年 6 月

答辩委员会主席：

评 阅 人：

2017 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

亲疏有异，恩责有别——父母教养方式对孩子行为的实证分析

摘要： 本文研究中国家庭中父母行为和孩子行为之间的交互作用关系。以往有大量的经济学文献研究父母的教育投入或教养方式如何影响孩子的成就，这些研究隐含的假设都是父母的行为单向决定了孩子的成就，也就是将孩子视为一个从投入到产出的黑匣子，研究各种各样的投入会产生怎样的产出。本研究则着重于探讨这个投入产出过程本身，并论证了孩子并不是简单的一个从投入到产出的黑匣子，相反，父母行为和孩子行为是相互影响的。本研究利用 CFPS2010 和 2012 年数据，从两个维度构建父母教养方式的指标，同时构建了衡量孩子行为好坏的孩子行为分数，探究父母教养方式和孩子行为之间的关系。根据理论模型，我们用 3SLS 方法估计父母行为方程和孩子行为方程中对应的系数，发现都高于对应的 OLS 模型。我们把这种结果解释为父母与孩子互动过程中的恶性循环和良性循环现象：父母对孩子越鼓励、越亲密，孩子行为越好，而孩子行为越好，父母反过来对孩子也越亲密、越鼓励，进入良性循环；而父母对孩子越疏离、越严厉，孩子行为越坏，进而父母对孩子更多使用惩罚性教育或更加疏离，这是恶性循环。本研究的政策含义是，父母应该对孩子采取一种鼓励性的教育方式，并且应该维持与孩子的亲密关系，促使父母与孩子的关系进入一个良性循环。

关键词： 父母教养方式；家庭经济学；劳动经济学

Impact of Different Parenting Styles on Children Behavior – An Empirical Investigation

Abstract : We study the interactive relationship between parenting style and child conduct in Chinese family. Much empirical research study how parents' education investment or parenting style affect children's achievement, which suggest that the direction of causality is only from parent to children, not vice versa. These study view children as a black-box which take some input and generate some output, which oversimplify the complicated reality. We study the he generating process itself, however. We argue that parents' behavior and children's behavior affect each other. We use CFPS 2010 and 2012 data to study the interaction between parenting and children conduct. To measure parenting-style and children conduct, we construct parenting style score from two dimension as well as a children's conduct score. According to theoretical model, we use 3SLS method to estimate parenting equation and children conduct equation, we find the coefficient of children conduct in parenting equation and coefficient of parenting in children conduct equation are all greater than the OLS counterpart. We interpret this as vicious circle and beneficial circle: the more parents encourage children or show more affection to children, the better children behaves; in the other way, the better children behaves, the more parents will encourage or show more affection to children. Our study suggests that parents should take encouraging parenting style and express their affection to children in order to set up a beneficial circle of parenting style and children conduct.

Key Words: parenting-style; family economic; labor economic

目录

第一章 引言.....	4
1.1 研究主题及其重要性.....	4
1.2 研究与方法.....	5
1.3 本文的创新之处.....	6
第二章 文献综述.....	6
2.1 父母教养方式研究的缘起和发展.....	6
2.2 经济学与社会学在研究父母教养方式上的区别.....	8
2.3 国内相关研究.....	9
第三章 理论模型.....	12
第四章 实证研究设计.....	14
4.1 数据.....	14
4.2 父母教养方式与孩子行为的测度.....	15
4.3 模型设定.....	19
第五章 实证结果分析.....	20
5.1 描述性统计.....	20
5.2 回归结果分析.....	21
5.3 弱工具变量检验.....	22
5.4 稳健性检验.....	23
第六章 结论.....	27
参考文献.....	29

Table of Contents

Chapter 1 Introduction	4
1.1 Research Topic	4
1.2 Methodology	5
1.3 Contribution.....	6
Chapter 2 Literature Review	6
2.1 Parenting Style	6
2.2 Difference of Study of Parenting Style	8
2.3 Chinese Literature	9
Chapter 3 Theoretical Model	12
Chapter 4 Empirical Model	14
4.1 Data.....	14
4.2 Measure of Parenting Style and Children Conduct.....	15
4.3 Model Specification.....	19
Chapter 5 The Empirical Study Results	20
5.1 Descriptive Statistics.....	20
5.2 Analysis of Regression Results	21
5.3 Weak IV Test	22
5.4 Robustness Check	23
Chapter 6 Conclusion	27
Reference.....	29

第一章 引言

1.1 研究主题及其重要性

本文以中国家庭为背景，研究父母教养方式如何影响孩子行为。中国自古以来就有重视教育的传统，近年来各种教育培训机构和学区房的火爆也从侧面反映出年轻父母对孩子教育的重视。在中国，父母对孩子的发展的重视更多体现在教育投资上，例如，城市中产阶级父母缩减消费让孩子参加课外辅导班、使用各种方式让孩子享受优质的公立教育资源（买学区房、托关系等）或是直接送孩子去高端私立学校。对于年轻的、没有太多经济实力的父母来说，子女教育投资越来越成为一个沉重的负担。但是，孩子的未来发展不仅仅与父母对孩子的教育投资有关，也与父母教养方式有关，使用更有效的父母教养方式显然是一种更低成本的增加孩子人力资本的方法。不同于学校教育，父母的家庭教育对孩子的性格形成和习惯养成具有关键的影响，不仅直接影响孩子的学业表现，还会对孩子长大后在劳动力市场的表现形成长期影响（McLeod and Shanahan, 1993; Steinberg, et al., 1992）。

父母教养方式对孩子的影响不仅具有微观层面的重要性，对于中国的经济发展，更具有宏观层面的意义。20世纪60年代初，Theodore Schultz提出了人力资本理论，从这以后学者们几乎都把人力资本纳入了对经济增长的研究中。而在人力资本中，由教育所形成的人力资本（教育人力资本）占了很大一部分比重，教育人力资本对经济增长的影响的研究一直是学者们研究的热点。改革开放以来，我国经济持续快速增长，三十多年来年均增长率超过9%。关于中国经济增长奇迹的大量研究都将其归功于投资驱动和人口红利，然而现代经济增长理论认为，仅仅靠增加资本和劳动力投入是无法长期维系高增长率的，长久的经济增长应该来源于技术进步和人力资本的增长。另一方面，学术界近来也意识到，近年来高速经济发展也带来了一些问题，例如人口红利即将消失、人口老龄化等，很多学者担忧中国可能会掉进“中等收入陷阱”。对于如何才能规避“中等收入陷阱”、进入高收入国家行列，绝大多数学者都提到了要加强人力资本尤其是教育人力资本的积累。那么作为世界上人口

最多的国家，如何提高教育人力资本的积累、将人口大国转变为人力资源强国，以实现经济的持续增长，是当前学术界讨论的热点问题。近来James Heckman 对早期教育的关注从另一个角度说明孩童时段人力资本的形成对一个国家的发展具有决定性影响。他认为,对儿童进行早期干预 教育具有较高的回报,不仅可以促进儿童后继学业成绩,而且可以降低解决社会问题的代价。儿童的早期发展状况会影响到一个国家未来劳动者的素质和效率、国民的生活质量以及社会的公平、稳定与发展。社会需要尽早关注儿童早期干预以促进其健康发展,提高一个国家的未来的竞争力。

1.2 研究与方法

现代微观经济学的新发展趋势之一是“研究从经济学向其他领域扩张”，当经济学扩张到了社会学领域，则产生了家庭经济学。家庭经济新的代表人物是 Gary Becker。他将微观经济学方法应用于社会学问题，是家庭社会经济行为研究领域的开拓者。Becker 在他的系列论文广泛的研究了各种各样的家庭行为和家庭决策，如家庭的组成——婚姻市场、家庭的重大决策——生育行为、以及家庭内部博弈问题——劳务分工和内部议价问题等。Becker 认为，家庭的决策就是在人力资源、时间资源和资本资源的约束条件下，使家庭福利函数最大化。我们可以把家庭视为跟其他企业一样，进行投入与产出相比较的生产决策，也可以吧家庭视为一个理性经济人，在资本和时间的约束下，最大化家庭成员的效用。本文依循 Becker 使用经济学的理论框架作跨学科研究的范式，在 Burton et al. (2002, 2005) 文章的基础上，考察中国家庭父母教养方式和孩子行为的关系。

以往在大量的研究父母教养方式的文献中，都认为父母的行为是孩子行为的关键影响因素，且父母和孩子行为的影响方向被认为是单向的：父母行为会影响孩子行为，但几乎所有的文献都没有考虑孩子行为对父母行为的影响。Burton et al. (2002) 提出，父母对孩子的影响并不是单向的：父母的表扬会使孩子做得更好，但反过来，孩子做得好时父母也会更多的表扬。这就带来一个逆向因果关系的问题。

经济学方面关于父母教养方式的研究，更多侧重于将父母教养方式作为一个变量来解释孩子的成就，焦点在于“不同的输入（父母行为）会产生怎样不同的输出

（孩子成就）”，而非“生产（孩子的性格形成）的过程”，且孩子自身并不参与这个生产过程。本文参照 Burton et al.（2002）的做法，认为孩子的行为也会影响父母的行为，孩子行为和父母行为是一个互动的过程而非单向的影响。因此应该使用联立方程组来估计它们之间互相的影响。

1.3 本文的创新之处

本文相对于 Burton et al.（2002）这篇文章的改进之处是：第一，对“父母行为”和“孩子行为”采用不同的维度和根据不同主体的视角来测度，测度方式相比于前者更加丰富。第二，设计父母行为和孩子行为的度量指标时更多考虑到中国的特殊国情和教育特点。

本文发现，在孩子视角下，父母行为和孩子行为之间确实存在双向影响，并且父母越鼓励孩子、与孩子越亲密，孩子行为越好，反之，孩子行为越好，父母对孩子也更倾向于采用鼓励性的教育方式、对孩子更亲密。但在父母视角下没有发现这个规律，我们把这解释为父母与孩子认知上的不一致。本文的结果与 Burton et al.（2002）的结论基本一致。

接下来的部分的安排是：第二章回顾国内外的相关研究，指出本文的贡献；第三章参照 Burton et al.（2002）建立一个简单地理论模型来展示父母教养方式和孩子行为之间是如何互相影响的；第四章是实证研究设计。本研究使用 CFPS 数据，并采用 3SLS 估计方法来估计父母和孩子行为交互系统的系数。第五章是回归结果分析和稳健性检验。这一章中对实证结果进行了分析，并讨论了 4 种稳健性检验的情境，发现在多数情境下上述实证结果都是可靠的；第六章是对研究结果的总结。

第二章 文献综述

2.1 父母教养方式研究的缘起和发展

所谓父母教养方式（parenting style），指的是父母在抚养、教育子女的活动表现出的总体行为倾向，是父母教育观念和教育体系的集中体现（wikipedia）。父母教养方式对儿童的未来发展具有重要作用，因此，在心理学、教育学和社会学

领域有非常多的关于父母教养方式的研究（Feinstein and Symons, 1999; Lamborn, et al., 1991）。大约从 20 世纪 30 年代起，国外学者开始系统性的研究父母教养方式。直到现在，父母教养方式，或者更广泛的说，亲子互动都是社会学领域的热门课题。20 世纪 80 年代国内学者也开始了父母教养方式的本土化研究（王勃和程利国，2007）。

当代在父母教养方式领域最著名的学者当属美国心理学家 Diana Baumrind，她最早将父母教养方式划分为威权型、专制型和放任型三种类型。后来 Macobby and Martin（1993）又在此基础上进一步拓展，把父母教养方式划分成四种类型，将放任型进一步划分为溺爱型和忽视型。

图 1 父母教养方式的 4 种类型

	高要求性	低要求性
高反应性	威权型	溺爱型
低反应性	专制型	忽视型

如图 1 所示，心理学上经典的父母教养方式四类型是根据两个维度来划分的。第一个维度“要求性”指的是父母对孩子行为的要求或约束程度，通俗的来说，父母对孩子的要求越多、越高，要求性越高。第二个维度“反应性”则是指父母对孩子行为的关注和反馈程度。

威权型父母指的是反应性高且要求性高的父母。他们对孩子温暖而严厉，他们对孩子的需要有充分的反映，并对孩子施加较高的控制。

专制型父母指的是反应性低但要求性高的父母。专制型父母非常重视孩子对自己的服从度，如果孩子不听话，他们更倾向于使用惩罚性、专制和强硬的纪律措施，要求孩子服从他们制定的准则。

溺爱型父母指的是反应性高但要求性低的父母。他们对孩子纪律问题上的表现持一种和蔼甚至放纵的态度，很少对孩子做出要求，给孩子高度的自由。

忽视型父母指的是反应性和要求性都低的父母。通俗的说就是将孩子置之不理，对孩子的一切日常活动和人生发展都持漠不关心的态度。

本文在测度父母教养方式时，从两个维度来考察父母行为，即“惩罚——鼓励”维度（对应要求性）和“疏离——亲密”维度（对应反应性），这与经典的心理学划分方式是类似的。

2.2 经济学与社会学在研究父母教养方式上的区别

社会学、发展心理学和公共卫生学长久以来都在研究教养方式（parenting style）的本质（McLoyd, 1998; Guo and Harris, 2000; Brooks-Gunn and Markman 2005; Berger et al., 2009; Kelly et al., 2011）。例如，心理学家传统上将压力视为无效率的教养方式的深层原因，日复一日的低收入、拥挤的居住空间、与穷人和暴力倾向者为邻会损害人的精神状况，这会影响父母对孩子的教养方式（Bradley and Corwyn 2002）。越来越多的经济学家据此将贫穷导致的精神压力纳入经济行为模型，试图理解贫穷的代际传递效应（Shah et al. 2012; Mani et al. 2013; Haushofer and Fehr 2014），这使得我们对于不利的社会经济地位如何影响人的发展有了更丰富的理解。

但传统上经济学家的研究重点是父母对他们的而孩子做出的人力资本投资决策，而非其教养方式。经济学领域关于父母教养方式在孩子人力资本形成过程中的作用的研究结论有很多，根据 Deborah et al. (2016) 的总结，有效的父母教养方式能使孩子免于一些社会经济劣势（McLoyd, 1998; Guo and Harris, 2000; McCulloch and Joshi, 2002）；经济上的困境会使父母失去与孩子互动的激励，而父母与孩子互动对孩子的发展是有利的（Guo and Harris, 2000），并且父母经济上的困境导致的互动减少是孩子成年后也陷入经济困境的原因之一（McLoyd, 1998; Bradley and Corwyn, 2002; Conger et al. 2002; Mistry et al. 2009）；具有较高社会经济地位的父母会通过各种方式（例如使用更丰富的词汇，提高孩子的演讲和阅读能力等）来影响使得孩子取得较高学业成就的因素（Bradley and Corwyn, 2002）。发展心理学中关于有效的父母教养方式的研究和经济学中关于父母对孩子人力资本投资的

研究一直以来是各自独立发展的，但近年来经济学家也开始直接研究教育方式。例如，Cosconati（2009）将教养方式模型化为父母对孩子时间使用的控制，Lundberg et al.（2009）则将其模型化为父母对孩子决策的控制，而 Burton et al.（2002）则将父母教养方式模型化为父母对孩子错误行为的容忍度。

本文主要的参考文献是 Burton et al.（2002）。这篇文章试图在以往文献把父母教养方式和孩子行为视作黑盒子的基础上更进一步。具体的做法是，建立一个理论模型来推导父母和孩子交互关系，在一系列关于效用函数的合理假设下，最优化效用函数得到的结果说明父母行为和孩子行为是互相影响的。实证方面，建立父母教养方式和孩子行为的联立方程模型，认为不仅父母的教养行为会影响孩子的表现，反过来孩子的表现也会影响父母的行为。使用 3SLS 方法估计父母行为和孩子行为联立方程的系数。文章的结论是，父母行为不应该被视作外生于孩子行为。

本文与 Burton et al.（2002）的不同之处在于，本文使用了两个维度来定义父母教养方式，并分别从父母和孩子的视角来讨论，这是得益于 CFPS 数据的丰富性。CFPS 问卷包括成人问卷和少儿问卷，是分别对大人和小孩提问的，这使得我们可以从不同人的视角来建立父母行为和孩子行为的测度体系。另外，CFPS 问卷在父母教育孩子方面的问题设计非常详细，相关问题有很多，这使得我们可以从两个维度来测度父母行为。而 Burton et al.（2002）采用的是混合的视角，并且在测度父母教养方式时也是从单一维度来测度的。

2.3 国内相关研究

中文文献中关于父母教养方式与孩子行为的研究有两个特点：第一，目前的研究都是集中于父母教养方式对孩子行为的单向影响。关于孩子行为的具体度量，考虑到中国的教育文化，绝大多数文献采用了学业成绩作为孩子行为的唯一考量。社会学、心理学中典型的文献归纳如下。

黄振中和张羽（2016）研究了中国父母的教养方式对孩子高考表现的影响。考虑到我国独特的文化背景，该研究构建了一套方法来测定中国父母的教养方式，以此为基础对不同教养方式与孩子高考（NCEE）成绩的关系展开了探究。研究结

果显示,相对于高中时期较高的期望和过度干涉,父母在孩子上高中前的关爱和投入,以及平等和谐的亲子关系能更有效地提高学生在高考中的表现。同时,对不同科目成绩进行分析的结果是一致的。结论是相对于较高的期望和过度干涉,父母的关爱和投入能更有效地提高学生在高考中的表现。曾荣、王洁和朱晓峰(2008)研究了父母教养方式对大学生学习适应的影响,发现父亲过度保护对大学生学习适应具有负向预测作用,父亲情感温暖、理解和惩罚、严厉可以通过成就动机间接影响大学生学习适应。

还有一些文献将孩子的学习习惯作为孩子行为好坏的度量。刘文婧,许志星和邹泓(2012)研究了父母教养方式对青少年社会适应的影响,将青少年父母教养方式划分为民主型、权威型、专制型和忽视型四种,不同父母教养类型的青少年在社会适应各维度上的差异均达到显著水平。邓兆杰(2015)等研究了大学生手机依赖与父母教养方式、主观幸福感的关系,发现主观幸福感在父母教养方式与手机依赖的关系中起部分中介作用,其中介效应分别占总效应的73.8%和43.5%。结论是,父母教养方式、主观幸福感与手机依赖的关系密切,父母教养方式能够通过主观幸福感影响手机依赖。

也有一些文献并不以学习成绩相关的指标来衡量孩子行为,而是度量孩子的心理健康程度。邱芳等(2012)研究单亲家庭对其子女的影响。其研究发现单亲家庭对其子女不仅有负面影响,也有正面影响。研究结论是,单亲子女的心理健康,关键在于父母双方要共同努力避免负面影响的产生,积极发挥单亲对子女的正面作用,以使孩子可以健康快乐的成长。刘方琳(2011)从认知情绪调节策略与男性化特质的中介角度研究父母教养方式对子女焦虑的影响,通过对269名在校大学生进行父母教养方式、情绪调节策略的使用、男性化特质和焦虑水平的测查,探讨了父母教养方式对子女焦虑产生影响的可能机制。结果发现,研究建构的模型对焦虑的整体解释率为26%。父母教养方式主要通过三种途径影响子女焦虑:直接对子女焦虑产生影响、以灾难化和积极重评这两种情绪调节策略为中介间接影响子女焦虑以及促成子女男性化特质的形成。

这些研究的共同特点是，第一，假设父母教养方式对孩子行为的影响是单向的，孩子的行为不会反过来影响父母的行为。很少有文献关注父母的教养方式本身会不会受到孩子行为的影响。与这些文献不同的是，在本文中，父母的教养方式和孩子行为是一个相互作用的过程，存在双向的影响。第二，目前的研究几乎都是使用教育学、心理学和社会学方法，尚未在国内文献中发现使用经济学研究框架来研究父母教养方式和孩子行为之间的关系的文献；而经济学中关于“父母对孩子的影响”的文献更侧重于社会经济地位的代际传递。

比如，李宏彬等（2016）基于中国高校应届毕业生就业调查数据，研究父母的政治资本如何影响大学生在劳动力市场中的表现。通过分析“官二代”学生与非“官二代”学生在劳动力市场上第一份工作的工资差异，发现“官二代”学生的起薪比非“官二代”学生的起薪平均高 13%（约 280 元/月）。这一差异不能被学生家庭的收入、父母的教育程度、学生的高考成绩、就读大学的质量以及学生在大学期间积累的人力资本所解释。因此该研究认为父母的政治资本本身有助于提高大学生在劳动力市场中的表现。闵维方（2006）研究了家庭经济和文化资本对子女教育机会获得的影响。研究发现，家庭文化资本和经济资本占有量位居前列的优势社会阶层，其子女接受的教育层次主要为高等教育；而文化资本和经济资本占有量均处劣势的社会阶层的子女接受的主要是中等教育和初等教育。另外，家庭文化资本对子女高等教育机会获得的影响明显大于家庭经济资本，而家庭文化资本对子女中等教育机会获得的影响略大于家庭经济资本。马良等（2016）研究了父母的政治资本和人力资本对子女深造意愿的影响及传导机制。研究发现，父母政治资本和人力资本不但可以提升子女的深造意愿，而且这种影响效果会随着院校、专业档次和家庭收入的不同而变化，导致父母受教育水平越高或职业阶层越高，子女毕业后越倾向于继续深造，从而获得更多的教育机会，进而利于其毕业后进入较高的职业阶层并获得更高的收入，导致社会贫富差距“固化”现象的出现。因此加大对贫困学生家庭扶持，维护教育机会公平，缩小教育差距显得尤为重要。

尹慧和郭岩（2011）研究儿童期父母社会经济地位对子女成年健康的影响，解释了中国居民健康的代际不公平效应。研究发现，儿时父亲接受过正式教育、父

亲职业为领导干部或专业技术人员的、或母亲接受过正式教育的子女,成年后拥有更高的健康水平。研究结论是,儿童期父母的社会经济地位对子女成年期的自评健康有影响,这种影响在控制子女成年期社会经济地位和人口学变量后依然存在,即存在由社会经济地位导致的健康代际不公平效应。各社会经济地位变量中,母亲的受教育程度对子女成年后自评健康影响最为显著。郭丛斌等(2015)研究了家庭社会经济地位与父母教育投资对流动儿童学业成就的影响,结果发现,其一,家庭收入和父母受教育水平直接预测流动儿童的学业成就,同时通过父母教育期望和家庭学习资源为中介影响流动儿童学业成就,证实了家庭投资理论对我国流动儿童群体的适用性;其二,以城市儿童为对照组进行多群体比较发现,流动家庭和城市家庭在家庭社会经济地位影响儿童学业成就的路径模型上存在差异,流动家庭的父母受教育水平对家庭学习资源的影响效应显著小于城市家庭的,流动家庭的父母教育期望对数学成就的影响效应显著大于城市家庭的,证实了家庭投资理论在亚群体上的差异性,和流动家庭相对于城市家庭对子女学业影响的独特效应。

本文对国内文献的贡献有两点。第一,以往的文献都是考察父母教养方式对孩子的单向影响,而本文考察了父母教养方式和孩子行为的交互关系,建立了一个联立模型来对父母教养方式和孩子行为建模。第二,目前的中文文献对此问题的研究多是使用心理学或社会学方法,而本文则是在经济学分析框架下来研究“父母教养方式与孩子行为之间的关系”这个问题。

第三章 理论模型

本文使用 Burton et al. (2002) 的理论模型。在该模型中,父母必须选择一个“教养策略”,它包括对孩子所有可能的行为的反映。假设孩子效用函数的折现率相对较高,即孩子不在乎自己现在行为对自己未来的影响,并且孩子把父母的教养策略视为给定的。

假设孩子当前的效用函数 $U_0^c(p, e(a|x) | x)$ 关于家长的表扬 p 递增,关于为了维持一定水平的良好行为所需的努力程度 e 递减,并且是关于 p 和 e 的准凸函数。所需的努力程度 $e(a|x)$ 关于良好行为的水平 a 是递增且凹的,但也和孩子的性格

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

廈門大學博碩士論文摘要庫