

学校编码: 10384
学 号: X2013120008

分类号_____密级_____
UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论取得型财产罪的非法占有目的

On Illegal Possession Purpose of
Obtaining Property Crimes

郑文培

指导教师姓名: 吕英杰副教授

专 业 名 称: 刑 法

论文提交日期: 2016 年 10 月

论文答辩时间: 2016 年 12 月

学位授予日期:

答辩委员会主席:

评 阅 人:

2016 年 10 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

公安机关、检察机关、审判机关在认定取得型财产犯罪时经常出现对行为是否能够追究刑事责任以及犯罪性质是什么产生争议，认定结果截然不同。究其分歧的焦点在于对取得型财产犯罪的认定除了应当对其犯罪故意内容证明外，是否还需要单独对非法占有目的进行证明。如果认为这种目的的主观要件是独立于犯罪故意的一种构成要件，那么非法占有目的的实质是什么，什么样的占有目的才是“非法”的，而“非法”又该如何认定，非法占有目的本身的含义又是如何，国外的刑法学界又是怎么理解的，对我国的取得型财产罪的非法占有目的应当如何理解是最为妥当的。为此，本文列举了两个实务疑难案例，并对案例中的疑难问题进行分析并明确了争议的焦点。带着有利于解决司法实践中疑难问题的角度出发，首先对非法占有目的的必要性和实质进行分析论证，在确定非法占有目的是一种特定的犯罪目的即非法占有目的是属于独立于犯罪故意外的一种构成要件后，又对国外关于非法占有目的的主要学说进行解读，在进一步对英、美、德、日等国家学者的观点并结合我国刑法的学说进行整理、筛选后，通过对偷开他人机动车在什么情况下应当以盗窃罪追究刑事责任的司法解释来验证各种学说是否适合我国司法实践，最终确定我国取得型财产罪中的非法占有目的应采用德国刑法理论中理解的“建立占有、排除占有”或者日本刑法理论中一些学者理解的“排除意思说”。并且通过“建立占有、排除占有”的理论对“以损毁财物为目的夺取他人财物”后不进行损毁，而是进行隐匿或者利用等情形应当认定构成何种罪名进行分析，确认了“利用意思”并不是非法占有目的的必备要素，而问题的关键在于对单纯毁坏的理解上。在对何种占有目的应当认定为“非法”并确定“非法”的含义应当根据取得型财产犯罪的侵害法益来理解后，进而又对财产罪法益内容进行分析，通过分析确定了我国财产罪法益应当采取日本学者曾根威彦教授的修正的本权说（“三个原则”）并且应造成经济上的实质损害。最后，针对不同语境下占有概念具有不同含义，特别是作为财产罪法益的占有与非法占有目的中的占有是不同的概念，又从刑法条文的占有概念出发对几个语境下的占有进行了比较分析。最后，带着本文的观点回到问题开始的两个案例中，并对案例中的焦点问题进行分析、反驳，最终提出本文在该案例中的观点。

关键词：法益；目的；内涵

厦门大学博硕士论文摘要库

Abstract

It is usually happened that when the public security organ, the procuratorial organ and the judicial organ decide obtaining property crimes, they will leading to disputes on whether it constitutes a crime, what is the nature of the crime, thus the cognizance results differ very much. The focus of difference is that when deciding obtaining property crimes, after proving the contents of the criminal intention, is it necessary to separately prove the illegal possession purpose. If the illegal possession purpose, this kind of subjective element, is independent of criminal intention, then what is the essence of illegal possession purpose; what kind of possession purpose is illegal; how to identify “illegal”; what is the meaning of illegal possession purpose; how it is understood in foreign criminal law circle; what is the most appreciate understanding of the illegal possession purpose of obtaining property. Therefore, the article enumerated two difficult practical cases, and analyzed the problem in the case and clears the focus of the controversy. From the point of view of being conducive to resolving the difficult problems in the judicial practice, firstly the article analyzed and demonstrated the necessity and essence, after determining that the illegal possession purpose is a kind of specific crimes purpose, the illegal possession purpose is a kind of constitutive elements, which is independent of criminal intention, secondly interpreted the main theories of illegal possession purpose in foreign countries, thirdly further collated and screened the ideas of British, American, German, Japanese and other national scholars, by combining with the theory of criminal law in China, and then verified if various theories is suitable for judicial practice in China or not by making judicial interpretation of under what circumstances driving others’ motor vehicles without permission should be investigated for criminal liabilities for crime of theft, and finalized the illegal possession purpose of obtaining property crimes in China should adopt “established possession and exclude possession” which is understood in German criminal law theories or “exclusion of meaning theory” which is understood by some Japanese scholars in Japanese criminal theory. And

from“established possession and exclude possession”this point to analyzed what kind of charges should be identified at some circumstances such as“obtain others’ possession for the purpose of intentionally destroying possession”then did not destroy, but conceal or use the possession, and confirmed that the “use meaning” is not the essential elements for illegal possession purpose, and the key is the understanding of simple destroy. For what kind of possession purpose should be identified as “illegal possession purpose” and confirm the meaning of “illegal” should understand it according the infringement of legal interests of obtaining property crimes, and then analyze the content of legal interest of crime against property. And by analysis it is confirmed that legal interest of crime against property in China should adopt the “Right of essence theory”(“Three Principles”)which was amended by Japanese scholar Professor Hiko Sone, and should cause substantial damage to the economy. For the concept of possession has different meanings in different contexts, especially the possession of the legal interests of property crimes is different from that of the illegal possession purpose, so this article analyzed and compared the possession in some contexts from the concept of possession in provisions of criminal law. At last, back to the beginning of the problems in two cases, with the view of this article, then analyzed and contradicted the key problem in the case, finally put forward the view of this article in this case.

Key words: legal interest; objective; connotation.

目 录

前 言.....	1
第一章 问题的提出	2
第一节 争议的两个实务案例	2
一、案例一：李某某抢劫案.....	2
二、案例二：徐某某盗窃案.....	3
第二节 争议的问题	5
第二章 非法占有目的之必要性及其实质	6
第一节 非法占有目的存在之必要性	6
一、域外对“非法占有目的”的规定.....	6
二、非法占有目的必要与否的争论.....	6
三、本文观点	8
第二节 非法占有目的之实质	10
一、特定犯罪目的说.....	11
二、犯罪故意说.....	12
三、犯罪动机说.....	13
四、本文观点	14
第三章 非法占有目的在域外的学说.....	19
第一节 非法占有目的在英国和美国的理解	19
第二节 非法占有目的在德国和日本的理解	20
一、德国刑法理论所理解的“非法占有意图”	20
二、日本刑法理论所理解的“不法领得意思”	21
第四章 非法占有目的之内涵	24
第一节 非法占有目的的理解与评析	24
一、意图占有说.....	24
二、意图改变所有权说.....	24

三、不法所有说.....	25
四、永久排除所有权说.....	25
五、非法获利说.....	25
第二节 我国非法占有目的的内容.....	26
一、“排除意思”是必要内容的分析.....	26
二、“利用意思”不是必要内容的分析.....	30
第五章 非法占有目的中的“非法”概念.....	33
第一节 刑法分则中的“非法”概念.....	33
一、非法吸收公众存款罪与集资诈骗罪.....	33
二、绑架罪与非法拘禁罪.....	34
第二节 “非法”的涵义.....	35
一、“非法”概念的评析.....	35
二、“非法”的含义.....	37
第三节 财产罪的侵害法益.....	37
一、日本的主要学说.....	38
二、德国的主要学说.....	39
三、财产罪法益的评析.....	40
四、我国财产罪法益的内容.....	41
第六章 刑法中的“占有”概念.....	44
第一节 刑法条文中的“占有”概念.....	44
第二节 刑法条文中“占有”的含义.....	45
一、罪名比较之职务侵占罪与贪污罪.....	45
二、“占有”含义的确定.....	45
第三节 刑法中“占有”概念的比较.....	46
一、财产罪法益与财产罪客观构成要件比较.....	46
二、财产罪法益与刑法条文的关系.....	47
第七章 “非法占有目的”的适用.....	49
第一节 李某某构成抢劫罪的分析.....	49

第二节 徐某某构成盗窃罪的分析	50
结 语	52
参考文献	53

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Introduction.....	1
Chapter 1 The Problems.....	2
Subchapter 1 Two controversial practical cases	2
Section 1 Case one: A robbery committed by Li xx	2
Section 2 Case two: A theft committed by Xu xx.....	3
Subchapter 2 Issues of controversy	5
Chapter 2 The necessity and essence of illegal possession purpose	6
Subchapter 1 The necessity of illegal possession purpose	6
Section 1 The extraterritorial provisions on "illegal possession purpose"	6
Section 2 Debate on the necessity of illegal possession purpose.....	6
Section 3 The idea of this article.....	8
Subchapter 2 The essence of illegal possession purpose.....	10
Section 1 The theory of specific criminal purpose.....	11
Section 2 The theory of criminal intent.....	12
Section 3 The theory of criminal motivation.....	13
Section 4 The idea of this article.....	14
Chapter 3 The theory of illegal possession purpose in foreign countries.....	19
Subchapter 1 The understanding of illegal possession purpose in the United Kingdom and the United States	19
Subchapter 2 The understanding of illegal possession purpose in Germany and Japan.....	20
Section 1 The understanding of Illegal possession purpose in “German Criminal Law Theory”	20
Section 2 The understanding of Illegal gains in “Japan Criminal Law	

Theory”	21
Chapter 4 The Intention of illegal possession purpose.....	24
Subchapter 1 The Understanding and analysis of the Illegal possession purpose.....	24
Section 1 The doctrine of animus occupandi	24
Section 2 The theory of Intention to change ownership	24
Section 3 The theory of illegal gains	25
Section 4 The theory of Permanent exclusion of ownership.....	25
Section 5 The theory of Illicit Profit	25
Subchapter 2 Content of illegal possession purpose in China	26
Section 1 Eliminated meaning is analysis of necessary content	26
Section 2 Use meaning is not analysis of necessary content	30
Chapter 5 The concept of "illegal" in illegal possession purpose	33
Subchapter 1 The concept of “illegal” in specific provisions of criminal law	33
Section 1 Illegal absorbing public deposits crime and crime of fraud in financing	33
Section 2 Kidnapping crime and crime of false imprisonment	34
Subchapter 2 The connotation of "illegal"	35
Section 1 An analysis of the concept of "illegal"	35
Section 2 The meaning of "illegal"	37
Subchapter 3 Legal interest of property crime	37
Section 1 The main theories in Japan	38
Section 2 The main theories in Germany	39
Section 3 The appraisal On the legal interest of property crime	40
Section 4 The content of legal interest of property crime in our country.....	41
Chapter 6 The concept of "possession" in criminal law	44
Subchapter 1 The concept of "possession" in the provisions of criminal law	44

Subchapter 2 The meaning of "possession" in the provisions of criminal law	45
Section 1 The charges comparison between Official Offence and Corruption Offence	45
Section 2 Determination of the meaning of "possession"	45
Subchapter 3 Comparison of the concept of "possession" in criminal law	46
Section 1 The objective constitutive comparison between legal interest of property crime and property crime	46
Section 2 The relationship between the property crime law and the provisions of criminal law	47
Chapter 7 The application of "illegal possession purpose"	49
Subchapter 1 Analysis of the crime of robbery committed by Lixx	49
Subchapter 2 Analysis of the crime of theft committed by Xuxx	50
Conclusion	52
Bibliography	53

前言

在日常公安工作中，通过平和手段转移财产犯罪如盗窃罪、诈骗罪、抢夺案等取得型财产犯罪是案件高发的案件，虽然涉案金额不大，但被害人反响强烈。对于案情简单的侵财案件一般不存在争议，基层办案民警接受报案、控告后就按刑事诉讼程序办理即可，但是基层办案往往会碰到一些棘手的复杂案件，办案民警在判断这些案件是一般民事纠纷还是取得型财产罪的问题上存在严重分歧，而又无从下手，只能求助于法制部门和检察院，然而复杂案件争议的焦点往往就指向了是否存在以非法占有为目的这个问题上，因而如何理解非法占有目的就是问题的关键。为此，本人意图通过对非法占有目的这一主观要件的全方位理解，以期研究成果能够在司法实践工作中对认定取得型财产犯罪尽微薄之力。本人首先查阅了取得型财产犯罪的相关著作、期刊、报纸材料，如《刑法学》、《外国刑法纲要》、《财产罪比较研究》、《刑法讲义总论》、《刑法概说》等，发现现有著作内容较为繁杂，对非法占有目的的论述互相也存在较大分歧，并且也没有形成统一的意见，而现有著作期刊材料论述的角度又都是从整体上直接对非法占有目进行论述，持有的观点分歧较大，这也一定程度上又造成了很多基层办案民警根本无法理透其中的奥妙所在，因而对司法实践并无太大益处。本人从司法实践的角度出发认为，对非法占有目的整体进行理解虽然很有必要，但是并不能完全解决基层办案民警的困惑，这明显也存在不合理。本人从认定财产罪的实务角度出发，先确定非法占有目的是必要的主观构成要件后，再结合刑法条文与实务案例对我国的非法占有目的进行了解读，紧接着又对占有目的的“非法”性进行分析，采取层层推进式的解决办法，力图争取以便于理解操作而又通俗易懂的方式进行阐述。本文采取先以实务案例的争议焦点提出问题，然后再根据问题观点深入研究，文章最后再解答问题的争议焦点，本文的最终目的是本文的观点能够最大限度的服务于基层办案，能让基层办案人员看得懂、理得透、想得通，特别是在认定犯罪事实和收集证据方面有所启发。

第一章 问题的提出

第一节 争议的两个实务案例

一、案例一：李某某抢劫案

（一）案件事实

2009年9月23日23时30分左右，被告人李某某为了对出租车司机实施抢劫，在闽侯县青口镇324国道上拦下闽XXX号张某某驾驶的出租车，李某某乘坐在副驾驶座位上。当出租车开到闽侯县白沙镇115县道上时，李某某拿出事先准备的匕首暴力威胁张某某后，抢走张某某的一部手机以及现金200多元。为了逃跑，李某某又强行夺出租车并往福州方向开走，逃离现场后李某某将出租车抛弃在福建省福州市江滨路旁的一停车场（车钥匙插在车内未拔走），该车辆于次日被找回。经鉴定，手机的价格为190元人民币，车牌号为闽XXX号的比亚迪F3出租车价值为33700元。^①

（二）起诉和审判情况

福建省闽侯县人民检察院指控李某某犯抢劫罪起诉到闽侯县人民法院。

一审法院（福建省闽侯县人民法院）认定李某某以暴力威胁的手段劫取他人手机和现金的行为构成抢劫罪，故判处被告人4年有期徒刑，并处罚金。^②

福建省闽侯县人民检察院认为一审法院没有将出租车的价值（33700元）累计计算在抢劫数额里面，属于适用法律不当。遂以此为由向上一级法院提起抗诉。

二审法院（福建省福州市中级人民法院）认定李某某劫取出租车作为逃跑工具使用的行为不具有非法占有目的，因而裁定驳回抗诉，维持一审判决。^③

（三）本案争议的焦点

劫取出租车当逃跑工具使用后予以丢弃的行为是否应当认定具有非法占有的目的是本案的焦点问题。如果认为劫取出租车使用的行为即存在非法占有目的的主观要件，那么劫取机动车使用的行为就是抢劫行为，出租车的价值当然应当累

^① 参见判决文号为（2010）侯刑初字第50号的《福建省闽侯县刑事判决书》，2010。

^② 同上。

^③ 参见裁定文号为（2010）榕刑终字第278号的《福建省福州市中院刑事裁定书》，2010。

计算在抢劫数额里面。反之，因不存在非法占有目的的主观要件，该行为也就不能认定为抢劫行为，那么出租车的价值就不应当累计计算在抢劫数额里面。

由此形成了两种不同观点：

第一种观点是，出租车价值应当累计计算到抢劫数额里面。理由是：第一，劫取出租车当成逃跑工具使用，后又予以抛弃的，证明该行为不仅仅是一时使用的目的，而是具有非法占有的目的，且侵害了财产罪的法益。第二，根据 2005 年最高法《关于审理抢劫、抢夺刑事案件适用法律若干问题的意见》（以下简称《2005 年两抢意见》）第 6 条第 2 款的规定，将出租车价值累计计算到抢劫数额里面完全符合该规定。

第二种观点是，出租车价值不应当累计计算到抢劫数额里面。理由是：第一，抢劫机动车当逃跑工具使用应当视案件情况具体分析，本案中行为人是抢劫出租车司机财物在前，劫取出租车作为逃跑工具使用在后。而《2005 年两抢意见》中第 6 条第 2 款规定的情形，应当将“为抢劫其他财物...”理解为在实施抢劫行为前，先行劫取机动车作为作案工具或者逃跑工具来使用，而后再实施抢劫行为，因此该案情形并不适用这个规定。第二，本案中行为人李某某夺取出租车的目的并不是为了占为己有，而只是是为了迅速逃离现场，避免被抓获。在客观行为上，李某某劫取机动车使用并在安全逃离现场后，就将车辆弃于位于江滨路的一个停车场里面，车锁匙也未拔走，并且该车辆在第二天就被找到。这在客观上也证明了李某某主观上没有并没有将该出租车占为己有的目的，而由于没有非法占有目的这个必备的主观构成要件当然就不可能成立抢劫罪，故李某某劫取出租车作为作案工具使用的行为不能认定为抢劫的行为，出租车的数额不能计入抢劫的总数额。

二、案例二：徐某某盗窃案

（一）案件事实

2009 年 3 月中旬的一个夜晚，被告人徐某某窜至浙江省象山县丹东街道一带意图对他人停放在路旁的车内财物实施盗窃，后在文韵茶馆楼下发现停放着一辆浙 XXX 号的中华骏捷小汽车，于是徐某某就用砖头砸碎车窗并进入小车内。在翻动车内物品时发现车主并没有将车钥匙拔出，被告人产生将该车藏匿后向车主索要财物的意图，于是就将车开到象山县第一医院的后花坛处藏匿，藏匿前取

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库