

学校编码: 10384
学 号: X2013120003

分类号____密级____
UDC____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

刑事错案发现、认定及追责机制研究

Study on the Operation Mechanisms about
the Discovery, the Cognizance and the Liability of
Criminal Misjudged Cases

连 娜

指导教师姓名: 吕英杰副教授

专 业 名 称: 刑 法

论文提交日期: 2016 年 10 月

论文答辩时间: 2016 年 12 月

学位授予日期:

答辩委员会主席: ____
评 阅 人: ____

2016 年 10 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

近年来频频曝光的刑事错案，折射出我国现有的刑事错案发现、认定、追责机制运行的不足，如，刑事错案概念不清、认定标准模糊、发现和认定机制束之高阁、追责程序不具操作性等。因此，司法领域和法学界都在探索解决这一项前沿课题，力求结合司法改革进程，依据法治原则，打破刑事错案制度的“紧箍咒”，重新定位、改革、完善刑事错案的发现、认定和追责机制。

本文围绕刑事错案的发现、认定、追责思维模式，通过辨析刑事错案的“概念界定”和“认定标准”，对刑事错案下定义，从错案的发生环节、行为主体、内容等方面，界定错案的内涵。对错案类型进行归纳，区分可纠正的刑事错案和不可纠正的刑事错案、有责性刑事错案和无责性刑事错案、国家赔偿的刑事错案和追责的刑事错案，分析一般刑事错案和国家赔偿刑事错案的认定标准，创新性地运用大陆法系“三阶层”犯罪构成体系理论，重新探讨追责的刑事错案的认定标准。在深入分析我国现行刑事错案发现、认定及追责制度存在的不足之上，借鉴英国刑事案件审查委员会制度，重构符合我国情况的错案发现机制，对该机制的具体操作规程，包括委员会的受案范围、组成人员，提请审查的主体，调查程序，审查内容及结果，委员会的监督等内容进行构建。就错案的不同类别，从认定机构、认定规范、认定程序、认定内容、错案的证明、认定结果的使用、复议上诉程序的设计、追责程序运行的主体、责任内容和追责时效等方面，尝试提出一些有针对性的制度和具体操作规程，为刑事错案的认定及追责提供部分可操作的方案。在结论部分，以呼格吉勒图案为例模拟运行本文提出的机制模式，为读者提供一个更直观的感受，以期以浅拙之见推动刑事错案认定和追责机制的改革与完善。

关键词：刑事错案；认定；追责机制

Abstract

The frequent exposure of Criminal Misjudged Cases in recent years reflect the lack of operation mechanisms about the discovery, the cognizance and the liability of Criminal Misjudged Cases in China, such as the unclearness of the concept of Criminal Misjudged Cases, the indistinction of its standards, the uselessness of detection and recognition mechanism, the unavailability of accountability procedures and so on. Therefore, the judicial and legal field are both exploring this frontier problem, order to break the system of Criminal Misjudged Cases by connecting with the judicial reform process and based on the principles of the rule of law. Finally, they can break the system of Criminal Misjudged Cases and reposition, reform and complete the operation mechanisms about the discovery, the cognizance and the liability of Criminal Misjudged Cases.

This paper revolves around the thinking model of the discovery, the cognizance and the liability of Criminal Misjudged Cases. It defines the connotation of Criminal Misjudged Cases by discriminating and analyzing the definition and standards of Criminal Misjudged Cases and also through the link, the behavior main body and details of Criminal Misjudged Cases. This paper summarized the Criminal Misjudged Cases with types: It distinguish the Criminal Misjudged Cases which can be corrected from the ones which can not be corrected, the responsible Criminal Misjudged Cases from irresponsible Criminal Misjudged Cases and state compensation of Criminal Misjudged Cases from liability of Criminal Misjudged Cases. It analyses the standards between the general Criminal Misjudged Cases and state compensation of Criminal Misjudged Cases. It applies the "three class" crime of the continental law system to form theoretical system and finally rediscusses the accountability for the standard of Criminal Misjudged cases. Based on deeply analysing the lack of operation mechanisms about the discovery, the cognizance and the liability of Criminal Misjudged Cases and taking example by the British system of criminal case review committee, this paper refactors the Criminal Misjudged Cases discovery

mechanism which conforms to the situation of our country. It also structures some specific operation procedures including the scope of accepting cases of the committee, the members, the body of the request for review, investigation procedure the content of the review and results and the supervision of the commission and so on. From different types of Criminal Misjudged cases, accrediting agencies, the specification, the procedures, the contents, the proof of misjudged cases, the use of the results, design the reconsideration and appeal procedures, the accountability operation procedure's subject, content and limitation of liability, try to put forward some targeted system and specific operating procedures, to provide some workable solutions for the identification and accountable of the Criminal Misjudged Cases. In the conclusion part, take the case of hugejiletu for example, simulated the mechanism model proposed in this paper, in order to offer a more intuitive feel for the reader, and in my humble opinion to promote the identification and accountability mechanisms of Criminal Misjudged Case's reform and improve.

Keywords: Criminal Misjudged Case; Cognizance; Liability Mechanisms.

目 录

绪 论.....	1
第一节 研究意义	1
第二节 研究现状与不足	2
一、前人工作	2
二、不足之处	3
第三节 研究方法	3
一、语义分析法.....	3
二、文本分析法.....	3
三、比较分析法.....	3
第四节 主要研究内容	3
第一章 刑事错案的“概念界定”及“认定标准”辨析.....	5
第一节 现有刑事错案的“概念”不清、“认定标准”模糊	5
一、现行法律规定	5
二、学理探讨	5
第二节 “概念界定”与“认定标准”辨析	8
第二章 刑事错案的概念界定	9
第一节 刑事冤、假、错案关系辨析	9
一、冤、假案	9
二、错案	10
第二节 刑事错案的概念及内涵	11
一、刑事错案发生的环节.....	11
二、刑事错案的行为主体.....	12
三、刑事错案的内容.....	12
第三章 刑事错案的分类及认定标准	14
第一节 刑事错案的分类	14
一、可纠正的刑事错案和不可纠正的刑事错案.....	14

二、有责性刑事错案和无责性刑事错案	14
三、国家赔偿的刑事错案和追责的刑事错案	15
第二节 刑事错案的认定标准	16
一、一般刑事错案的认定标准	17
二、国家赔偿的刑事错案的认定标准	18
三、追责的刑事错案的认定标准	18
第四章 现行刑事错案追责制度的缺陷	22
第一节 刑事错案的发现和认定机制束之高阁	22
一、内部调查和法院审判监督	22
二、检察机关抗诉	23
三、申诉	24
四、涉法涉诉信访	25
第二节 刑事错案责任追究制度运行不理想	26
一、追责规定形同虚设	26
二、刑事错案责任追究比例低下	26
三、群体决定机制阻碍责任追究	27
四、法官首当其冲地成为错案责任的主体	28
五、责任承担形式不一	28
第五章 刑事错案发现机制重构	30
第一节 英美法系国家的独立发现模式	30
一、独立的组织设立	30
二、全面的案件审查	30
三、广泛的调查权限	30
四、主动的纠错机制	31
五、公开的审查结果	31
第二节 我国刑事错案发现程序之完善	31
一、独立设立刑事案件审查委员会	32
二、刑事案件审查委员会的操作规程	32
第六章 刑事错案的认定机制设计	34

第一节	在法院建立刑事错案认定委员会	34
第二节	统一刑事错案认定规范	34
第三节	刑事错案的认定程序	35
第四节	刑事错案认定的内容	36
第五节	刑事错案认定的证明	36
一、	证明对象	37
二、	证明主体及证明责任	37
三、	证明标准	38
第六节	刑事错案认定结果的使用	39
一、	认定案件为错案	39
二、	不认定为错案	39
第七节	刑事错案认定的复议及上诉程序	39
第七章	刑事错案追责机制完善	41
第一节	运行追责程序的主体	41
第二节	责任内容	41
一、	刑事责任	41
二、	赔偿责任	41
三、	行政责任	42
第三节	追责时效	42
结 论	43
参考文献	46

CONTENTS

Introduction.....	1
Subchapter 1 Research meaning	1
Subchapter 2 Research status and deficiency.....	2
Section 1 Previous work.....	2
Section 2 Deficiencies.....	3
Subchapter 3 Research method	3
Section 1 Semantic analysis method.....	3
Section 2 Text analysis method.....	3
Section 3 Comparative analysis method	3
Subchapter 4 Main research contents	3
Chapter 1 Analyzing the definition and standars of Criminal Misjudged Cases	5
Subchapter 1 Unclearness of the concept and indistinction of standards of Criminal Misjudged Cases	5
Section 1 Current legal provisions	5
Section 2 Academic discussion	5
Subchapter 2 Analyzing the definition and standars.....	8
Chapter 2 The definition of Criminal Misjudged Cases	9
Subchapter 1 Analyzing the relationship of the unjust, false or wrong case...9	9
Section 1 Unjust and false case.....	9
Section 2 Misjudged case	10
Subchapter 2 The definition and connotation of Criminal Misjudged Cases11	11
Section 1 The link of Criminal Misjudged Cases.....	11
Section 2 The behavior main of Criminal Misjudged Cases.....	12
Section 3 The details of Criminal Misjudged Cases	12
Chapter 3 The types and standars of Criminal Misjudged Cases	14
Subchapter 1 The types of Criminal Misjudged Cases	14
Section 1 The Criminal Misjudged Cases which can be corrected and can not be corrected	14
Section 2 The responsible and irresponsible Criminal Misjudged Cases.....	14

Section 3 The state compensation and liability of Criminal Misjudged Cases	15
Subchapter 2 The standars of Criminal Misjudged Cases.....	16
Section 1 The standars of general Criminal Misjudged Cases	17
Section 2 The standars of the state compensation of Criminal Misjudged Cases.....	18
Section 3 The standars of the liability of Criminal Misjudged Cases.....	18
Chapter 4 The lack of operation mechanisms about the liability of Criminal Misjudged Cases in China	22
Subchapter 1 uselessness of detection and recognition mechanism	22
Section 1 Internal investigation and court trial supervision.....	22
Section 2 Prosecutors protest.....	23
Section 3 Appeal	24
Section 4 Complaint letters and visits related to law.....	25
Subchapter 2 Unavailability of accountability procedures	26
Section 1 Useless of accountability provisions.....	26
Section 2 Low proportion of responsibility	26
Section 3 Accountability hinder by group decision mechanism	27
Section 4 The judge will become the main responsibility for misjudged cases	28
Section 5 Different forms of responsibility	28
Chapter 5 Restructure the operation mechanisms about the discovery of Criminal Misjudged Cases	30
Subchapter 1 Independent discovery model in Anglo American law system	30
Section 1 Organizational independence	30
Section 2 Comprehensive review	30
Section 3 The universality of the right of investigation.....	30
Section 4 Active error correction	31
Section 5 Publicity of results.....	31
Subchapter 2 Perfect the operation mechanisms about the cognizance of Criminal Misjudged Cases	31
Section 1 Establishment independent Criminal case review committee	32
Section 2 Operation procedures of the committee	32

Chapter 6 Design the operation mechanisms about the cognizance of Criminal Misjudged Cases.....	34
Subchapter 1 Establish the Criminal Misjudged Cases cognizance Committee In the court	34
Subchapter 2 Unified the standard of Criminal Misjudged Cases.....	34
Subchapter 3 Procedures of the cognizance	35
Subchapter 4 Contents of the cognizance	36
Subchapter 5 The proof of misjudged cases	36
Section 1 Proof object.....	37
Section 2 The main body of proof and the burden of proof.....	37
Section 3 Standard of proof	38
Subchapter 6 The use of the cognizance results	39
Section 1 Recognizing the case for misjudged cases	39
Section 2 Not identified as cases	39
Subchapter 7 The reconsideration and appeal procedures.....	39
Chapter 7 Perfect the operation mechanisms about the liability of Criminal Misjudged Cases.....	41
Subchapter 1 The main body of running the responsibility procedure	41
Subchapter 2 Content of responsibility.....	41
Section 1 Criminal responsibility.....	41
Section 2 Liability for compensation.....	41
Section 3 Administrative responsibility	42
Subchapter 3 Limitation of liability	42
Conclusion	43
Bibliography	46

绪论

第一节 研究意义

2014年12月15日，呼格吉勒图经内蒙古高院再审，宣判无罪，但距其被执行死刑已经18年。此案引起了社会强烈关注。面对如此的冤假错案，且在呼格吉勒图父母锲而不舍的“追”责下，内蒙古公检法三机关就对当年的办案人员的调查工作分别成立了内部调查组，并于2016年1月31日官方发布处理结果，依法对本案中的27名公检法工作人员进行处分。^①但该案的追责中，除1名主办领导因其他的案件被以涉嫌职务罪另案处理外，被追责的27名人员都仅被处以行政或党纪处分。呼格吉勒图的家属对这一结果表示不满，这样的处理也遭到公众质疑。^②

这些年来，杜培武杀妻、余祥林杀妻、于英生杀妻、赵作海杀人、张高平叔侄强奸杀人、徐计彬强奸、胥敬祥抢劫、念斌投毒等冤假错案不断涌现，再次引发对刑事错案相关制度的热烈讨论。到底是什么导致冤假错案不断，又是什么让无辜者有冤无处申？如此多的错案中，是否应该有人对案件负责，还冤者和社会一个公平正义？

我国自20世纪90年代始便就错案建立了责任追究制度，以预防司法腐败、减少冤假错案，如1998年最高检发布的错案责任追究条例，1998年最高院发布的违法审判责任追究办法，1999年公安部发布的执法过错责任追究规定。这些制度的实行虽有一定作用，但效果并不好且问题不少。司法实践中，错案责任追究制度往往处于搁置状态或流于形式，有违法行为的司法工作人员被真正追究责任的情况屈指可数。如，上文所言的呼格吉勒图案，“真凶”赵志红于2005年即承认了犯罪行为，并指认了犯罪现场，但该案至2014年才启动再审程序。

十八大以来就冤假错案的防控工作，国家又陆续出台了相关规定，党的十八届三中、四中全会更是将防范冤案、追究错案责任提上了重要的议程。但司法实践中错案的概念界定、分类、认定标准、发现、认定程序、责任追究等机制的运行依旧面临许多障碍。尤其要引起注意的是，刑事错案的防范和纠正制度出台后，

^① 孙静.呼格冤案追责 27人被处分 [N].北京青年报, 2016-02-01 (A09).

^② 储殷.冤案追责要避免复仇冲动 [N].中国青年报, 2016-02-03 (02).

出现了“办案人员担心责任追究扩大化或不公正处理而阻止启动再审程序，而民众和媒体又针对错案实施‘舆论审判’导致追责不当”的“恶性循环现象”。因此，许多身处一线的办案人员都认为，错案已经成为他们最大的“压力源”。

刑事领域冤假错案的滥觞，折射出我国现有的刑事错案发现、认定、追责机制运行的不足。随着科技和法治的进步，冤假错案的发现方式不能再仅是依赖“真凶再现”或者“亡者归来”，对错案的认定和追责也应更加完善。因此，司法领域和法学界都在探索解决这一项前沿课题，力求结合司法改革进程，依据法治原则，打破刑事错案制度的“紧箍咒”，重新定位、改革、完善刑事错案的发现、认定和追责机制。

第二节 研究现状与不足

一、前人工作

早在 1998 年两高出台追责条例、办法时，理论界便掀起了一场围绕错案存在与否、错案的界定及判断标准、错案追究制度的缺陷和完善等问题的热烈讨论。关于这方面的文献主要有：1999 年，谭建林，《谈谈错案的界定》；2003 年，周阿求，《关于错案界定的法理解读》；2004 年，田立东、陈艳、包峻岭，《对法院错案界定责任认定的探讨》；2009 年，常志强，《对刑事错案界定与判定的辨析》；2009 年，余光升、邱振华，《刑事错案的认定与责任追究》；2010 年，余海燕，《规范错案追究制，还原司法理性》；等等。

党的十八届三中、四中全会突出强调预防冤假错案的政策导向后，国内又兴起对刑事错案产生的原因、预防及纠正机制、冤假错案与刑讯逼供、非法证据排除规则之间的关系、域外经验启示等的激烈探讨。例如，周林，《完善刑讯逼供防范机制防止冤假错案之研究》；杨静，《浅谈刑事错案防范与救济的域外经验》；2015 年，刘慧雅，《谈冤假错案的成因与防范对策》；李善山，《完善防范冤假错案制度的研究》；江春，《论刑事冤假错案的防范建议——以规范证据运用为视角》；2016 年，李思远，《疑罪从无与刑事错案的防范和纠正》；李振涛，《浅析刑事错案的成因——以诉讼成本为角度分析》；左卫民，《“印证”证明模式反思与重塑：基于中国刑事错案的反思》；等等。

二、不足之处

前人对刑事错案相关制度的研究，主要有两个阶段，一是 1998 年刚确立错案追究制度后，对错案认定标准和追究制度的研究；二是党的十八大后，对错案的产生原因及预防机制的探讨。这些研究的不足之处在于：对错案的“概念界定”和“认定标准”的认识较为混乱，一些学者混淆了刑事错案的概念、认定标准、错案追究、赔偿等概念，故而造成刑事错案概念的定义有各种版本；没有对刑事错案进行类型化归纳，导致刑事错案如何认定、认定标准是什么等问题莫衷一是；在刑事错案的发现、认定、追究机制上，多为理论性的建议，还没有提出具体可操作的规则。

第三节 研究方法

一、语义分析法

本文需要对“冤、假、错案”、“错案概念界定和认定标准”、“追责刑事错案”等前提性的、背景性的概念进行一定的说明，明确其在文章中的使用范围。

二、文本分析法

通过对现有的法律法规及相关研究进行剖析，发现其中存在的问题，特别是不足之处，得到启发加以改进。

三、比较分析法

介绍与分析域外国家刑事错案的相关制度，为我国完善刑事错案的发现、认定及追责机制提供有益的借鉴。

第四节 主要研究内容

从逻辑思维出发，探讨刑事错案责任追究机制的完善，首先应当发现错案、认定错案，在认定一个案件属于错案的基础上，追究有责任者的责任。而错案的发现、认定，必然牵涉到错案的概念和认定标准的确定。所以，本文除结语外共分为以下八个部分。

第一部分“绪论”。指出司法改革大背景下研究该选题的意义，梳理国内现有

的研究成果，指出目前我国刑事错案追责制度及研究方面存在的不足，提出该论文研究的主要内容和方法。

第二部分“刑事错案的‘概念界定’及‘认定标准’辨析”。对现行法律和理论界对刑事错案的“概念”认识不清，“认定标准”模糊等问题进行分析，并对“概念界定”和“认定标准”这两个概念本身进行辨析，为下文给刑事错案下定义，明确认定标准打下基础。

第三部分“刑事错案的概念界定”。对冤、假、错案的关系进行释析，为刑事错案下定义，从错案的发生环节、行为主体、内容等方面，对错案的内涵进行界定。

第四部分“刑事错案的分类及认定标准”。本章归纳了刑事错案的类型，区分可纠正的刑事错案和不可纠正的刑事错案、有责性刑事错案和无责性刑事错案、国家赔偿的刑事错案和追责的刑事错案，分析一般刑事错案和国家赔偿刑事错案的认定标准，创新性地运用大陆法系“三阶层”犯罪构成体系理论，深入剖析追责的刑事错案的认定标准。

第五部分“现行刑事错案追责制度的缺陷”。本章着重分析探讨了我国现行刑事错案发现和认定机制束之高阁、追责程序不具操作性导致运行不理想等问题。

第六部分“刑事错案发现机制重构”。分析借鉴国外的刑事错案发现模式，建议我国设立独立的刑事案件审查委员会，并对该委员会发现刑事错案的具体操作规程，包括委员会的受案范围、组成人员，提请审查的主体，调查程序，审查内容及结果，委员会的监督等内容进行构建。

第七部分“刑事错案认定机制设计”。就不同的错案类别，从认定机构、认定规范、认定程序、认定内容、错案的证明、认定结果的使用和复议上诉程序的设计等方面，构建符合我国国情的刑事错案认定程序。

第八部分“刑事错案责任追究机制的完善”。本章进一步明确刑事错案的责任追究程序的运行主体、责任内容和追责时效，完善追究机制。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库