

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13620141150207

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

# 反垄断民事损害赔偿金额确定规则研究

Study on the Rules of Determining the Amount of  
Antitrust Civil Damages

操 铭

指导教师姓名: 游钰 副教授

专 业 名 称: 经 济 法

论文提交日期: 2017 年 月

论文答辩时间: 2017 年 月

学位授予日期: 2017 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2017 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 内容摘要

在司法实践中，损害赔偿数额合理与否直接影响了反垄断私人诉讼的实施效果，反映了反垄断法救济目标的实现程度。相较于美国，我国的反垄断私人诉讼并不活跃，原因之一在于我国反垄断民事损害赔偿制度特别是损害赔偿金额确定规则设计尚不完善。过于原则性的立法规定无法为受害者提供足够的诉讼激励和明确的结果预期，因此我国亟需建立以激励私人诉讼为导向的反垄断民事损害赔偿金额确定规则。本文的内容主体部分共分为四章。

第一章对反垄断民事损害赔偿金额确定规则的价值取向进行分析。本章将从价值选择和制度功能的角度出发，分析在不同的价值取向和功能需求下反垄断民事损害赔偿金额的确定规则设计呈现出的不同特点。从理论上来说，在反垄断私人诉讼尚不活跃的情况下，反垄断民事损害赔偿金额确定规则的设计应当以激励为导向，同时规则的设计亦要兼顾效率的目标。

第二章系统分析域外反垄断民事损害赔偿金额确定的方法，以比较的视角分析典型国家和地区反垄断民事损害赔偿金额计算规则如何发挥激励诉讼的效果。从逻辑上来说，确定损害赔偿的步骤如下：首先应当确定赔偿原则及赔偿范围，即确定以违法者的收益还是受损者的损失作为标准，以及哪些损失可以得到赔偿；其次是对损害的计量，垄断行为所造成的损害需借助经济分析的方法加以确定；最后确定适用的赔偿倍率。本章将通过列举有代表性的国家和地区立法和司法实践，分析目前各国反垄断民事损害赔偿金额确定规则的优劣得失。

第三章考察我国的现有的反垄断民事损害赔偿金额确定规则存在的不足。本章试图解释为何我国现有的反垄断民事损害赔偿金额确定规则未能起到激励私人诉讼的效果。首先，反垄断民事损害赔偿与传统民法上的损害赔偿存在区隔，因此单纯依据传统民法建立的反垄断民事损害赔偿金额确定规则并不能适应现实的需要；其次，在司法实践中，法官在解决赔偿金额计算这一技术性问题时专业性不足使司法判决缺乏确定性和可预测性；再次，单倍损害赔偿制度并不能填补垄断行为造成的全部损害。

第四章为我国构建更加完善的民事损害赔偿金额确定规则提出建议。本章结合我国立法现状、司法实践以及本国法律文化特点展开论述，借鉴域外先进经验，

对我国立法提出修改建议。我国应当建立以反垄断法为基础的损害赔偿金额确定规则，引入专家证人制度，同时通过导入法定赔偿制度来约束法官的裁量权。选择性的惩罚性赔偿制度既能起到激励诉讼的作用，同时也能最大程度上实现效率的目标。

**关键词：** 反垄断； 民事诉讼； 赔偿金额

厦门大学博硕士论文摘要库

## ABSTRACT

In judicial practice, if the amount of damages is reasonable or not directly affects the implementation of antitrust private litigation, and reflecting the degree of realization of the relief function of antitrust law. Compared to the United States, China's antitrust private litigation is not active enough, one of the reasons is that Chinese anti-monopoly civil damages system, especially design of the rules of determining the amount of civil damages is not perfect. The legislation is too principle to provide victims enough incentive and results expectation, so our country needs to establish an anti-monopoly damages rules system which encourage private litigation. The main body of this paper is divided into four chapters.

The first chapter analyzes the value orientation of the rule of determining the amount of antitrust damages. This chapter analyzes the different characteristics of the design of the rules of determining the amount of civil damages under the different values and functions from the perspective of value choice and institutional function. Theoretically, in the case of antitrust private litigation is not active, the design of the rules for determining the amount of antitrust damages should be incentive-oriented, but also take into account the efficiency goals.

The second chapter systematically analyzes the method of determining the amount of damages in foreign countries, and analyzes how to apply the rules of calculating the amount of antitrust damages in typical countries and regions. Logically speaking, the steps of determine the compensation are as follows: first determining the compensation principle and scope of compensation, which is determined by the offenders return or impaired loss as the standard, and what the loss can be compensated; second is to measure the damage, caused by the monopoly damage by the economic analysis method to determine, finally, determining the compensation ratio. This chapter will list the representative countries and regions of the legislative and judicial practice, analysis of the pros and cons of various countries to determine the pros and cons of the rule of antitrust civil damages.

In the third chapter, analysis the existing problems of the rules of determining the

amount of civil damages in China. This chapter attempts to explain why the existing rules cannot play a role in encouraging private litigation. First of all, the anti-monopoly civil damages and the traditional civil law damages exist segment, so simply based on the traditional civil law to establish the antitrust damage compensation amount determination rules does not adapt to the needs of the reality; secondly, in judicial practice, the judge is lack of judicial professional. Thirdly, single compensation system cannot fill the damage caused by monopoly.

The fourth chapter puts forward some suggestions for the establishment of a more perfect civil damage compensation amount determination rule in our country. This chapter discusses the status quo of China's legislation, judicial practice and the characteristics of the legal culture of the country, drawing on the advanced experience of foreign countries, and puts forward some suggestions for China's legislation. Our country should establish the rules of determining the amount of civil damages based on the anti-monopoly law, introduce the expert witness system, at the same time, through the introduction of statutory compensation system to restrain the discretion of the judge. The selective punitive damages system can not only play a role in encouraging the lawsuit, but also achieve the goal of efficiency.

**Key Words:** Anti-monopoly; Civil Action; the Aggregate Amount of Compensation

# 目 录

导 言 .....	1
<b>第一章 反垄断民事损害赔偿金额确定规则功能定位与价值目标 ..</b>	<b>7</b>
<b>第一节 反垄断民事损害赔偿金额确定规则的功能定位 .....</b>	<b>7</b>
一、激励反垄断私人诉讼的意义.....	7
二、反垄断民事损害赔偿金额确定规则的激励导向.....	8
<b>第二节 反垄断民事损害赔偿金额确定规则的效率目标 .....</b>	<b>10</b>
<b>第三节 诉讼激励与效率价值的冲突与平衡 .....</b>	<b>11</b>
<b>第二章 域外反垄断民事损害赔偿金额确定规则比较研究 .....</b>	<b>14</b>
<b>第一节 反垄断民事损害赔偿范围及确定依据 .....</b>	<b>14</b>
一、赔偿全部损害与赔偿普通(部分)损害.....	14
二、以违法所得为依据与以实际损失为依据.....	16
<b>第二节 反垄断民事损害赔偿损失计算方法 .....</b>	<b>16</b>
一、各类损失计算方式的特征.....	17
二、各类损失计算方式的评价.....	19
<b>第三节 反垄断民事损害赔偿倍率的选择 .....</b>	<b>20</b>
一、反垄断民事损害赔偿倍率选择的域外立法模式.....	20
二、惩罚性损害赔偿的适用争议.....	24
<b>第三章 我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则立法与司法现状 ..</b>	<b>29</b>
<b>第一节 我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则立法现状 .....</b>	<b>29</b>
一、我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则立法概况.....	29
二、我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则立法缺陷.....	30
<b>第二节 我国反垄断损害赔偿金额确定司法实践 .....</b>	<b>34</b>
一、我国反垄断民事损害赔偿金额确定司法实践概况.....	34
二、我国反垄断民事损害赔偿金额确定司法实践的不足.....	35
<b>第四章 我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则的完善建议 .....</b>	<b>40</b>
<b>第一节 激励导向：我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则必然选择 ...</b>	<b>40</b>



一、理念转换：从损害填补到行为抑制.....	40
二、确立激励为主、兼顾效率的民事损害赔偿金额确定规则.....	41
<b>第二节 完善以反垄断法为基础的民事损害赔偿金额确定规则 .....</b>	<b>42</b>
一、制定《反垄断民事损害赔偿金额确定指南》.....	42
二、构建与公共执法相兼容的民事损害赔偿金额确定规则.....	43
<b>第三节 建立专家证人制度与法定赔偿金制度 .....</b>	<b>44</b>
一、建立反垄断民事损害赔偿专家证人制度.....	44
二、以法定赔偿金制度约束法官自由裁量权.....	45
<b>第四节 建立选择性的惩罚性赔偿制度 .....</b>	<b>46</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>48</b>
<b>致    谢 .....</b>	<b>53</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## CONTENTS

<b>Interduction.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The function orientation and value target of the rules of determining the amount of antitrust civil damages .....</b>	<b>7</b>
<b>Subchapter 1 The function orientation of the rules of determining the amount of antitrust civil damages .....</b>	<b>7</b>
Section 1 The significance of encouraging antitrust private lawsuit .....	7
Section 2 The incentive orientation of the rules for determining the amount of antitrust civil damages .....	8
<b>Subchapter 2 The efficiency target of the rules of determining the amount of antitrust civil damages.....</b>	<b>10</b>
<b>Subchapter 3 The conflict and balance between litigation incentive and efficiency value .....</b>	<b>11</b>
<b>Chapter 2 The extraterritorial comparative study on the rules of determining the amount of antitrust civil damages .....</b>	<b>14</b>
<b>Subchapter 1 Scope and basis for the determination of antitrust civil damages.....</b>	<b>14</b>
Section 1 Compensation for all damages and general (partial) damages ...	14
Section 2 On the basis of illegal income and actual loss .....	16
<b>Subchapter 2 The methods of the compensation calculation .....</b>	<b>16</b>
Section 1 The features of each methods to calculate the loss .....	17
Section 2 The judgement of each methods to calculate the loss .....	19
<b>Subchapter 3 The choice of the rate of compensation .....</b>	<b>20</b>
Section 1 The overseas legislative model of the choice of antitrust civil damages rate.....	20
Section 2 The challenge of punitive damages.....	24
<b>Chapter 3 Study on the legislation and the judicial present situation</b>	

<b>of the rules of determining the amount of antitrust civil</b>	
<b>damage in China .....</b>	<b>29</b>
<b>Subchapter 1 The legislative status of the rule of determining the amount of</b>	
<b>antitrust civil damages in China.....</b>	<b>29</b>
Section1 The general situation of legislation of the determination of the	
amount of antitrust civil damages in China .....	29
Section 2 The legislation defects of the determination of the amount of	
antitrust civil damages in China.....	30
<b>Subchapter 2 The judicial practice of determination of the amount of</b>	
<b>antitrust civil damages in China.....</b>	<b>34</b>
Section 1 The general situation of judicial practice of determination of the	
amount of damages in China.....	34
Section 2 The deficiency of judicial practice of determination of the amount	
of antitrust civil damages in China .....	35
<b>Chapter 4 Suggestions on the perfection of the rules for the</b>	
<b>determination of the amount of antitrust civil damages in</b>	
<b>China.....</b>	<b>40</b>
<b>Subchapter 1 Incentive orientation: the inevitable choice of the rule of</b>	
<b>determining the amount of antitrust civil damages in China... </b>	<b>40</b>
Section 1 The transformation of ideas: from compensation to behavioral	
inhibition.....	40
Section 2 Establishing the rules of determining the amount of antitrust civil	
damages combining incentive and efficiency .....	41
<b>Subchapter 2 Perfecting the rule of determining the amount of antitrust civil</b>	
<b>damages based on the anti-monopoly law .....</b>	<b>42</b>
Section 1 Guidelines for the determination of the amount of antitrust civil	
damages.....	42
Section 2 Establishing the rule of determining the amount of damages	

compatible with public law enforcement.....	43
<b>Subchapter 3 The establishment of expert witness system and statutory compensation system .....</b>	<b>44</b>
Section 1 The role of expert witness in determining the amount of antitrust civil damages .....	44
Section 2 Restrain the discretion of the judge by the legal compensation system .....	45
<b>Subchapter 4 The establishment of selective punitive damages system.....</b>	<b>46</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>48</b>
<b>Acknowledgement.....</b>	<b>53</b>

厦门大学博硕士学位论文摘要

## 导 言

### 一、问题的提出

我国《反垄断法》生效至今已有八年，其间法院共受理反垄断私人诉讼<sup>①</sup>案件 430 件，<sup>②</sup>与美国、德国等国家相比，我国的反垄断私人诉讼表现并不尽如人意。“奶粉企业垄断协议案”、“奔驰汽车价格垄断协议案”后，不少学者所预测的私人诉讼爆发的情景也并未出现。一个重要的原因在于我国反垄断民事损害赔偿金额确定规则设计尚不完善，原则性的立法规定及司法实践中法官专业性不足，导致受垄断行为损害的私人缺乏足够的诉讼动力和明确的结果预期。

能否确立科学的反垄断民事赔偿金额的确定规则，关系到消费者及其他市场主体因垄断行为所受到的损害能否得到有效弥补。目前，我国学界少有针对反垄断民事赔偿金额的确定规则的系统性总结分析，多数研究着眼于对域外立法和司法经验的介绍，未能立足本土反垄断司法实践，为我国建立损害赔偿金额确定规则提出切实可行的建议。随着我国的反垄断私人诉讼案件数量逐年增加，法官在缺乏科学、详细的指南指引的情况下，处理反垄断民事损害赔偿的分析计量问题时可能显得力不从心。

我国反垄断立法正处于规则修改和细化的阶段，应当对涉及反垄断民事损害赔偿的相关问题做出更加细致明确的规定。借鉴国际经验的同时系统分析我国司法实践中的经验与不足，将有助于《反垄断法》的进一步完善及其与相关司法解释、《侵权责任法》等的衔接、配合。建立以激励反垄断私人诉讼为导向、具有

<sup>①</sup> 英文文献中类似的概念是“private enforcement”，通常译为“私人执行”，与“公共执行”(public enforcement)相对应。各类文献中对于“私人执行”的概念表述并不一致，例如，徐昕教授认为私人执行的含义类似于私力救济，指当事人在没有第三者以中立名义介入纠纷解决的情形下，不通过国家机关和法定程序，而依靠自身或私人力量，实现权利，解决纠纷，包括强制和交涉，并不包括民事诉讼，参见：徐昕. 法律的私人执行[J]. 法学研究, 2004, (1); 另有学者认为私人执行包括民事诉讼和向公权力机关举报违法行为，此为广义上的“私人执行”，参见王健. 反垄断法的私人执行—基本原理与外国法制[M]. 北京：法律出版社，2008. 狭义的观点认为私人执行含义等同于民事诉讼，这也是多数学者的观点。还有学者认为，我国民法体系倾向于大陆法系，存在公私法的划分，私人并不具有执行权，因此“私人执行”一词并不适用于中国的语境。由于概念内涵并不统一，本文采用“反垄断民事诉讼”、“私人诉讼”的表述，以避免产生歧义。对于“反垄断法民事诉讼”一词，美国法上亦包含广义和狭义两种观点，狭义概念仅包含由消费者和企业提起的民事诉讼，广义概念还包括由联邦贸易委员会和各州司法部长提起的民事诉讼，本文采狭义观点。

<sup>②</sup> 王闯. 中国反垄断民事诉讼概况及展望[J]. 竞争政策研究, 2016, (02): 6-12.

可操作性的反垄断民事损害赔偿金额确定规则,将有助于激发受害者的诉讼动力,使《反垄断法》第 50 条的规定真正具有生命力。

## 二、相关文献综述

### (一) 文献回顾

我国探讨反垄断民事损害赔偿金额确定规则的文献汗牛充栋,相关研究多采用比较法的视角,探讨欧美等发达国家的反垄断私人诉讼立法和司法实践及其对我国反垄断实践的借鉴意义。较之国内,国外学者的研究更为精细化,且能较好地与本国反垄断私人诉讼司法实践相结合,既有理论的探讨,也能从实证角度分析反垄断民事损害赔偿金额确定规则的适用,以下将以法域为标准对研究现状进行阐述。

#### 1、美国

美国 1890 年《谢尔曼法》和 1914 年《克莱顿法》对受垄断行为损害的私人的诉讼权利做出了明确规定,同时将律师费和诉讼费纳入损害赔偿的范围。美国反垄断私人诉讼最具特色的制度是三倍损害赔偿制度,学者的研究也大多集中于对损害赔偿的范围以及三倍赔偿的合理性问题的探讨。美国法经济学家波斯纳(1976)从法经济学的视角,对反垄断相关问题进行了经济学分析,在波斯纳看来,对于固定价格的垄断行为而言,垄断行为所能带来的收益远超过事后所承担的惩罚性赔偿,因此,三倍赔偿并不具有足够的威慑力。<sup>①</sup>而 Robert H. Lande(1993)则认为考虑到原告所付出的诉讼成本,理论上的三倍赔偿实际上只相当于单倍赔偿,对原告的补偿并不充分,要实现反垄断制度的改革,提高损害赔偿水平至关重要。<sup>②</sup>芝加哥大学学者 Jeffrey Dorman(2002)探究了跨国垄断(Transnational Antitrust)行为中的损害赔偿计算的问题。<sup>③</sup>

#### 2、欧盟

由于欧盟没有形成有关反垄断民事损害赔偿的成文立法,因而常常受到学界的诟病。1999 年欧盟委员会发布《关于改革欧共同体委员会条约第 81 条和第 82 条实施规则的白皮书》,自此,欧盟反垄断私人诉讼迅速发展。同时,欧盟反垄

<sup>①</sup> [美]理查德·A·波斯纳. 反托拉斯法(第二版)[M]. 孙秋宁译,北京:中国政法大学出版社,2003. 320.

<sup>②</sup> LANDE, ROBERT H. Are Antitrust "Treble" Damages Really Single Damages[J]. Ohio State Law Journal, 2008, 54:115-174.

<sup>③</sup> DORMAN, JEFFREY. Calculation of Damages in Transnational Antitrust Cases[J]. The Journal of Asian Management Studies, 2002, 559:67.

断公共执行案件的大量发生刺激了私人诉讼，欧盟通过条例、指令、白皮书的方式，为各成员国处理反垄断私人诉讼案件提供了参考，如欧盟委员会 2005 年公布的《违反欧盟反托拉斯规则的损害赔偿诉讼绿皮书》，<sup>①</sup>2008 年 4 月正式对外公布的《违反欧盟反托拉斯规则的损害赔偿诉讼白皮书》<sup>②</sup>以及 2014 年发布的关于反垄断损害赔偿诉讼的指令<sup>③</sup>，为成员国民事损害赔偿司法实践提供了重要指引。

德国学者 Thorsten Mäger 和 Thomas B. Paul (2014) 从经济学的视角出发，探究了反垄断法的实施中，公共执行和私人诉讼之间的相互作用，重点分析了罚金和民事损害赔偿之间的关系。<sup>④</sup>Hans W. Friederiszick 和 Lars-Hendrik Röller (2010) 以德国卡特尔案件为例，分析了反垄断私人诉讼中损失的计算问题。<sup>⑤</sup>

德国欧洲经济研究中心 (ZEW) 定期在其网站的“竞争与规制”板块发布有关竞争法公共执行与私人诉讼的最新研究成果，该中心主要以经济学的视角和方法，探讨反垄断规制中的效率和公平问题。例如，Eckart Bueren、Kai Hüschelrath 以及 Tobias Veith (2014) 分析了竞争法中有关损害赔偿金额的时间价值，即利息和通货膨胀的计算问题。<sup>⑥</sup>通过关注在实践中易于被忽视的细节问题，尽力达到对受损害者全面的赔偿。

### 3、日本

日本《禁止垄断法》规定以日本公正交易委员会 (JFTC) 确定的排除措施命令作为受损害者提起反垄断民事赔偿请求诉讼的前置条件，这在一定程度上增加了受损害者提起诉讼的难度。为了缓和受损害者的举证和计算负担，JFTC 可以向法院提出违法行为所造成的具体损失额的建议。但是，由于民众对于反垄断

<sup>①</sup> Green Paper on Damages Actions for Breach of the EC Antitrust Rules, Brussels,19.12.2005, COM( 2005)672 Final, [SEC( 2005) 1732] ,2.4.

<sup>②</sup> White Paper on Damages Actions for Breach of the EC Antitrust Rules, Brussels,2.4.2008, COM( 2008 )165 Final , [SEC( 2008) 404—406] , 1.2.

<sup>③</sup> Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of 26 November 2014 on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union. O.J. L349.

<sup>④</sup> MÄGER, THORSTEN, PAUL, THOMAS B, The Interaction of Public and Private Enforcement--The Calculation and Reconciliation of Fines and Damages in Europe and Germany[M], Springer Berlin Heidelberg, 2014, 114: 34.

<sup>⑤</sup> H W, FRIEDERISZICK, L H, RÖLLER. Quantification of Harm in Damages Actions for Antitrust Infringements: Insights from German Cartel Cases [J]. Esmt Research Working Papers, 2010, 6(ESMT-10-001):595-618.

<sup>⑥</sup> BUEREN E, KAI H. Time is Money - How Much Money is Time? Interest and Inflation in Competition Law Actions for Damages[J]. SSRN Electronic Journal, 2014, 12(6):e208-e209.

私人诉讼热情并不高,实践中案例极少,因而日本学界对反垄断私人诉讼的研究也大多集中在基础理论和法理的研究,较少涉及具体制度。尽管日本法学家田中英夫和竹内昭夫(1987)在其著作中支持了惩罚性赔偿有益于强化私人诉讼的抑制作用,<sup>①</sup>但日本反垄断私人诉讼并不适用惩罚性赔偿。

#### 4、我国台湾地区

我国台湾地区“公平交易法”第32条的规定,受到垄断行为损害的原告可以主张的赔偿数额应当在损害额的一倍至三倍之间,“酌定倍数赔偿”规则意味着法律赋予了法院较大的自由裁量权。同时,“公平交易法”还提供了一种计算损害额的方式,即以违法者因违法行为而获得的收益作为计算赔偿数额的基数。相较于证明原告的损失情况,证明违法者的收益显然更加简便,由此也能够起到激励诉讼的作用。曾品杰(1998)认为该项制度设计并不属于民法上的“归入权”。<sup>②</sup>我国台湾地区民法学者曾世雄(1991)较为全面地分析了违反公平交易法的民事损害赔偿责任,对反垄断民事损害赔偿的法理问题做出了较好的解释分析。<sup>③</sup>淡江大学学者陈志明(1990)则认为应当寻求合理的损害赔偿数额,以实现在弥补当事人损失的同时维护市场竞争。<sup>④</sup>

#### 5、我国大陆地区

我国学者对于美国的反垄断私人诉讼损害赔偿金额确定规则进行了大量研究,何治中(2008)分析了“过高索价”的方法在反垄断损害赔偿金额计算中的运用及适用范围的限制并建议在立法中对该制度予以借鉴;<sup>⑤</sup>向立力(2009)评析了美国《克莱顿法》修改中将庭审期间损失纳入损害赔偿范围这一制度设计。<sup>⑥</sup>尤其是针对美国的三倍赔偿制度的研究著述颇丰,其中,郑鹏程(2006)较早介绍了美国反垄断法三倍损害赔偿制度的特点。<sup>⑦</sup>

我国的反垄断立法体系总体上借鉴了欧盟法律的制度设计,因此不可避免的,欧盟所制定的反垄断私人诉讼相关文件的内容和影响成为不少国内学者分析和

<sup>①</sup> [日]田中英夫、竹内昭夫. 私人在法实现中的作用[M]. 李薇译,北京:法律出版社,2006. 148.

<sup>②</sup> 曾品杰. 从民法到公平交易法—以损害赔偿为中心[J].公平交易季刊,1998,(6): 91-23.

<sup>③</sup> 曾世雄. 违反公平交易法之损害赔偿[J].政大法学评论,1991,(44): 351-359.

<sup>④</sup> 陈志明. “吓阻”概念下之反托拉斯法私人诉讼—“最适损害赔偿”理论之政策启示[J].人文及社会科学集刊,第十四卷(1): 30-45.

<sup>⑤</sup> 何治中. 美国反垄断法间接购买者原则研究[J].东方法学,2008,(04): 122-131.

<sup>⑥</sup> 向立力. 美国反托拉斯法律责任介评[J].安徽大学法律评论,2009,(02): 54-65.

<sup>⑦</sup> 郑鹏程. 美国反垄断法三倍损害赔偿制度研究[J].环球法律评论,2006,(02): 165-173.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库