

大陆对台“巧实力”战略的构建

——基于“两岸命运共同体”视角

孙 云 陈沛超

〔内容提要〕在两岸关系和平发展进程中，如何正确使用软、硬实力，以发挥其最大效益，是大陆当下所要思考的问题。近年来，在习近平总书记的对台战略思想逐渐形成并完善的“两岸命运共同体”理论，就蕴含着深刻的大陆对台“巧实力”战略思维。基于“两岸命运共同体”理论，大陆逐渐开展对台“巧实力”战略构建，以争取台湾民心，不断推动两岸同胞的心灵契合。

〔关键词〕对台战略 两岸命运共同体 “巧实力” 路径

〔作者介绍〕孙云，厦门大学两岸关系和平发展协同创新中心教授、重大理论平台执行长。陈沛超，厦门大学台湾研究院博士生。

2008年以来，两岸关系实现了历史性转折，两岸在坚持“九二共识”、反对“台独”的基础上，共同推动两岸关系和平发展。八年来，大陆综合实力和国际影响力不断提升，增强了两岸关系的主导权，扩大了对台战略优势，台湾对大陆的结构性依赖不断加深。然而，实力也是一把“双刃剑”，大陆实力的持续增强，对台湾经济社会影响力的不断提升，却被岛内一些民众误认为一种“威胁”，在心态上出现某种不安与恐惧。2016年选举，民进党首次全面执政。由于蔡英文当局不承认“九二共识”及其核心意涵，破坏了两岸共同的政治基础，加之“台独”分裂势力不断煽动挑拨两岸同胞的情感，两岸关系的不确定性与挑战不断升高。

“两岸命运共同体”作为习近平对台思想的核心理念之一，是针对两岸关系的现状及未来发展提出的创新性理论。这一理论的丰富内涵，涵盖了两岸政治、经济、文化、社会生活等各个方面，为大陆在新形势下开展对台工作指明了方向。在具体实践中，面对两岸关系发展的变局，该如何把握两岸关系发展的力度？如何巧妙发挥实力因素在两岸关系中的最佳效益？“巧实力”战略思维，可为处理当前两岸问题提供一个新的视角。

一、“巧实力”战略的由来及其发展

“权力”一直是国际关系领域研究的核心要素，也是广受国际政治学者们研究并争论的主题之

一。^{〔1〕}众所周知，传统现实主义强调硬实力，包括军事和经济实力，他们认为这是每个国家向往的权力。^{〔2〕}另一方面，新现实主义者认为权力本身不是目的，而是实现国家目标的有用手段。^{〔3〕}换句话说，现实主义者都秉持这样一个观点，在无政府状态下，军事和经济实力越强大的国家，更有可能在激烈的竞争中立于不败之地。

在对“软实力（soft power）”这一概念的阐释中，最早提出的是哈佛大学教授约瑟夫·奈。1990年，奈在《外交政策》杂志上发表的《软实力》一文中，将国家综合实力划分为“硬实力”和“软实力”（见表1），认为国家综合国力不仅包含经济、科技、军事等硬的力量，也包含以文化、意识形态吸引力等体现的软力量。软实力是一国构建一种令其他国家按照本国发展倾向而行为的能力。^{〔4〕}在《软力量：世界政治成功之道》中，奈提出“并非软弱的软实力却是一种无形资源，与拥有魅力型的人格、有吸引力的文化以及政治观及具有合法性和道德权威的政策等相联系，并能有效影响他人选择偏好的能力”。^{〔5〕}

表1 硬实力与软实力

类型	硬实力		软实力
	军事	经济	
行为	强迫；威慑	诱导；强迫	吸引；议程设置；推选（新成员）
资源	武力；威胁	制裁；酬劳	价值观；文化；政策；体制
政府政策	强制性外交政策；战争；联盟	援助；贿赂	公共外交；双边和多边关系

资料来源：Eytan Gilboa, “Searching for a Theory of Public Diplomacy,” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, March 2008, Vol. 616, No. 1, pp. 55–77.

随着东欧剧变、苏联解体，美国成为世界上唯一的超级霸权，开始在世界范围内扩展其全球利益。进入21世纪，随着世界多极化和经济全球化的进一步发展，各国相互依赖的程度不断加深，尤其是在“9·11”事件之后，美国面临着日益严重的恐怖主义和极端势力威胁，能源危机、气候变化、金融海啸等非传统威胁使美国认识到除了战争对国家安全构成的威胁以外，跨国界的全球性威胁已经迫使美国不得不重新定位其国家安全战略目标。为了保证其世界霸主地位，必须在全球化新形势下调整其国家战略，而单靠硬实力或软实力的扩张，美国已无法独自应对。为了迎合美国的这种需求，一些学者对指导美国外交的实力理论进行了发展。

2004年，美国学者沃尔特·拉塞尔·米德对奈提出的硬实力构成进行了分割，将军事力量称

〔1〕 David A. Baldwin, “Power and International Relations,” *Handbook of International Relations*, edited by Walter Carlsnaes et al., London: Sage Publications, 2002, pp. 177–192.

〔2〕 Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace*, Boston MA: McGraw Hill, 1993, p. 4.

〔3〕 倪世雄等：《当代西方国际关系理论》，上海：复旦大学出版社2001年版，第125页。

〔4〕 〔美〕约瑟夫·奈：《硬权力与软权力》（门洪华编译），北京大学出版社2005年版，第107页。

〔5〕 〔美〕罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈：《权力与相互依赖（第三版）》（门洪华译），北京大学出版社2001年版，第263页。

为“锐性权力”，将经济力称为“黏性权力”。〔1〕还有学者提出了介于软实力和硬实力之间的第三种权力——“协商力量”，即如果实力强大的一方所运用的某种力量尚不足以强迫对方接受某种结果，也不具有足够的吸引力让对方主动去寻求和接受，而是通过双方协商、谈判、妥协之后达成协议或共识，从而实现某种局面，那么这种介于硬力量和软力量之间的力量就是协商力量（bargaining power）。〔2〕这一解释方式尚不足以准确定义出硬实力和软实力之间的关系。实际上，仍有一些学者努力在战略研究中将硬实力和软实力加以整合，以寻找出适合美国对外战略的新的外交观念。2005年，科布和布尔斯廷（Korb and Boorstin）提出应该用“整合权力（integrated power）”来取代硬实力和软实力的提法，因为这两种形式的实力是“合作者”的关系，而不是非此即彼的关系。按照他们的观点，“整合权力”意味着领导和利用联盟，发展新的战略，并与传统战略相结合，结束防卫、国土安全、外交、能源和外交援助的区分。〔3〕他们的这种观点，已经认识到了硬实力和软实力之间的内在关系，并对其在国家对外战略中加以整合。

2004年，美国安全与和平研究所高级研究员苏珊尼·诺瑟（Suzanne Nossel）在《外交》杂志上发表《巧实力》一文。在诺瑟看来，“9·11”事件之后，布什政府所采取的单边主义军事冒险政策，极大地破坏了美国的形象。新任政府应改变保守主义过分依赖军事力量的做法，回归威尔逊、罗斯福、杜鲁门和肯尼迪所奉行的自由国际主义。美国必须实行这样一种外交政策，不仅能有效反击恐怖主义，也能充分利用美国无可比拟的综合实力，将经贸、外交、对外援助和价值观推广看作与军事力量同等重要的维护国家利益的手段，并在外交实践中灵活加以运用。〔4〕实际上，就是建议小布什政府将硬实力与软实力结合起来加以运用。这一全新战略的提出，给美国对外政策带来了全新的视角，迅速被其他学者、智库和政界所接受。

2006年1月，奈在《外交》杂志上发表《重新思考“软实力”》一文，指出“单独依靠硬实力或软实力都是错误的，美国必须变革其外交战略，要将美国的‘硬实力’与‘软实力’巧妙结合起来形成‘巧实力’”〔5〕，以纠正学术界存在的“只要有软实力就能产生有效的外交政策”这一错误看法。〔6〕奈认为，“巧实力”主要是软实力的扩展，美国必须学会合作与倾听，这样美国才会成为一个受欢迎的世界领导者。〔7〕同年，战略与国际问题研究中心（CSIS）专门成立常设机构“巧实力委员会”，由美国前副国务卿阿米蒂奇和奈共同担任该委员会主席。该委员会云集了CSIS的各部门精英，网罗了20多名来自民主党和共和党的参众两院议员、前政府官员、退役将军和商界精英。2007年11月，CSIS发表了题为《一个更灵巧、更安全的美国》的研究报告，全面阐释“巧实力”战略。由于伊拉克战争、阿富汗战争，以及小布什政府以硬实力作为国家力量的先发制人战略，美国在世界的形象和影响力处于下降之势，报告建议新一届美国政府在对外政策方面应更多

〔1〕 Walter Russell Mead, "America's Sticky Power," *Foreign Policy*, March/April 2004, Vol. 83, Issue 2, pp. 131-142.

〔2〕 郑永年、张弛：《国际政治中的软力量以及对中国软力量的观察》，《世界经济与政治》2007年第7期，第10页。

〔3〕 Lawrence J. Korb, Robert O. Boorstin, and the National Security Staff of the Center for American Progress, *Integrated Power: A National Security Strategy for the 21st Century*, Center for American Progress, 2005, P. 94.

〔4〕 Suzanne Nossel, "Smart Power," *Foreign Affairs*, March/April 2004, Vol. 83, Issue 2, p. 131.

〔5〕 Joseph S. Nye Jr., "Think Again: Soft Power," *Foreign Policy*, March 1, 2006, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?Id=7059>.

〔6〕 Joseph S. Nye Jr., "Get Smart," *Foreign Affairs*, July/August 2009, Vol. 88, Issue 4, p. 160.

〔7〕 http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/us_and_americas/article5511343.ece

地运用“巧实力”，通过保持其军事、经济优势并在软实力方面进行投资，构建一个能够应对全球挑战的框架，维持其在全球事务中的领导地位，使美国成为一个更加聪明的大国。^{〔1〕} 2008年4月24日，阿米蒂奇和奈在美国参议院对外关系委员会就“巧实力”战略进行陈述，题目是《实施‘巧实力’：为国家安全改革设定议程》。其中，两人为下届政府提了十条建议，大部分都体现在了奥巴马政府的施政纲领中，如更加注重多边主义合作，重视联合国在促进美国利益中的积极作用；关注全球气候变化，重视能源安全；塑造一个更加灵活，更具竞争力的经济体，加强多边贸易谈判，推动全球贸易自由化等等^{〔2〕}。

按照上述美国智库学者的论述，“巧”指的是复合地、平衡地、准确地、灵活地运用各种资源，包括政治、经济、外交、军事、文化等等，以重新整合成更高层次、更精确控制和收效更为丰厚的一种全新的行为权力。“软”、“硬”、“巧”具体则是指获得一个政策的成功所依赖的行为组织方式。从一个概念成长为一套成熟有效操作体系的轨迹，不论是学者还是政治家都格外注意其在理论和实践之间的平衡机制。“巧实力”则正是在这种机制下为“软实力”和“硬实力”提供了一种现实主义的整合框架，使得这两种行为权力在概念规范和对外部环境适应性的基础上，集中指向现实政治外交策略及自身利益提升的最终目的。奈更明确指出，“巧实力”是一种将“软实力”的吸引和“硬实力”的威压结合起来的一种策略。^{〔3〕}

“巧实力”对于国家主体而言，应以自身所处环境为基准，配合其现有资源、服务其短期或长期目标的一种行为、组合和策略框架，是一种理论与实践不断适配的动态系统。“巧实力”不仅是美国学术界面对新的世界形势所创新建构的理论框架，更是美国现实外交政策实践下的产物。在这种政策实用主义的背后，则是权力行为、政治决策在文化和价值上的深刻变迁。这种战略的组织安排不是简单的机械调整，而是涉及到整个行为模式在更复杂、更敏感的外部环境影响下所做出的更深层的文化和世界观的嬗变。这种变化需要在准确了解和掌握“软实力”和“硬实力”各自内涵和内部互动规律的基础上，对其自身所具有的政治、经济和文化意识形态做出准确判断，从而形成一套客观的自我认知体系，最终将现有的“软实力”“硬实力”资源按照自我需求进行选取、整合以及使用。

二、对台战略需要“巧实力”

美国的“巧实力”战略对大陆处理台湾问题有一定的借鉴作用。两岸问题有其特殊的历史背景，既有政治、经济、军事等方面的原因，又涉及文化、制度、认同等因素。而两岸关系不是“国与国关系”，单纯依靠“硬实力”和“软实力”来处理两岸关系所造成的“现实困境”，为涉台政策中的“巧实力”运用提供了空间。

改革开放以来，中国大陆综合实力不断增强，国际地位和影响力日益提升，对台政策可利用的资源也越来越丰富。“硬实力”的不断增强，有效地压缩了“台独”的空间。但是近年来，岛内的

〔1〕 Richard L. Armitage and Joseph S. Nye Jr., "A Smarter, More Secure America: Report of the CSIS Commission on Smart Power," Washington, D. C.: CSIS, November 2007.

〔2〕 Richard L. Armitage and Joseph S. Nye Jr., "Implementing Smart Power: Setting an Agenda for National Security Reform," Statement before the Senate Foreign Relations Committee, April 24, 2008.

〔3〕 李智：《软实力的实现与中国对外传播策略——兼与阎学通先生商榷》，《现代国际关系》2008年第7期，第54页。

形势发生了深刻变化。自 2008 年以来，随着两岸交流的不断深化，大陆对台湾社会的影响力日益增强，大陆元素渗透到台湾社会的各个领域，台湾社会在享受大陆经济红利的同时，却日益表现出了“恐中反中”的心理，担心两岸关系的快速发展会导致台湾过度依赖大陆，失去“自主性”。根据台湾政治大学选举研究中心公布的台湾民众统“独”立场数据显示，超过 60% 的台湾民众持续倾向于“维持现状”和“维持现状再决定”。“偏向独立”的也稳中有升，2016 年达到历史最高点 18.3%， “偏向统一”则持续下降至历史最低点的 8%。^{〔1〕} 这些说明，反映台湾人身份认同的“台湾人认同指数”一路上升，民众也越来越倾向“独立”。由此可见，马英九执政的八年间，两岸在“九二共识”基础上的政治、经贸的“大交流”、“大发展”并未如预想的那样增进台湾民众对“统一”的认同，相反，台湾民众的“主体意识”却持续发酵，“恐中”、“拒统”情绪日益上升，并在 2014 年 3 月爆发了反对两岸服贸协议的“太阳花”学运。

2016 年，民进党重新上台执政后，将陈水扁时期的“激进台独”、“法理台独”转变为了“柔性台独”、“文化台独”。没有了以“一个中国”为原则的“九二共识”做支撑，两岸在之前所建立的机制化交流也被迫中断，新形势下大陆“反独促统”的压力加大。在“陆强台弱”的两岸实力差距越来越大的背景下，大陆实力的增强被“独派人士”过度渲染为一种“强势的威胁”，甚至在“悲情意识”的作用下作为“力抗”大陆的借口。而在如今岛内“以台湾为主体”的历史观正逐步取代传统的“大中国史观”，民进党当局着力推动的“去中国化”运动，加紧建构台湾的“文化主体性”。在不少台湾青年心中，“台湾”已成为一个与“中国”相隔绝的政治存在，“一个中国”框架在历史文化层面面临被解构的风险。^{〔2〕}

两岸政治分歧的弥合，政治互信的建立，心灵情感的释怀，民族认同的增强，都需要一个漫长精细化的过程。这却远非单独依赖“硬实力”所能奏效。两岸要真正达到和平统一的目标，填平彼此间的“心灵鸿沟”，必须有一个依托“软实力”进行“心灵再造”的过程。^{〔3〕} 面对台湾岛内的复杂情势，大陆既要以“强硬”的方式对“台独”分子施以警告，展示出维护国家统一的坚定决心，又要最大限度地争取台湾民众的支持和认同，释放出最大的“善意”。在实际的工作中，如何做到“反独”与“促统”相结合，实现二者的“双赢”，则更具紧迫性和重要性。因此，大陆在处理两岸问题时，要精准拿捏分寸，灵活的运用“硬实力”和“软实力”，既不给“台独”分裂势力以可乘之机，又能最大程度地满足台湾同胞的合理要求，进而争取民心，促进两岸合作“双赢”，为两岸最终走向完全统一创造条件。

“两岸命运共同体”，是习近平总书记对台思想的核心理念之一。这一丰富的理论内涵，涵盖了两岸政治、经济、文化、社会、生活等各个方面，是习总书记建基于对两岸历史的深邃思考，立足于对两岸现实的深刻关切，着眼于两岸未来的深远布局，是新形势下对两岸关系全局总体判断凝练，抽象而成的标示性概念。^{〔4〕}

“两岸命运共同体”的提出，将两岸同胞紧紧连接在一起，赋予两岸同胞全新的身份认同。对

〔1〕 根据台湾政治大学选举研究中心公布的资料整理。http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=167

〔2〕 段磊：《如何为维护“一个中国”框架开拓更大空间》，《中国评论》月刊，2017 年 2 月号。

〔3〕 青觉、肖斌：《“巧实力”战略对两岸关系和平发展的启示》，《中央民族大学学报（哲学社会科学版）》2012 年第 4 期，第 7 页。

〔4〕 同上。

于两岸同胞来讲，选择一种认同，就是选择了一种内心对美好生活的向往，其根源于中国大陆的强劲发展对于台湾人民的强大吸引力。现代社会中，认同主体对于认同客体的这种内心向往，可能涵盖政治理念、经济制度、社会秩序、文化价值等诸多方面。^{〔1〕}在这个新认同中，台湾同胞将完全超越“台湾主体意识”所制造的那种与大陆同胞对立、对抗的狭隘、排他、自我的矛盾困境，而是建构起两岸同胞休戚与共、荣辱与共，命运相连、福祸相依的“两岸命运共同体”关系。^{〔2〕}

构建“两岸命运共同体”的提出，也从根本上体现出了大陆对台战略思维的转变，由过去单一的依靠经贸推动的“以经促政”，向更为全面、灵巧的建构以经济、政治、文化和谐共生的“命运共同体”转变。而基于“两岸命运共同体”进行对台进行“巧实力”战略建构，也正是因为这一思想中，蕴含着大陆的对台巧实力战略思维。

三、在两岸关系中进行“巧实力”战略建构的路径选择

在两岸关系中建构“巧实力”战略，并不是单纯借鉴美国“巧实力”战略“为我”的“工具性”和“手段性”，而是基于习总书记的“两岸命运共同体”理念，在两岸关系和平发展的进程中，对台进行“巧实力”战略构建。

（一）不断加快大陆自身发展，继续强化对台战略优势

发展两岸关系，最终解决台湾问题，是一个涉及国家重大战略的复杂的系统性工程，关键还是大陆要把自己的事情做好。习近平所言，“决定两岸关系走向的关键因素是祖国大陆发展进步”。^{〔3〕}随着改革开放的继续深化，大陆综合实力迅速增强，随着“十三五规划”的实施和“一带一路”倡议的推进，大陆的国际影响力会越来越大。大陆的发展进步，是推动两岸关系发展、实现祖国和平统一的雄厚基础和可靠保障，决定了两岸关系的基本格局和发展方向。

一方面，要继续坚持“以经济建设为中心”不动摇。按照“十三五规划”，大陆今后每年的经济增长率在6.5%左右，如果保持这样的经济增速，那么五年后中国大陆经济总量将达到90多万亿人民币（约15万亿美元），从而接近目前美国的经济总量（约17万亿美元）。和台湾相比较，“陆强台弱”格局更进一步强化，两岸的实力差距将会进一步拉大。以目前的经济实力相比较，大陆的综合实力是台湾的22倍，截止到2016年，已有广东、江苏、山东、浙江、河南五个省份的GDP超过台湾，四川、湖北、河北、湖南4个省份接近台湾，预计到2020年，大陆将有10个左右的省份超过台湾^{〔4〕}。未来几年，中国大陆经济对台湾的磁吸作用将更大，台湾经济困境会进一步加剧。

另一方面，要继续部署与强化强大的军事力量。中国大陆对台湾保持军事优势，不是针对台湾人民，而是针对岛内推行“台独”政策的“台独”势力。习总书记的“六个任何”给“台独”势力划出的“红线”。“台独”之路走到头，只会加速大陆统一进程。震慑“台独”势力，更需一种“底

〔1〕 杨冬磊：《试析“台湾人认同”内涵的多面性》，《台湾研究集刊》2013年第3期，24—31页。

〔2〕 周建闽：《习近平对台思想的核心理念：两岸命运共同体》，《中国评论》2017年1月号。

〔3〕 《决定两岸关系走向的关键因素是祖国大陆发展进步》，凤凰网，2015年3月5日，http://news.ifeng.com/a/20150305/43275992_0.shtml。

〔4〕 《2016年各省GDP排名：江苏苦追广东七年差距拉大台湾仍居第六》，观察者网，2017年1月27日，http://www.guancha.cn/economy/2017_01_27_391590.shtml。

气”，而这种“底气”，来自于大陆对台的压倒性军事优势。今后，随着两岸综合实力的进一步拉大，大陆军事优势将会更加明显，遏制“台独”的物质基础会更加强化。

（二）夯实两岸中华文化根基，加强两岸文教融合

文化，是一个民族灵魂与血脉的支撑。两岸同胞同文同种、同根同源，中华文化是两岸同胞共同的精神家园，是难以割舍的精神纽带。要实现两岸和平统一，不仅需要两岸在经济上的共同利益和社会生活领域的密切融合，还需要在传统文化基础上，形塑以认同感和归属感为核心的两岸共同认知、共同认同。但对于今天的一些台湾民众，尤其是青年人来说，两岸同文同种只能说明两岸在起源上和文化上是相同的，却无法上升为推进统一进程的政治力量。对于两岸公权力部门来说，政治议题居于最重要的位置，文化教育议题可能不是那么重要和急迫。^{〔1〕}但在目前两岸关系陷入僵局，政治议题无法向前推进的情况下，文教议题却是可以集中力量和精力优先取得突破的场域。

一方面，进一步夯实两岸中华文化根基，推动两岸文化融合发展。既要通过搭建两岸文化交流的平台，重视两岸民间文化交流，又要紧跟时代潮流，加强两岸新媒体文化的交流合作。中华文化是两岸文化融合发展的基础，以搭建两岸文化交流平台为载体，比如两岸文化艺术节、社区乡镇之间关于妈祖、五显大帝的民间信仰活动等，推动两岸民间文化的深度交融，增进两岸基层民众的感情，突出利用特色文化资源开展对台文化交流活动所具有的历史意义和现实价值。当今世界又是以互联网为代表的新媒体时代，这对两岸青年人影响深远。要努力促进两岸新媒体文化的交流合作，搭建两岸青年人共同的互联网平台，比如合拍微电影，举办网络视频大赛等等，推动两岸文创产业的融合发展，从而增进两岸青年人彼此的了解，缩短心灵间的距离，建立彼此之间的信任，增进情感。

另一方面，加强两岸教育方面的交流合作。学校是两岸青年之间交流的最大载体，教育产业也是两岸青年交流最活跃的一个领域。两岸青年决定着两岸关系的未来，要重视两岸青年之间的交流和心灵契合的形塑。过去八年来，两岸高校青年的交流取得了丰硕成果，两岸之间建立了大学校对校交流平台。两岸的文化是相通的，高教的发展是国家富强的关键，两岸高校的合作不应该受政治影响而中断，要持续加强交流。但从目前来看，高教之间的合作还大多停留在浅层次的许多短期参访交流、夏令营、研习营等活动，很难保持长期深入往来。在下一阶段，大陆要加强两岸学校间深度合作，推动两岸教师之间的交流教学，将两岸学校的共建项目常态化、规模化、机制化。

（三）建立两岸交流交往的制度化框架，推进两岸经济社会情感融合发展

从两岸关系的长远发展来看，为进一步深化和完善两岸交流与合作、确保两岸“和平红利”惠及最基层广大民众，“不让来之不易的台海和平和两岸关系和平发展成果得而复失，双方可以积极探索构建维护两岸和平发展的制度框架”。

1. 随着两岸 ECFA 的签署和实施，以及两岸全面“三通”的实现，两岸交流与交往已逐步迈入制度化和机制化的轨道。但是，两岸关系和平发展的重大进展并未消除阻碍两岸关系完全正常化的结构性矛盾。当前要巩固两岸和平发展的各项成果，最主要的途径就是要进一步深化两岸经贸合作、人员往来和各项民间交流，实现两岸经济和社会文化交流的全面正常化。而这一正常化的实现，更需两岸协商建立一个制度框架，正如习总书记在会见国民党前主席洪秀柱时指出，“国共两

〔1〕 刘国深：《两岸政治互动的象限管理刍议》，《台湾研究集刊》2011年第5期，第18页。

党、两岸双方要在一个中国原则基础上，协商正式结束两岸敌对状态，达成和平协议”。^{〔1〕}在这一协议框架基础上，继续拓宽两岸交流的深度和广度。当然，蔡英文上台后，这一进程面临着障碍，但从两岸关系发展的长远来看，机制化制度化是两岸必须要走的过程。

2. 要面对两岸关系当前的现实。在民进党上台之后，蔡英文当局不承认“九二共识”，两岸的官方交流机制停摆，在这种情况下，要积极推动两岸经济社会的融合发展。积极探索两岸经济融合发展，尤其重视两岸经济合作平台的整合与建设、两岸战略性新兴产业合作与发展、优化营商环境、促进台商在金融、贸易等领域的投资便利化，创新管理制度与发展理念。积极探索两岸社会融合之道，尤其注重大陆台胞全面生活适应与社会融入等方面的建设与沟通，全面落实“居民待遇”，为台湾同胞尤其是青年在大陆学习、就业、创业、生活提供更多便利，例如台商子女的就近入学，对台生的同等收费，台胞证的“身份证”功能化等等。更加关心、关注和重视民心与民意的发展变化，让两岸人民体面、安全、方便、低成本地生活在一起，让越来越多的台湾同胞在两岸关系和平发展中增进福祉。

3. 在两岸关系中追求经济交流与合作的同时，还应更加重视两岸同胞情感的培养与融合。情感融合的关键是以心相交，心灵契合以致融合共通。在两岸交流合作中，在谋求国家和平统一过程中，要争取民心，以心相交，实现两岸同胞的心灵共通与心灵契合。要认真研究台湾民众的疑虑、心态与想法，以同情理解的心态替对方考虑，及时调整相应策略措施，以增加台胞对大陆的归属感。只有两岸经济的融合而没有两岸情感的融合是没法实现两岸真正的融合，两岸同胞在共同精神和心理层面认知的缺失，而无法实现人心思归、民心所向。大陆所追求的统一不只是形式上、名义上或是象征性的统一，而是两岸同胞真正的人心统一，认同统一，以致心灵契合。

（四）加强对台工作顶层设计，坚持双轨并进协同创新

顶层设计是运用系统论的方法，从全局的角度，对系统中涉及的各个方面、各个层次、各要素统筹规划，协调发展，以集中有效资源，高效快捷地实现目标。对台战略要着眼系统和全局来进行谋划，兼顾眼前和长远、局部和整体，统筹考虑两岸与国际形势，综合施策，全面推动两岸政治、经济、文化、社会融合发展。

一方面，要从全民族整体利益的高度来把握两岸关系，以更大智慧来处理两岸之间的问题，在台湾问题上展现出更大定力。大胆创新求突破，着力体制机制创新，拓宽大陆对台政策空间。采取正确政策措施做好对台工作，以争取台湾民心为本，以两岸经济社会文化融合发展为载体，探索新形势下两岸互动与整合方式，形成两岸共同的生活圈，建构一个“两岸间共有社会”景象。要让两岸民众共享大陆的发展机遇，共享中华民族的尊严和荣耀，从而共构两岸共同的民族认同、国家认同。

另一方面，要加强大陆涉台智库的建设，着力培养大陆“知台派”人才。在国家层面，充分利用智库学者的专业学术背景，深入开展新形势下涉台问题研究，积极为国家的对台工作建言献策。在基层民众层面，要积极引导两岸舆论，掌握两岸交流的话语权，为两岸关系和平发展营造有利的舆论氛围。在国际层面，涉台智库要加强与美、欧、日等对华官员和学者的沟通交流，阐明大陆在

〔1〕《习近平总书记会见中国国民党主席洪秀柱》，新华网，2016年11月1日。http://news.xinhuanet.com/politics/2016-11/01/c_1119830924.htm。

台湾问题上的政策立场，增强对国际舆论的影响力。

总之，随着大陆综合实力与影响力的不断增强，要更注重善用软硬实力，秉持“两岸一家亲”理念，不断深化两岸交流合作，增进两岸经济社会融合发展。尤其在两岸关系发展面临复杂严峻形势的情况下，更要进一步深化与台湾基层交流，探索新形式、新思路，不断创新两岸交流合作模式，建构以共同生活、共同利益、共同参与、共同目标、共同认同为内涵的紧密命运共同体，在融合发展的基础上实现心灵契合，为两岸的和平统一奠定基础。

（责任编辑：张笑天）

Deliberating Chinese Mainland's "Soft Power" Strategy toward Taiwan
——From the Perspective of "Community of Shared Destiny across the Taiwan Strait"
Sun Yun and Chen Pei-chao

Abstract: A serious question for the Chinese mainland today is how to wield its rapidly growing hard and soft power during the process of peaceful development of cross-strait relations. Over the past years, Xi Jinping's strategic thinking on Taiwan-related issues has developed into a rather comprehensive theory on "Community of Shared Destiny across the Taiwan Strait," highlighting a "smart-power" approach toward Taiwan, based on which the Chinese mainland has begun to deliberate a "smart-power" strategy to win over the hearts and minds of the Taiwan people, so as to promote the peaceful reunification of China.

Keywords: strategy toward Taiwan, "Community of Shared Destiny across the Taiwan Strait," "smart power," approach

Author: Sun Yun is Professor at the Collaborative Innovation Center for Peaceful Development of Cross-strait Relations, Xiamen University; Chen Peichao is a Ph. D. candidate at the Taiwan Research Institute, Xiamen University.