

# 关于高等教育实证研究之研究: 基于期刊的分析

王兴宇

(厦门大学 福建 厦门 361005)

**摘要:** 文章通过对五种高等教育期刊 2012-2016 年间所刊发的实证研究论文所使用的研究方法和数据来源进行分类统计,发现我国高等教育实证研究在过去 5 年内发展非常缓慢。通过进一步分析和反思,发现我国高等教育实证研究与高等教育的现实状况存在三大反差:研究成果少,增幅小与高等教育内外部问题逐渐增加之间的反差;研究方法初级与高等教育实证问题自身的复杂性之间的反差;获取数据困难、规模小与高等教育大量已有数据未被利用之间的反差。

**关键词:** 高等教育; 实证研究; 研究方法

**中图分类号:** G640

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1003-2614(2017)12-0005-05

## 一、问题提出

一是从学科发展的角度讲,高等教育学的学科地位长期以来颇受争议,这与其缺乏一套严谨、科学的方法体系不无关系。正是由于方法体系的缺乏,其他成熟学科的研究方法和研究潮流更容易引起高等教育研究者的兴趣。目前,社会学、经济学甚至是自然科学中的一些方法都“入侵”到高等教育中,“入侵”在一定程度上活跃了高等教育研究的气氛,刺激了高等教育研究的热情,但由于这些方法过于分散,不够系统,也使得高等教育研究在方法上出现“被殖民”的尴尬,呈现出一片乱象。显然,这并不是一个非常健康的现象。二是从教育决策的角度讲,在高等教育研究中,文献和思辨研究仍为主流研究方法。论述性、解释性、说明性、翻译性、介绍性的文章占据主导地位。而这些研究根据其内容的艰深程度往往可以分为两类:一类是高深莫测的理论推演和价值辩论;另一类是跨国比较和现象介绍的泛泛而谈。第一类研究属于“阳春白雪”,第二类属于“蜻蜓点水”。不可否认的是,“白雪”和“蜻蜓”确实可以丰富我们对教育现象的认识,但是它们很难直接对教育政策的制定提供精准的科学服务,也很难对教育实践产生直接有效的指导,当然也很难为教育改革的推进提供有力的“证据”支持。三是从国际大环境的角度讲,高等教育的国际化进程不断加快,我国作为高等教育规模最大的国家,高等教育的研究理应站在世界教育变革的前沿,为我国高等教育的发展赢得最优质的资源,提供最广阔的视野。北京师范大学老校长陈垣先生曾说,学术研究的成果应该能“动国际而垂久远”。但由于我们研究方法体系的缺陷,大大降低了我国高等教育研究成果的价值和影响力;由于国际研究规范的缺乏,我们的研究成果很难与国际

高等教育研究进行有效互动。

那么,怎样做出符合国际规范和标准的具有世界范围影响力的教育研究成果?怎样才能为教育决策提供决定性的证据?怎样才能为教育实践提供有效指导?怎样才能让高等教育避免“被殖民”的尴尬?从时代发展的角度看,基于数据的实证研究应该是高等教育研究在当下最好的一个选择。随着很多学者意识到这一点,各种各样的实证研究在高等教育研究的舞台上粉墨登场,但是由于我国实证文化的缺乏,也由于研究者自身研究水平的限制,“演出”效果饱受诟病,对以上问题的解释和解决并没有太多和太大实质性的影响。为什么在高等教育最为发达的美国,大规模的实证研究层出不穷,并且开展得非常成功?我们国家的高等教育实证研究到底存在哪些欠缺?我们对其究竟还存在哪些认识误区?

本研究基于以上问题对部分高等教育权威期刊中所刊发的实证研究论文进行统计,希望通过统计的视角明确我国高等教育实证研究的现实情况,并对以上问题做出合理的回答。

## 二、研究方法

### (一) 数据来源

通常来讲,相比于专著、研究报告等文献形式,期刊论文的时效性和连续性更强,更能反映某一主题的研究特点和发展趋势,所以本研究从期刊论文入手分析我国高等教育实证研究的现实情况。在对期刊论文进行抽样的工作中,本研究参考了 2017-2018 年度 CSSCI 中文核心期刊目录。之所以参考该目录主要是因为 CSSCI 的来源期刊是结合定量和定性的方法从 2700 余种中文人文社会科学期刊中遴选出来的,最能反映我国人文社会科学各个学科的最新研究成果,且学术水平高、影响大、编辑规范、学界认可度高。在该目录

收稿日期: 2017-09-27

作者简介: 王兴宇,厦门大学高等教育质量建设协同创新中心,厦门大学教育研究院博士研究生,研究方向:高等教育基本理论。

认定的 13 种高等教育类期刊中,本研究综合考虑期刊的影响因子、内容的综合性、学界的认可度等方面从中选取了五种比较有代表性的期刊作为分析样本。五种期刊分别是《高等教育研究》《清华大学教育研究》《中国高教研究》《北京大学教育评论》《复旦教育论坛》。

为了能够更好地反映高等教育实证研究的发展变化情况,本研究将样本的时间跨度设置为 5 年,即参与研究的样本为 2012-2016 年五种期刊发表的所有实证研究论文。统计得出,五种期刊 5 年内共刊发论文 4099 篇,其中,实证研究论文 838 篇,占总发文量的 20.4%。5 年内只有《清华大学教育研究》和《复旦教育论坛》两本期刊刊发的实证研究论文占比超过 1/4,分别占总发文量的 28.5% 和 29.1%;《北京大学教育评论》所刊实证研究论文占总发文量的 24%;而《高等教育研究》和《中国高教研究》在 5 年内的实证研究发论文量还未达到总发文量的 1/5,分别为 15.6% 和 17.2%。表 1 列出五种高等教育期刊在 2012-2016 年刊发的学术论文数量情况。

表 1 五种高等教育期刊在 2012-2016 年刊发的学术论文数量

| 期刊         | 总文<br>献量 | 实证<br>文献量 | 实证文献<br>占比(%) |
|------------|----------|-----------|---------------|
| 《高等教育研究》   | 1150     | 179       | 15.6          |
| 《清华大学教育研究》 | 527      | 150       | 28.5          |
| 《中国高教研究》   | 1497     | 257       | 17.2          |
| 《北京大学教育评论》 | 338      | 81        | 24.0          |
| 《复旦教育论坛》   | 587      | 171       | 29.1          |

## (二) 统计方法

### 1. 研究方法的分类

表 2 高等教育实证研究具体方法的分类

| 维度     | 方法名称   | 内容  |
|--------|--------|---|
| 初阶实证方法 | 描述性统计  | 一元数据,如频数、均值、条形图、饼图等                               |
|        | 假设检验   | 解释均值差异的方法,如 t 检验、F 检验等                            |
| 中阶实证方法 | 因子分析   | 从变量群中提取共性因子的统计方法,如探索性因子分析、验证性因子分析                 |
|        | 回归分析   | 估计两个及两个以上自变量之间关系以及这些自变量与因变量之间相关关系的方法,如一元回归和多元回归等  |
| 高阶实证方法 | 结构方程   | 一种建立、估计和检验因果关系模型的方法                               |
|        | 知识图谱   | 一种可以将知识发展进程与结构关系可视化图形的方法,如 Citespace、Bibexcel 等工具 |
|        | 高级计量模型 | 从特定的理论出发,重点放在问题的估计、解释和检验上的复杂模型,如贝叶斯模型             |

### 2. 研究数据的分类

数据是实证研究的原始素材。有了素材,实证研究方法才有用武之地。没有素材,方法再好,往往也是巧妇难为无米之炊。因此,本研究根据数据来源的不同和数据的性质将实证研究的数据分为官方统计、个人统计、组织调查以及个人调查数据等四种类型。其中,官方统计数据主要是指政府、高校等大型组织公布的通过统计得来的数据,例如,高校的教育经费、教科文组织关于青少年辍学率的统计;个人统

对实证研究而言,方法和数据是最为关键的要素,是实证研究的“两翼”。方法得当、数据可靠是对实证研究最基本的要求。为了对高等教育实证研究现状进行全面、客观、细致的观察和了解,本研究认为应该对样本所涉及的实证研究论文进行分类统计——不仅对研究方法进行分类处理,还要对研究数据进行相应的分类统计。这有利于我们展开更深层次现状分析和数据挖掘。

关于高等教育研究方法的划分,在国内的研究中并不鲜见。例如,姚计海和王喜雪将教育研究方法分为量化研究、质性研究、混合研究、思辨研究等类别<sup>[1]</sup>;王祖林和王万智认为,高等教育研究方法包括方法论、一般研究方法和具体研究方法的技巧等三个层次<sup>[2]</sup>;徐辉和季诚钧将高等教育实证研究方法分为调查方法、个案方法、数学分析、实验方法、多学科方法等类别<sup>[3]</sup>。通过比对不同学者对高等教育研究方法的划分,不难发现这些分类仍然比较粗线条,划分的标准也并不十分明确。实际上,对高等教育实证研究方法进行严格的划分是一件极其困难的事,因为实证也需要价值判断,量化也需要逻辑推理,所以试图对其做出清晰的界定往往是徒劳的。基于此,本研究直接从具体的可操作层面的统计学方法入手,根据方法本身的复杂程度和结果分析的难易程度分为初阶实证方法、中阶实证方法、高阶实证方法等三类。其中,初阶实证方法包括描述性统计和假设检验,中阶实证方法涵盖了所有类型的因子分析和回归分析,而结构方程、知识图谱、高级计量模型等复杂方法则属于高阶实证方法。表 2 列出本研究对高等教育实证研究具体方法的具体分类。

计数据主要包括个人进行的小规模统计活动收集的资料,例如,对某类院校教师学历的统计、对某类期刊论文的统计等。这两类数据通常是客观存在的数据,组织或个人只需要按照一定的程序对其进行收集和整理即可。而组织调查数据和个人调查数据两种类别所涉及的数据往往是较为主观的数据,在收集数据前,需要研究者在一理论指导下设计科学的量表。表 3 列出高等教育实证研究数据分类。

表 3 高等教育实证研究数据分类

| 类别     | 说明                                      |
|--------|---|
| 官方统计数据 | 政府、高校、大型组织所公布的统计资料,如教育经费等               |
| 个人统计数据 | 个人进行的小规模统计活动收集的资料,如对学校教师学历的统计、对期刊论文的统计等 |
| 组织调查数据 | 大型组织或课题组进行的较大规模的问卷调查,如 CCSS 等           |
| 个人调查数据 | 个人进行的小规模的问卷调查                           |

### 三、研究结果

#### (一) 高等教育实证研究成果数量变化趋势

学术论文是学术研究成果最常见的呈现方式之一,尤其对人文社会科学的研究更是如此。所以公开发表的高水平论文数量是衡量一个领域发展水平的有效指标。据此,本研究按年份列出五种高等教育期刊5年内所刊发实证论文的数量及占比情况。

表4 五种高等教育期刊2012-2016年刊发实证论文总量的变化趋势

| 年份    | 总文献量 | 实证文献量 | 实证文献占比(%) |
|-------|------|-------|-----------|
| 2016年 | 774  | 189   | 24.4      |
| 2015年 | 847  | 182   | 21.5      |
| 2014年 | 816  | 154   | 18.9      |
| 2013年 | 818  | 154   | 18.8      |
| 2012年 | 844  | 159   | 18.8      |

从表4可以发现,我国高等教育实证研究论文数量在2012-2016年基本呈增长趋势。就文献数量而言,实证研究论文从2012年的159篇增加到2016年的189篇,增加30篇,平均每年增加6篇;从实证文献占比来看,其比重从18.8%增长到24.4%,增长5.6%,平均增长率为1.4%。从总体来看,2012-2016年我国高等教育实证研究论文数量呈现增长趋势,但是增长幅度偏低,增长速率偏慢。

#### (二) 高等教育实证研究方法的变化趋势

研究方法是实证研究的关键要素之一,可以在一定程度上反映实证研究的现状。例如,研究方法的成熟程度可以反映实证研究的不同发展阶段,实证研究的发展趋势也可以通过观察研究方法的变化情况来获得,研究方法层次的高低也是实证研究水平的反映。据此,本研究列出2012-2016年高等教育实证研究所使用方法的变化趋势。

表5 五种高等教育期刊2012-2016年实证论文所采用研究方法的变化趋势

| 维度     | 具体方法   | 2012年 |      | 2013年 |      | 2014年 |      | 2015年 |      | 2016年 |      | 总计  |      |
|--------|--------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
|        |        | 频数    | 比例%  | 频数    | 比例%  | 频数    | 比例%  | 频数    | 比例%  | 频数    | 比例%  | 频数  | 比例%  |
| 初阶实证方法 | 描述性统计  | 80    | 50.3 | 68    | 44.2 | 61    | 39.6 | 69    | 37.9 | 85    | 45.0 | 363 | 43.3 |
|        | 假设检验   | 21    | 13.2 | 18    | 11.7 | 26    | 16.9 | 22    | 12.1 | 19    | 10.1 | 106 | 12.6 |
| 中阶实证方法 | 因子分析   | 4     | 2.5  | 3     | 1.9  | 3     | 1.9  | 4     | 2.2  | 6     | 3.2  | 20  | 2.4  |
|        | 回归分析   | 21    | 13.2 | 25    | 16.2 | 30    | 19.5 | 38    | 20.9 | 37    | 19.6 | 151 | 18.0 |
| 高阶实证方法 | 结构方程   | 8     | 5.0  | 8     | 5.2  | 10    | 6.5  | 9     | 4.9  | 12    | 6.3  | 47  | 5.6  |
|        | 知识图谱   | 4     | 2.5  | 7     | 4.5  | 6     | 3.9  | 8     | 4.4  | 6     | 3.2  | 31  | 3.7  |
|        | 高级计量模型 | 21    | 13.2 | 25    | 16.2 | 18    | 11.7 | 32    | 17.6 | 24    | 12.7 | 120 | 14.3 |
| 总计     |        | 159   | 100  | 154   | 100  | 154   | 100  | 182   | 100  | 189   | 100  | 838 | 100  |

从表5可以看出,在高等教育实证研究中,使用描述性统计方法得出研究结论的学术论文所占比重最大,在2012-2016年的占比分别为50.3%、44.2%、39.6%、37.9%、45.0%;其次为回归分析,在2012-2016年内的占比分别为13.2%、16.2%、19.5%、20.9%、19.6%;使用频率最低的研究方法为因子分析,在838篇实证研究论文中,只有20篇使用该方法推导出研究结论,仅占所有实证方法的2.4%。按照本研究对研究方法的划分,可以发现,使用初阶实证方法进行高等教育实证研究的论文数量总体占比最大,为55.9%(描述性统计占比为43.3%,假设检验占比为12.6%);使用高阶实证方法的论文数量次之,占比为23.6%(结构方程占比为5.6%,知识图谱占比为3.7%,高级计量模型占比为14.3%);使用中阶实证方法的论文数量占比为20.4%(因子分析占比为2.4%,回归分析占比为18%)。从总体变化趋势来看,初阶实证方法的使用频率呈下降趋势,中阶实证方法的使用频率呈上升趋势,但下降和上升的幅度都比较小;高阶实证方法的使用频率有一定波动,但总量基本保持不变(如图1)。

#### (三) 高等教育实证研究数据来源的变化趋势

实证研究数据来源是衡量研究可靠性的一个重要指标。通过对数据来源变化趋势的观察,可以了解目前我国高等教育实证研究的调查和统计的发展水平。本研究在表5中列

出2012-2016年五种高等教育期刊所有实证论文的数据来源变化趋势情况。

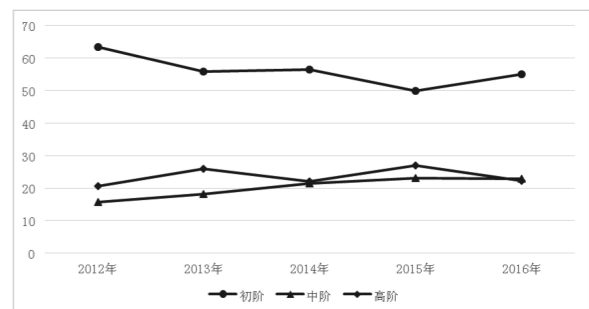


图1 高等教育实证研究方法的变化趋势

从表6的统计数据可以发现,四种类型的数据在5年内被使用的频率大致相当。官方统计数据的使用量在2012-2016年的实证研究中的占比分别为27.0%、26.6%、26.6%、28.0%、34.4%;个人统计数据占比分别为28.3%、20.8%、24.0%、25.8%、19.6%;组织调查数据占比分别为22.6%、23.4%、24.0%、15.9%、17.5%;个人调查数据占比分别为22.0%、29.2%、25.3%、30.2%、28.6%。从总体来看,官方统计数据在实证研究中的受欢迎程度最高,占比为28.8%,其次为个人调查数据,占比为27.2%,而组织调查数据在实证研究中出现的频率最低,占比为20.4%。就总体变化趋势

表6 五种高等教育期刊2012-2016年实证论文数据来源变化情况

| 数据来源 | 2012年 |      | 2013年 |      | 2014年 |      | 2015年 |      | 2016年 |      | 总计  |      |
|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-----|------|
|      | 频数    | 比例   | 频数    | 比例   | 频数    | 比例   | 频数    | 比例   | 频数    | 比例   | 频数  | 比例   |
| 官方统计 | 43    | 27.0 | 41    | 26.6 | 41    | 26.6 | 51    | 28.0 | 65    | 34.4 | 241 | 28.8 |
| 个人统计 | 45    | 28.3 | 32    | 20.8 | 37    | 24.0 | 47    | 25.8 | 37    | 19.6 | 198 | 23.6 |
| 组织调查 | 36    | 22.6 | 36    | 23.4 | 37    | 24.0 | 29    | 15.9 | 33    | 17.5 | 171 | 20.4 |
| 个人调查 | 35    | 22.0 | 45    | 29.2 | 39    | 25.3 | 55    | 30.2 | 54    | 28.6 | 228 | 27.2 |
| 总计   | 159   | 100  | 154   | 100  | 154   | 100  | 182   | 100  | 189   | 100  | 838 | 100  |

而言,官方调查数据使用频率呈略微上升趋势,组织调查数据呈下降趋势,而个人调查数据和个人统计数据的使用频率基本处于“上升—下降—上升”或“下降—上升—下降”的波动中。

#### 四、结论与反思

##### (一) 主要结论

从总体来看,我国高等教育实证研究高水平的成果偏少。就本研究的统计而言,2012-2013年高等教育实证研究的论文数量基本没有变化,占当年发文总量的18.8%左右。2015年开始出现小幅增长。就5年的平均水平来看,我国高等教育实证研究论文数量仅占总发文量的20.4%。

从研究方法来看,我国高等教育实证研究尚处在初阶方法的水平。从本研究的统计结果可以得出,初阶实证方法在2012-2016年中每年的使用量占比分别为63.5%、55.9%、56.4%、50%和55.1%,尽管就总体趋势而言,中、高阶实证方法的使用量呈现增长趋势,但在高阶实证方法和中阶实证方法使用最多的2015年仍然有一半的高等教育实证论文使用初阶实证方法。

从数据来源来看,我国高等教育实证研究的数据来源尚不稳定。从5年的统计结果来看,高等教育实证研究的不同数据来源的发文数量一直处在波动中,这说明在实际的研究过程中,多数研究者并没有稳定的数据来源,或者说没有稳定的实证研究问题,处在“发现研究问题—找数据解决”或者“得到数据—在数据中找问题”的尴尬境地。这也进一步说明我国高等教育实证研究的发展水平还非常初步,缺乏“长线”的研究问题。

##### (二) 研究反思

###### 1. 关于研究产出的反思

如果说研究成果数量多少是一面镜子的话,它反射出的是我国高等教育实证研究的诸多现实情况。高等教育是一个非常庞杂的系统,大学的变化就是最好的证明,它由最初的“一个居住僧侣的村庄”经由“一座由知识分子垄断的工业城镇”,发展成为今天“一座充满无穷变化的城市”<sup>[4]</sup>。大学已不再是“处江湖之远”的“象牙之塔”,它已经走向社会中心,与政治、经济、文化、科技等开展着社会发展所必需的不可替代的交流互动。在交流互动的过程中,高等教育与社会各个子系统之间的矛盾与冲突也就逐渐凸显出来。在高等教育内部,随着高等教育规模的扩大,学习活动、教学活动、管理活动都在发生改变,各个元素之间纵横交错、错综复

杂,背后隐藏着大量我们已经意识到和尚未意识到的问题。不管是高等教育和各个社会子系统之间的对话产生的外部问题,还是大学组织中各教育元素之间互动产生的内部问题,都不可能单靠理论分析和推演得到合理的解释和完善的解答。但是从本研究的统计结果来看,今天我国高等教育实证研究的学术论文只占总论文数量的20.4%,而且5年内只增加5.6%。这种研究论文数量少、增幅小的现象与我国高等教育内外部问题的逐渐增加形成一个巨大反差。

高等教育实证研究不同于理论研究,在方法和数据到位的情况下,相对比较容易在较短时间内产出一系列成果。之所以会出现这种情况主要是因为:第一,我国高等教育实证研究的学术生产力水平低下。“产量高低”决定于研究者自身的素质、研究者的数量以及数据获取的难易等方面。就研究者自身素质而言,高等教育实证研究并不是在高等教育诞生之初就存在的,它是在高等教育发展到一定阶段出现的,所以实证研究在高等教育领域发展尚未成熟。由于高等教育学科还比较年轻,伴随高等教育学科成长的多数权威学者大多欠缺数据分析的能力,对实证研究在高等教育中的发展重视程度不够,加之在招生考试环节欠缺对这些能力的考查,高等教育学专业培养的“后起之秀”数据分析素养也普遍不高。这使得我国高等教育实证研究缺乏基本的数据研究技能,再加上很少有“新鲜血液”注入实证研究的队伍,这就解释了为什么5年内高等教育实证研究学术论文的数量增幅微小的统计结果。另外,数据获取的难易程度也是影响高等教育实证研究的一个重要方面。在我国,获取大规模的调查数据很难不依靠行政力量,即使依靠行政力量完成调查,最终的数据结果也可能不尽如人意。关于信度、效度这样的工具性解释已经完全不能说服公众,如何解决调查统计公信力的问题已经迫在眉睫。除此之外,高等教育各个部门之间的壁垒非常严重,管招生的有招生数据、管就业的有就业数据、管学习的有学情数据,而搞高等教育研究的却没有数据,即使研究者的自身素质,也是“将军难打无兵之仗”。不同部门之间的数据凭借掌握数据的先天优势,闭门造车,不同数据之间缺乏有效的沟通和对话,这也是我国高等教育实证研究成果产出低下的又一个重要原因。

###### 2. 关于研究方法的反思

研究方法是发现新现象、解决新问题、提出新理论、揭示事物之间规律的科学工具。它可以提升人们的认识水平,帮助人们更好地认识、了解和探索未知。在教育研究中,研究方法贯穿于整个研究过程,从提出问题、建立假设到得出结

论,研究者都在做着方法的思考与选择<sup>[5]</sup>。高等教育实证研究更是如此,从问题的界定、假设的形成到概念的操作化再到数据的收集和分析最后到结果解释和应用,无一不贯穿着研究者对研究方法的思考。实证研究通过数据挖掘来认识教育现象,解决教育问题,提出新的教育思路和方法,而且不同层次的实证研究方法对教育问题的解释和解决能力会有非常显著的差别。

在本研究的统计中,有接近一半的高等教育实证研究文献使用描述性统计的方法得出研究结论;使用中、高阶实证方法得出研究结论的文献相对比较少。也就是说,近一半的高等教育实证研究论文是利用一元数据(各种统计图表、频数图表以及趋中统计量)来描述调查对象的特征,呈现出一些变化趋势,凸显某些关键性的特征,并以此来得出研究结论。这类研究在高等教育领域十分普遍,由于数据分析素养的欠缺,研究者很难对这些最基础的数据做深入地挖掘和分析。尽管这种呈现数据信息的方式很常见,也能在一定程度上说明要研究的问题,具有一定的价值,但是学术研究,特别是高等教育研究,所研究的现象非常复杂。许多高等教育问题,不仅是教育问题,还是经济问题,甚至是复杂的社会问题。例如,教育资源的分配不仅关系到教育公平的实现问题,还要考虑不同地区的经济发展水平,同时不同地区的学生所能接触到的教育资源的丰富程度差异悬殊,这又是一个复杂的社会问题。再如学生的学习满意问题,不仅涉及学生自身,还涉及教师的教学、学校的管理等方面。所以要想全面解释一个教育现象或教育问题,理清现象或问题与其周围因素的关系,仅仅使用初阶实证方法是远远不够的。因为初阶实证方法变量单一,而绝大多数教育问题不是“单变量”问题,甚至不是“双变量”和“三变量”的问题,所以在对复杂教育现象的描述上初阶实证方法是远远不够的。这种大量实证研究论文使用初阶实证方法仓促做出结论的现象,与高等

教育实证研究问题自身的复杂性形成高等教育实证研究中的又一个巨大反差。

这一反差说明我国高等教育实证研究的发展还非常初步。大量的研究和研究者都集中在描述现象的层面,并没有足够深入地挖掘和分析。这一方面是由于研究者自身数据素养的不足;另一方面,主要是由于对教育问题缺乏足够深刻的认识。对此,著名高等教育学者邬大光教授曾有过一个精辟的描述:“高等教育中的所以问题都是两难问题,高等教育中的所有现象都是钟摆现象。”试问变量单一的初阶实证方法如何能解决“两难问题”和“钟摆现象”呢?另外,科学研究是一个“慢工出细活”的过程,研究者需要在充分自由的环境下孜孜以求,这也是一所大学得以一流的最宝贵的根基。但是当下“public or perish”的制度设计迫使研究者不得不绞尽脑汁在一定的时间内完成相应的科研任务。由于初阶实证研究方法比较容易掌握,加之现实的压力,研究者们纷纷染指实证研究。这也解释了“为什么我国高等教育实证研究中使用初阶实证方法的论文占了一半以上的比重”这一现象。

#### 参考文献:

- [1]姚计海,王喜雪.近十年来我国教育研究方法的分析与反思[J].教育研究,2013(3):21.
- [2]王祖林,王万智.创新我国高等教育研究方法的基本路径[J].现代教育管理,2012(11):8.
- [3]徐辉,季诚钧.高等教育研究方法现状及分析[J].中国高教研究,2004(1):14.
- [4]李泉鹰.复杂性视域中的高等教育研究思维[J].中国高教研究,2010(4):25.
- [5]高绣叶.从问题到研究者:教育研究方法的重新考评——对于问题决定方法的反思[J].现代教育管理,2014(8):13.

## On Empirical Research of Higher Education ——an Analysis Based on Periodicals

WANG Xing-yu

(Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** This research analyzes the methods and data sources used in all the empirical papers published in five kinds of higher education periodicals during 2012 to 2016. The result shows that empirical studies on higher education in China develop slowly in the last five years. Three main contrasts between the empirical research in higher education and its reality in China have been revealed through further analysis and reflection. Firstly, the contrast between the gradual increase of internal and external problems of higher education and less amount of research results and its growing rate remain low; Secondly, the contrast between initial research methods and the complexity of the empirical problem of higher education. Thirdly, it is difficult to collect data and mostly in a small scale while a large number of existing data has not been exploited.

**Key words:** higher education; the empirical study; research method