

# 被遗忘的工人郊区化

## ——以洛杉矶大都市区为例(1920—1940)

王 旭 王宇翔

(厦门大学 历史系 福建 厦门 361000)

**摘 要:** 美国郊区史研究的主流观点认为,中产阶级白人是郊区最早的居民,也是数量上占绝对优势的群体,甚至郊区就是中产阶级白人居住区的同义语。这种观点不仅在美国,而且在我国学术界也有很大影响。然而,根据近年的研究,许多大都市区也有数量可观的工人郊区,这一点洛杉矶最为典型。1920—1940年间,工人郊区曾在这里最主要的郊区模式,工人是此时洛杉矶郊区化的主要参与者,其动力是郊区的工业化进程、廉价住房市场和交通技术的进步。通过对人口统计数据中居民的职业、受教育情况、族裔、住房等信息的分析,可以揭示这种异于传统的郊区化模式。研究此前被认为不存在或被忽略的工人郊区的历史,有助于更全面地理解郊区化进程,丰富对大都市区发展历史的认识,也部分说明了环境不公正形成的历史原因。

**关键词:** 洛杉矶大都市区;工人郊区化;郊区工业化

**中图分类号:** K712.52 **文献标识码:** A **文章编号:** 1005-605X(2016)02-0107-10

**A Different Kind of Suburbanization: Los Angeles Working - Class Suburbs ,1920—1940**

WANG Xu WANG Yu - xiang

(History Department ,Xiamen University ,Xiamen 361005 ,China)

**Abstract:** The mainstream view of American suburban history is that middle - class whites were the earliest residents of suburban ,they also were overwhelmingly in number. In this opinion ,middle - class whites were the synonym of suburban. This opinion was widely accepted in both American and China. However ,many metropolitans had considerable working - class suburban ,of which Los Angeles is a poster child. Driven by industrialization and low - price house market of suburban ,working - class suburban used to be the mainstream suburban models between 1920 and 1940. By analyzing the census' residents' career and houses ,this thesis tried to uncover this new kind of suburban models ,which can help us get more complete comprehension to suburbanization ,also enrich understanding to metropolitan history.

**Key words:** Los Angeles Metropolitan; working - class suburban; industrialization of suburban

在美国城市史研究中,一般认为郊区是经过规划的居住社区,是精英和中产阶级白人享受家庭生活的地方。这里的人口密度比较低,住房主要是分离的单家庭住房。而且,郊区的住房和工作是截然分开的,其居民大量使用有轨电车或汽车通勤上班<sup>①</sup>。另外,郊区还具有阶层和种族的含义,郊区只有在其居民是白人中产阶级时才成其为郊区。郊区化就是白人中产阶级迁往郊区的历史<sup>②</sup>。这种观点也得到了国内学者的认同<sup>③</sup>。总之,传统的观点认为郊区的社会经济地位优于中心城市。但随

<sup>①</sup>Kenneth Jackson ,*Crabgrass Frontier: The Suburbanization of the United States* ,New York ,Oxford University , 1985 ,p. 11.

<sup>②</sup>Robert Fishman ,*Bourgeois Utopias: The Rise and Fall of Suburbia* ,Basic Books ,1989.

<sup>③</sup>代表性的著作有孙群郎《美国城市郊区化研究》,商务印书馆2005年版,第343页;王旭《美国城市发展模式:从城市化到大都市区化》,清华大学出版社2006年版,第197页。

随着新郊区史研究的兴起,学者们发现城市—郊区的相对地位并非是一成不变的,在大都市区的发展史上,郊区的地位一度在中心城市之下。美国郊区居民的社会经济地位在 1950 年后才超过中心城市<sup>①</sup>。这是因为郊区有数量众多的工人阶级,他们同样是郊区化的参与者,在早期甚至是主要的参与者。学者们对纽约、芝加哥、密尔沃基、诺克斯维尔等地工人郊区的个案研究也印证了这一观点<sup>②</sup>。在洛杉矶,工人郊区史家的权威学者贝姬·尼克莱德斯(Becky Nicolaidis)发现 20 世纪上半叶这里有大量的工人郊区,并以南盖特为个案,细致地考察了这里工人居民的社会、政治、经济和宗教生活,展示了一种与中产阶级郊区完全不同的郊区类型<sup>③</sup>。肖娜·马尔维西尔对洛杉矶另外两个郊区霍索恩和埃尔萨贡多的研究也揭示了同样的问题<sup>④</sup>。但他们侧重于个案研究,对于整个洛杉矶大都市区,要么语焉不详,要么完全忽略。

工人郊区的大量存在是否说明另一种郊区化进程的存在?如果存在,其参与者是谁,社会经济地位如何,其开发过程与传统的郊区化有哪些差异?为回答这些问题,本文选择洛杉矶大都市区,考察其 1920—1940 年间的郊区化进程。此前,对郊区的研究要么聚焦于某一大都市区的个别几个甚至一个郊区进行个案研究,这些郊区可能被错误地认为是该区域所有郊区的代表;要么对美国郊区的发展进行概览式研究,宏观考察其郊区化的历史,这又可能失之于粗线条。本文以洛杉矶大都市区为研究对象,从大都市区的视角出发,考察这里所有的而非特定的几个郊区,试图揭示曾存在的另一种郊区化进程,其参与主体、社会经济背景、住房开发方式都具有自己的独特性,进而对郊区化的内涵得出更全面的认识。

## 一、人口构成

本文从大都市区的角度考察洛杉矶的郊区,因此首先需要明确洛杉矶大都市区、洛杉矶县、洛杉矶市和洛杉矶郊区等几个概念。美国预算总署在 1910 年的人口统计中最早使用了大都市区这一概念,用以指人口在 10 万以及 10 万以上的城市,以及周围 10 英里范围内的郊区,或与中心城市连绵不断,人口密度达 150 人/平方英里的地区<sup>⑤</sup>。大都市区以县为单位,也就是说一个大都市区至少拥有一个县。1940 年的洛杉矶大都市区只包含洛杉矶一个县,它在地域上与洛杉矶县重合。洛杉矶市是其中心城市,县内的其他地方为郊区,它包含已建市和未建市两个部分。郊区已建市的地方即郊区城市<sup>⑥</sup>,是本文要考察的对象;未建市的部分因为人口统计数据中没有相关数据,暂时存而不论。

目前,美国学术界主要通过门槛价值法和职业构成法来确定工人郊区。门槛价值法是指住房建造有一个门

槛价值,低于此价值的,开发商无利可图,是工人自建的住房,主要出现在工人郊区<sup>⑦</sup>。这种方法的缺点是门槛价值的计算涉及建材价格、工资和物价水平、住房年限等太多因素,不易确定。美国人口统计总署从 1940 年开始记录城市人口的职业信息,并将所有职业分为 12 种职业群体,职业区分法就是利用这一信息来确定工人比重,如果

<sup>①</sup>Todd Gardner, "The Slow Wave: The Changing Residential Status of Cities and Suburbs in the United States, 1850—1940" *Journal of Urban History* 2001, Vol. 27, pp. 293—312.

<sup>②</sup>Richard Harris, "Industry and Residence: The Decentralization of New York City, 1900—1940" *Journal of Historical Geography*, 1993, pp. 169—190; Richard Harris, "Chicago's Other Suburbs" *Geographical Review*, 1994, Vol. 84, pp. 394—410; Roger Simon, "Housing and Services in an Immigrant Neighborhood: Milwaukee's Ward 14" *Journal of Urban History*, 1976, Vol. 2, pp. 435—458; Kevin Kane and Thomas Bell, "Suburbs for a Labor Elite" *Geographic Review* July, 1985, pp. 319—334; Elaine Lewinnek, *The Working Man's Reward: Chicago's Early Suburbs and the Roots of American Sprawl*, New York, Oxford University Press 2014.

<sup>③</sup>Becky Nicolaidis *My Blue Heaven: Life and Politics in the Working-Class Suburbs of Los Angeles, 1920—1965*, Chicago: Chicago University Press, 2002; Becky M. Nicolaidis, "Where the Working Man Is Welcomed": Working-Class Suburbs in Los Angeles, 1900—1940 *Pacific Historical Review*, 1999, Vol. 68, pp. 517—559; Becky Nicolaidis, "The Neighborhood Politics of Class in a Working-Class Suburb of Los Angeles, 1920—1940" *Journal of Urban History* 2004, Vol. 30, pp. 428—451.

<sup>④</sup>Shauna Marie Mulvihill, "A Tale of Two Suburbs: The Urban Fortunes of El Segundo and Hawthorne, California, 1905—1960" *Ph. D., Dissertation*, Los Angeles, UCLA, 2005.

<sup>⑤</sup>王旭《美国城市发展模式:从城市化到大都市区化》第 304 页。

<sup>⑥</sup>Suburban City 指位于郊区,但拥有法人资格的城市。孙群郎教授在《美国城市郊区化研究》中将之译为“郊区的城市”(第 226 页),本文为行文方便,译为郊区城市。

<sup>⑦</sup>Richard Harris, "Self-building and the Social Geography of Toronto, 1901—1913: A Challenge for Urban Theory" *Transactions of the Institute of British Geographers*, New Series, Vol. 15, No. 4 (1990), pp. 387—402; Richard Harris, "Self-Building in the Urban Housing Market" *Economic Geography*, Vol. 67, No. 1 (Jan., 1991), pp. 1—21.

某郊区职业人口中工人数量居多,则其无疑属于工人郊区。这是尼克莱德斯应用于洛杉矶的方法<sup>①</sup>,本文也是在这种方法的基础上考察洛杉矶郊区的。

因为社会分层涉及职业、收入、受教育情况、住房、族裔等多个方面,尼克莱德斯仅以职业作为区分工人与中产阶级标准的做法似有不妥。因此本文综合考虑其收入、职业来确定何为工人,并兼顾其受教育、族裔、住房情况以供参考。根据此时洛杉矶县各类职业人口的收入情况(参见表1)和工作性质,可将所有从业者分为“中产阶级”和“工人”两个群体,即将人口统计数据中的“专业人士”、“半专业人士”、“农场之外的业主、经理和高级职员”、“书记员、销售”视为中产阶级,将“熟练工人、工头”、“技工”、“工厂劳工”以及“农场主和农场经理”、“农场劳工”、“农场之外的劳工”、“家政工人”、“家政之外的服务人员”等视为工人群体。考虑到职业收入情况(参见表1)这里把尼克莱德斯划入中产阶级的“农场主和农场经理”划为工人。按照这种方法计算,当时洛杉矶县的46个郊区城市中,50%以上的从业人口是工人的占到了34个,而且它们工业人口的比重也都超过了洛杉矶市;从受教育程度看,这些郊区上过大学的人口一般少于20%,而中产阶级郊区普遍都在20%以上,有的甚至达到了百分之三四十;其住房情况也显著差于中产阶级郊区,需要大修的住房比例是中产阶级郊区的数倍乃至数十倍,平均住房价值也显著低于中产阶级郊区,且大部

分也都低于洛杉矶市;人口的族裔构成方面,郊区的少数民族裔人口总数不多,且在大部分郊区占比都很低,但在托伦斯、加迪纳等地的比重达到10%左右,也超过了洛杉矶市,说明少数民族裔并非与早期郊区化无缘(参见表2)。综合收入、受教育程度、住房几个方面来看,中产阶级郊区居民的社会地位高于洛杉矶市,而洛杉矶市又高于工人郊区,认为郊区社会经济地位高于中心城市的观点正是忽略了工人郊区的存在。而且,如果以工人占多数作为工人郊区的标准,那么此时洛杉矶大都市区最普遍的郊区类型应该是工人郊区,它占到了所有郊区城市的74%(参见表2),工人郊区的人口占到了所有郊区城市人口的84.47%<sup>②</sup>。而此前的著作却认为“完全禁止工业存在”的帕罗斯弗迪斯是洛杉矶“普遍存在的郊区形态”<sup>③</sup>。

1920—1940年间,工人郊区人口相对比重的增加是最多的(参见表3)。绝对数量方面,1920—1940年间,洛杉矶所有郊区城市人口增加了65.2万,其中仅有8.7万出现在中产阶级郊区,其余的56.5万都出现在工人郊区<sup>④</sup>。即使在11个中产阶级郊区中,工人的比例最少也占到了30%(参见表2)。工人出现在郊区及工人郊区形成的主要动力,是郊区的工业化过程和住房开发。洛杉矶地区石油和制造业的发展,带来了郊区工人人口的增加和新郊区城市的出现;各种层次的住房开发则为工人提供了栖身之所。

表1 1940年加州男性劳动者不同职业的收入情况(%)

	专业或半专业人士	书记员、销售和同类工人	熟练工人、工头和同类工人	技工及同类工人	工厂劳工	家政服务工人	农场劳工和工头	农场主和农场经理
\$ 1000 以下	39.67	34.19	37.26	39.6	60.36	81.81	88.65	81.56
\$ 1000—2500	35.05	54.52	55.13	57.39	37.43	16.49	8.71	3.62
\$ 2500—5000	17.6	8.53	5.59	2.98	0.6	0.18	0.11	0.74
\$ 5000 以上	4.68	1.25	0.14	0.09	0.04	0.02	0.03	0.33
未知	2.97	1.51	1.88	1.40	1.58	1.50	1.88	13.66

资料来源: U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940*, Labor Force, pp. 277—279.

<sup>①</sup>Becky Nicolaidis, *My Blue Heaven*, p. 41; Becky M. Nicolaidis, “Where the Working Man Is Welcomed: Working-Class Suburbs in Los Angeles, 1900—1940”, pp. 517—559.

<sup>②</sup>U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 127—128.

<sup>③</sup>Robert Fogelson, *The Fragmented Metropolis: Los Angeles, 1850—1930*, University of California Press, 1967, p. 157.

<sup>④</sup>U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 127—128; U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Fifteenth Census of the United States, 1930, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 141—143.

表 2 1940 年洛杉矶县郊区城市人口的职业、住房、教育和族裔情况

2500—1 万人的郊区	工人在总就业中的比重	需要大修的住房占比	大学肄业和毕业人口比例	少数族裔人口占比	住房平均价值 (单位: 美元)	1 万—10 万人的郊区	工人在总就业中的比重	需要大修的住房占比	大学肄业和毕业人口比例	少数族裔人口占比	住房平均价值 (单位: 美元)
圣马力诺	32.08	0.82	46.27	2.09	13423	比华利山庄	33.75	1.18	34.08	0.78	15690
亚凯迪亚	47.37	0.96	22.27	0.03	6365	南帕萨迪纳	32.08	1.42	31.99	1.46	6000
克莱蒙特	47.92	3.91	45.43	0.46	5110	帕萨迪纳	50.94	2.03	24.26	1.46	5842
席尔瓦马德雷	47.23	1.53	26.25	1.92	4745	格伦代尔	40.84	2.14	20.21	0.63	5148
蒙特贝洛	57.87	3.62	16.33	2.91	3919	圣莫妮卡	53.49	4.62	20.65	1.02	4983
格伦多拉	70.74	2.51	19.9	2.62	3781	圣盖博	44.17	1.82	21.79	1.76	4760
柯汶纳	55.37	6.47	17.66	0.23	3581	惠蒂尔	51.94	4.44	23.71	0.39	4578
曼哈顿比奇	40.27	3.07	27.94	0.56	3526	阿罕布拉	41.96	1.25	20.58	0.31	4496
赫莫萨比奇	45.03	5.11	23.45	0.68	3385	长滩		1.3	17.5	1.1	3975
卡尔弗城	62.19	4.85	13.43	0.65	3380	伯班克	54.59	5.44	14.9	0.34	3868
蒙特利帕克	54.8	9.69	11.69	1.13	3178	英格尔伍德	53.05	4.42	14.9	0.71	3845
埃尔萨贡多	72.2	7.16	17.6	0.54	3164	亨廷顿帕克	55.32	1.62	24.26	0	3727
艾尔蒙地	55.73	1.98	14.18	1.41	3138	蒙罗维亚	50.38	5.1	20.21	0.6	3665
托伦斯	71.61	4.66	10.66	12.15	3093	波莫纳	57.4	6.08	17.32	0.26	3282
西格纳尔希尔	68.16	1.64	10.93	0.97	2816	南盖特	63.91	2.23	11.45	0.06	3098
圣费尔南多	62.99	11.59	11.62	2.47	2787	贝尔	65.01	3.06	10.11	0.21	3096
拉弗恩	75.07	6.32	16.75	0.81	2626	林伍德	63.88	6.32	12.83	0.02	3026
加迪纳	66.29	3.82	10.31	8.95	2613	康普顿	57.8	0.84	12.83	0.44	2931
霍索恩	67.93	20.8	8.17	1.2	2324	梅伍德	68.92	1.58	9.5	0.02	2915
阿祖萨	70.1	8.27	12.11	0.73	2311	雷东多比奇	61.6	21.2	14.2	0.93	2482
弗农	—	14.7	3.6	5.4	2160	雅景	70.6	14.08	3.84	1.9	—

附: 在以上五项中 洛杉矶市的情况分别为 50.71%、3.51%、16.46%、6.98%、4625 元。

资料来源: U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940, Population, Vol. 2: Characteristics of the Population, Part 1*, Washington, D. C., 1943, p. 558, pp. 592—598, pp. 614—620, p. 668; *Housing, Vol. 2: General Characteristics*, pp. 251—253, pp. 291—293.

表 3 洛杉矶县人口分布变化, 1920—1940

社区类型	占洛杉矶县总人口比例	
	1920	1940
洛杉矶市	61.58%	54.00%
洛杉矶县的中产阶级郊区	3.32%	4.87%
洛杉矶县的工人阶级郊区	22.44%	26.51%
洛杉矶县总人口	936455	2785643

资料来源: U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Fourteenth Census of the United States, 1920, Population*, p. 13, pp. 17—18; U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, p. 124, pp. 127—128.

## 二、产业基础

通常认为, 中产阶级来到郊区往往是为了逃离城市

工业生产活动带来的拥挤和污染<sup>①</sup>。孙群郎教授认为工业的分散也是郊区化的一部分,但将重点放在“白人上层和中产阶级源源不断地向郊区迁移,去寻求自己安全稳定的安乐窝”<sup>②</sup>,未论及其对工人的影响。事实上,工人郊区化也是工业分散的后果之一。1850年之后,企业规模扩大、资本投资增加、技术创新加快、城市里的劳资冲突开启了工业向郊区分散的历史,工人郊区也随之出现<sup>③</sup>。在工业化之初,工厂并非如后来那般遭人厌弃,它不光受到了所在地居民的欢迎,还吸引了很多外来人口。1920—1940年间,洛杉矶地区最重要的产业是石油业和制造业,它们或因自然资源的分布,或因中心城市的拥挤而选择在郊区发展,带来了郊区人口的猛增和新郊区城市的出现。

### 1. 石油业

石油业是洛杉矶经济在1920年代崛起的偶然因素,也是关键因素,它是当时洛杉矶发展最快和最大的产业。这20年间,洛杉矶石油业形成了开采、冶炼、储存、外运的完整产业链,且开采、冶炼等环节都形成了自己的地理中心,这些中心人口激增,有的还出现了新的城市。

洛杉矶地区的油田分布在市中心到长滩港之间的郊区,其中圣菲斯普林斯、亨廷顿比奇、西格纳尔希尔、英格尔伍德、康普顿、布雷亚、锡尔比奇、托伦斯等地都有比较重要的油田<sup>④</sup>。这些油田在1920年代得到了迅速开发,1923年前8个月“洛杉矶县的石油产量占到了全国的1/3和全世界的1/5”<sup>⑤</sup>。丰富的石油资源带动了炼油、储油、港口等部门的发展。1920年代中期,洛杉矶已形成了长滩、埃尔萨贡多、弗农、布雷亚、托伦斯、惠蒂尔、亨廷顿比奇等炼油中心<sup>⑥</sup>。1925—1929年间,洛杉矶外运的原油从1454.5万桶骤降到了129.9万桶,而成品油从1403.2万桶增加到了2796.5万桶<sup>⑦</sup>。为了提高炼油量,各炼油中心纷纷增加自己的储油能力。埃尔萨贡多在1923年建造了12个250万桶级的储油库,一举将其石油储存量增加了3000万桶<sup>⑧</sup>。1929年末洛杉矶县的总储油量达到了2亿桶,为全美之最<sup>⑨</sup>。洛杉矶的石油产品大部分通过海路外运,所以长滩港最能体现其石油业发展之迅猛。1920年代初,长滩港的石油活动仅有标准石油公司的装油码头和联盟石油公司的炼油厂,到1920年代末,在这里拥有自己的装油码头、储油罐和炼油厂的公司已经达到了10家。港区的一部分威尔明顿出现了“全州最大的工业扩张”<sup>⑩</sup>。1926年这里的储油能力达到了1亿桶,多家石油公司在这里建了炼油厂,每天可炼油10万桶,被称为世界油都<sup>⑪</sup>。

石油业的井喷式发展首先带来了人口数量的增加,石油开采中心英格尔伍德、康普顿等城市的人口在1920—1940年间分别增加了816%、997%;炼油和储油

中心的长滩和埃尔萨贡多市分别增加了195%和139%<sup>⑫</sup>。从镇区来看,位于油田附近或油田之间的外围镇区人口增长十分迅速,油田附近的镇区人口在1920年代几乎都出现了翻番式的增长,其中增长最快的是英格尔伍德的411%,最慢的惠蒂尔也达到了116%<sup>⑬</sup>。

石油业对郊区化的另一影响表现在催生了新的郊区城市。1920年代洛杉矶县新出现的9个郊区城市中,有5个与石油业有关,其中蒙特贝洛、西格纳尔希尔、托伦斯等3个本身是石油产地,另外两个林伍德、霍索恩分别靠近康普顿油田和炼油中心埃尔萨贡多(参见表4)。蒙

① Kenneth Jackson, *Crabgrass Frontier*.

② 孙群郎《美国城市郊区化研究》第80页。

③ Robert Lewis, “Running Rings Around the City: North American Industrial Suburbs, 1850—1950”, in Richard Harris and Peter Larkham eds. *Changing Suburbs: Foundation, Form and Function*, Routledge, 1999, pp. 146—167.

④ James Clifford Findley, “The Economic Boom of the Twenties in Los Angeles”, Ph. D. Dissertation, Claremont Graduate School, 1958, chapter 9.

⑤ “Los Angeles County—A Fast Growing Empire”, *Los Angeles Times*, Jan. 1, 1924.

⑥ 1925—1927年间,这几个地方每天冶炼的石油分别为27万、10万、9.55万、1.6万、0.6万、0.6万和0.47万桶。Fred Viehe, “Black Gold Suburbs: The Influence of the Extractive Industry on the Suburbanization of Los Angeles, 1890—1930”, *Journal of Urban History*, 1981, Vol. 18, pp. 3—26.

⑦ James Clifford Findley, “The Economic Boom of the Twenties in Los Angeles”, p. 370.

⑧ Shauna Marie Mulvihill, “A Tale of Two Suburbs”, p. 62.

⑨ Edward Higgins, “California’s Oil Industry”, p. 5, p. 912. “Petroleum Statistics”, *Oil Bulletin*, XVI, February, 1930, p. 195. 转引自 James Clifford Findley, “The Economic Boom of the Twenties in Los Angeles”, p. 370.

⑩ *Los Angeles Times*, April 7, 1923, Jan. 1, 1925.

⑪ *Los Angeles Times*, Jan. 1, 1926.

⑫ U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 127—128; U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Fifteenth Census of the United States, 1930, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 141—143.

⑬ Fred Viehe, “The Social-Spatial Distribution in the Black Gold Suburbs of Los Angeles, 1900—1930”, *Southern California Quarterly*, 1991, Vol. 73, p. 42.

特贝洛和西格纳尔希尔都是在发现石油后不久建市的<sup>①</sup>;西格纳尔希尔拥有“世界上最富饶的油田之一,其居民几乎全是石油工人”<sup>②</sup>;托伦斯有洛杉矶县油储量最丰富的油田之一,1923年在托伦斯上班的工人超过了4000人<sup>③</sup>。林伍德位于康普顿油田北边,1921年建市,“许多在附近工厂上班的工人都把家安在这里”<sup>④</sup>;霍索恩毗邻炼油中心埃尔萨贡多,于1922年建市,其建市的经济基础是石油和地产业<sup>⑤</sup>。

表 4 洛杉矶县 1920 年代 9 个新建市和工业的关系

名字	建市时间	备注
蒙特贝洛 (Montebello)	1920	1917 年发现石油
林伍德 (Lynwood)	1921	康普顿油田北边
霍索恩 (Hawthorne)	1922	靠近炼油中心埃尔萨贡多
南盖特 (South Gate)	1923	很多居民在 CMD 上班
西格纳尔希尔 (Signal Hill)	1924	长滩附近,1921 年发现石油
梅伍德 (Maywood)	1924	紧靠 CMD 的居住区
贝尔 (Bell)	1927	紧靠 CMD 的居住区
图洪加 (Tujunga)	不详	农业地区
托伦斯 (Torrance)	不详	1922 年发现石油

资料来源: U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Fifteenth Census of the United States: 1930 Population*. Vol. 6: Families (Washington, D. C., 1932); *Fourteenth Census of the United States: 1920. Population*, Vol. 3: Families (Washington, D. C., 1932).

## 2. 制造业

与受自然资源影响而分布在郊区的石油业不同,制造业最初是因为洛杉矶下城的工会活动和高昂的地价而分散到了以弗农为中心的郊区<sup>⑥</sup>。以弗农为中心的制造业集中区(Central Manufacturing District)在1920年代取得了实质性进步,其在1920年代的重要地位堪比1910年代的基础设施建设和1940年代的飞机制造业<sup>⑦</sup>。与石油业一样,这里不光吸引了大量工人,也诞生了新的郊区城市。

弗农紧挨洛杉矶市南界,是南下港口的必经之路,交通位置极佳,因为洛杉矶市的工人运动和昂贵的地价,许多重工业企业在20世纪初从下城迁到了这里。弗农也

竭尽所能支持工业的发展,从1905年建市后就奉行“纯工业区”的理念,不再发放住宅建筑许可,并且将主要是墨西哥工人居住的住宅全部买下,以抑制人口增长,全力发展工业。1905年该市有5000居民,到1940年仅剩850人,到1980年则不到100人。为了最大限度地吸引工厂,还将税收降到最低,在早年,弗农的经费全来自营业执照费。1921年洛杉矶商会邀请芝加哥联合料场投资公司(Union Stockyard)为洛杉矶开发制造业集中区,经过近10年的开发,全国知名企业纷纷在此建厂。1929年弗农制造业集中区拥有300多家工厂,近1.6万名通勤工人<sup>⑧</sup>。到1930年代,这里的橡胶产量已跃居全国第二,汽车装配产业也初具规模。

弗农实行“纯工业区”的政策,1929年那里的居住区不到土地总面积的5%<sup>⑨</sup>,因此制造业集中区对郊区化的影响主要表现在其周围的城市上。其一是周围新郊区城市的出现。1920年代在制造业集中区的南部和东南部先后诞生了南盖特、梅伍德和贝尔3个城市(参见表4)。南盖特北接亨廷顿帕克,1923年建市,虽是一个居住城市,但也有费尔斯通轮胎厂和众多小工厂。梅伍德与弗农东南接壤,1924年建市,“是一大片工业区中的居住区”<sup>⑩</sup>,制造业集中区的太平洋海岸钢铁公司(Pacific

①蒙特贝洛1917年发现油田,3年后的1920年蒙特贝洛从蒙特利帕克脱离,独立建制成市;西格纳尔希尔1921年6月20日发现油田后,从之前宁静的边陲小镇一跃成为全国最富裕的社区,估计人均年收入为40500美元。在被长滩市兼并了1100英亩的油田后,西格纳尔希尔在1924年建市。

②“Los Angeles County”, *Los Angeles Times*, Jan. 2, 1940.

③Robert Phelps, “The Search for a Modern Industrial City: Urban Planning, the Open Shop, and the Founding of Torrance, California”, *Pacific Historical Review*, 1955, Vol. 64, pp. 503—535, table 5.

④Marion Guy, “Los Angeles County”, *Los Angeles Times*, Jan. 2, 1936.

⑤Shauna Marie Mulvihill, “A Tale of Two Suburbs”, p. 66.

⑥⑦⑧Mike Davis, “Sunshine and the Open Shop: Ford and Darwin in 1920s Los Angeles”, *Antipode*, 1997, pp. 356—382.

⑨Howard Nelson, “The Vernon Area, California—A Study of the Political Factor in Urban Geography”, *Annals of the Association of American Geographers*, 1952, Vol. 42, pp. 177—191.

⑩“Los Angeles County West of The City: Hollywood”, *Los Angeles Times*, Jan. 3, 1933.

Coast Steel) 图森钢铁公司 (Truscon Steel) , 克莱斯勒汽车工厂、奥弗兰汽车工厂 (Overland) 等也外溢到了这里。贝尔在梅伍德南边, 紧邻制造业集中区。其二是人口的增加, 如弗农南边亨廷顿帕克的人口在 1920 年代翻了 4 番, 增加了 444.89%; 工业对郊区人口的影响不仅体现在石油和制造业上, 电影业生产中心卡尔弗城, 飞机制造业中心伯班克、格伦代尔的人口增加速度甚至更快<sup>①</sup>。

值得注意的是这些郊区对工业发展的态度, 它们非但不把工业视为罪恶的渊藪而拒之门外, 而且支持乃至主动引进工业。在 1920 年代, 洛杉矶县南部的郊区如南盖特、豪姆加登斯、康普顿、林伍德等出现了致力于推动本地区工业增长的组织。弗农工业区周围有东边促进组织, 长滩周围有港区商会, 市中心东南边则为东南地产委员会。豪姆加登斯、卡达希、贝尔和附近较小的蓝领工人郊区的社区领导人在 1925 年成立了大东洛杉矶商会。他们认为工业是本地繁荣的关键, 支持工业、商业和居住的平衡增长<sup>②</sup>。前述的弗农更是采取“纯工业区”政策吸引工业。这与“禁止商业和工业开发”、“完全禁止工业存在”<sup>③</sup>的欧文斯马斯、帕罗斯弗迪斯等洛杉矶中产阶级“花园郊区”有天壤之别。

综上所述可以看出, 洛杉矶此时出现了与中产阶级追求田园理想不同的郊区化类型, 这就是工人追随就业机会而出现的郊区化。他们非但不像中产阶级那样逃离工业区, 还为了工作而靠近工业安家。他们所在的郊区也积极吸引工厂的到来。在郊区工业的带动下, 工人成为洛杉矶郊区化的主要参与者。然而, 纽约在 20 世纪上半叶同样出现了工业的分散, 但其工人并没有大量出现在郊区<sup>④</sup>。可见郊区的工业并不必然带来工人的郊区化。除了工作, 工人来到郊区还需要基本生活设施的支持, 其中住房就是最重要的一环。

### 三、住房与交通

对郊区开发过程的研究曾长期集中于中产阶级郊区<sup>⑤</sup>。工人郊区的开发过程进入史家的视野是 21 世纪前后的事, 他们发现开发过程和郊区形态紧密相关, 不同类型的郊区其开发方式也不相同, 购买住房预制件和自建住房是工人郊区的主要开发方式<sup>⑥</sup>。

洛杉矶住房开发研究的重心也经历了从中产阶级向工人阶级的转变。《布尔乔亚的乌托邦》<sup>⑦</sup>考察的是中产阶级乃至精英郊区的住房开发活动, 《磁铁洛杉矶》<sup>⑧</sup>转向了对工人郊区住房开发的考察, 但展示的只是二战之后住房营建商主导住房市场开发的情况。两次世界大战期间洛杉矶工人郊区的住房开发则是另一番景象, 它是由土地开发商、工人的自建活动、住房预制件公司共同完成的。

洛杉矶 1887 年地产泡沫破裂后, 住房市场萧条了一

段时间, 之后在 1920 年代再次出现了繁荣。地产开发的好处惠及了包括工人在内的更多普通人。1920 年代的地产繁荣主要出现在郊区。1924—1934 年间, 下城的城市用地从 79.2% 增加到了 80.2%, 增加了 10%; 而离下城 8.6—10.3 英里内的区域, 城市用地比率从 13.4% 增加到了 27.8%, 增加了一倍多<sup>⑨</sup>。仅 1923 年, 洛杉矶县有 4 万英亩农田转为城市用地<sup>⑩</sup>, 这种开发使洛杉矶郊区的住房自有率远高于其他大都市区。1930 年, 洛杉矶大都市区郊区的住房自有率为 48.3%, 而同期纽约大都

①1920—1940 年间, 卡尔弗城、伯班克、格伦代尔的人口分别增加了 1505.57%、1087.75%、3972.09%。U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Sixteenth Census of the United States, 1940, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 127—128; U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Fifteenth Census of the United States, 1930, Population, Volume 1, Number of Inhabitants*, table 5, pp. 141—143.

②Robert M. Fogelson: *The Fragmented Metropolis*, p. 127; Becky Nicolaides, “The Quest for Independence: Workers in the Suburbs”, in *Metropolis in the Making: Los Angeles in the 1920s*, Tom Sitton and William Deverell eds. University of California Press 2001.

③Robert Fogelson, *The Fragmented Metropolis*, p. 155, p. 157.

④Richard Harris, “Industry and Residence: The Decentralization of New York City, 1900—1940”, *Journal of Historical Geography*, 1993, Vol. 19, pp. 169—190.

⑤Marc Weiss, *The Rise of the Community Builders: The American Real Estate Industry and Urban Land Use Planning*, New York: Columbia University Press, 1987; Doucet and Weaver, *Housing the North American Cities*, Montreal and Kingston: McGill—Queen’s University Press, 1991.

⑥Richard Harris, “The Making of American Suburbs, 1900—1950s: A Reconstruction”, in Richard Harris and Peter Larkham eds. *Changing Suburbs: Foundation, Form and Function*, Routledge, 1999, pp. 91—110.

⑦罗伯特·福格尔森著、朱歌妹译《布尔乔亚的噩梦》(Bourgeois Nightmares: Suburbia, 1870—1930), 上海人民出版社 2007 年版。

⑧Greg Hise, *Magnetic Los Angeles: Planning the Twentieth-Century Metropolis*, Baltimore, 1997.

⑨Mark S. Foster, “The Model-T, the Hard Sell, and Los Angeles’s Urban Growth: The Decentralization of Los Angeles during the 1920s”, *Pacific Historical Review*, Vol. 44, No. 4 (Nov., 1975), pp. 476—478.

⑩“Los Angeles County—A Fast Growing Empire”, *Los Angeles Times*, Jan. 1, 1924.

市区郊区的住房自有率仅有 26.1%<sup>①</sup>。在洛杉矶县东边和北边的工业区上班的工人有相当一部分住在工厂的步行范围之内,北中部、东部和制造业集中区有 1/5 到 1/3 的工人住在离他们上班的地方不到两英里的范围内,如果把半径扩大到 3 英里,那么北中部、东部和弗农分别有 1/3、1/2 和 3/5 的工人住在此范围之内<sup>②</sup>。洛杉矶相当比例的工人直接住在郊区的工业区附近,不用从中心城市通勤到郊区上班,这与中心城市房价的高昂和郊区住房市场的发展都有关系,下面分别论述之。

从表 2 的平均住房价值一栏可以看出,大部分工人郊区的住房显著低于洛杉矶市,这是工人避开中心城市来到郊区居住的重要原因。而且,郊区的住房更大,很多是带有庭院的单家庭独立住房,工人可以利用院子进行家庭生产,补充收入的不足,在福利国家出现之前为自己赢得一定的保障,对抗经济波动<sup>③</sup>。洛杉矶郊区住房的繁荣可能是因为郊区有专门针对工人的住房开发。

此时洛杉矶针对工人的住房市场明显地分为土地开发和住房建设两个部分。1920 年代的住房热中有专门为工人阶级服务的开发商,他们为工人开发较小的地块。埃德温·简斯(Edwin Janss)的简斯投资公司在制造业集中区附近的拉蒙娜地皮(Ramona Acres)和雅景海茨(Belvedere Heights)开发了数千个地块,“其最便宜的住房,是一个小地块上不带卫生间的两居室小屋,售价 625 美元。如嫌太小,每个月还款 10 美元,能买到大一点的地块,可以种菜养鸡。”<sup>④</sup>

工人购得地块后,有两种办法可以获得住房:一种是购买房屋预制件公司生产的住房,一种是自建住房。太平洋住房预制件公司(Pacific Ready-Cut Homes)是当时洛杉矶房屋预制件公司的代表,其目标是建造工人阶级买得起的住房。该公司成立于 1908 年,模仿福特公司将零部件大规模标准化生产的办法,单独生产地板、屋顶、天花板、墙壁等房屋构件,通过有轨电车或火车运到指定地点,之后花上两天时间就可以组装成一套房屋。这种方法与传统的建筑技术相比,可以节省 15%—20% 的成本,同时,洛杉矶工会力量的薄弱可使该公司将人力成本降低 20%<sup>⑤</sup>。其产量在 1920 年代达到巅峰。1921 年销量为 1500 套,1923 年翻了一番,1924 年又增加到 4000 套。到 1925 年,该工厂每 20 分钟就能生产一套房子,每天 25 套,已经接近战后莱维敦每天 30 套的生产速度。该公司总共生产了 4 万套预制住房,其中大部分完成于 1920 年代。其厂房即位于制造业集中区,产品主要供应洛杉矶地区<sup>⑥</sup>。另外一个住房预制件公司梅茨格 & 凯乐(Metzger and Kaler)公司位于亨廷顿帕克,为贝尔、南盖特、梅伍德、亨廷顿帕克等城市及班蒂尼(Bandini)、弗洛伦斯(Florence)等未建市地区生产了数以千计的预制住房<sup>⑦</sup>。

工人还可以自己动手建房。洛杉矶的中产阶级郊区对土地利用、住房造价、住房在地块上的位置、占地块的比例、距街道的距离、乃至建筑风格、颜色和材质、屋顶的坡度都有严格的限制<sup>⑧</sup>。圣莫妮卡山脚地带的亨廷顿帕利塞兹就要求居民住房建筑成本不得低于 5000 美元、住房不得超过两层、篱笆不得高于 5 英尺<sup>⑨</sup>。而工人郊区对此则很少限制,非但如此,有的工人郊区还为自建住房提供便利。南盖特市议会在 1920 年代末出台条例,允许居民建房时在其地块上搭建帐篷或车库以供临时居住<sup>⑩</sup>。南盖特和豪姆加登斯的桑伯恩地图<sup>⑪</sup>表明这里有大量的自建住房。从地图上可以看出南盖特的住房在其地块上的位置杂乱无章,这是自建住房的明显特征<sup>⑫</sup>。

在住房使用方面,中产阶级郊区规定不得将住房用于居住以外的目的,但工人郊区无此限制。为了补充收入之不足,其居民经常在院子里种植蔬菜,养鸡、兔、羊等家畜。也有的居民利用住房经营杂货店、服装店等小生意。对工

①U. S. Department of Commerce, Bureau of the Census, *Fifteenth Census of the United States: 1930. Population*. Vol. 6: *Families*, table 19, 24, p. 174, p. 189, pp. 949—951 (Washington, D. C., 1932).

②Greg Hise, “Nature’s Workshop: Industry and Urban Expansion in Southern California, 1900—1950” *Journal of Historical Geography* 2001, p. 86.

③⑩Becky M. Nicolaidis, “Where the Working Man Is Welcomed” p. 524 p. 538.

④⑦Mike Davis, “Sunshine and the Open Shop” pp. 356—382.

⑤1925 年全国制造业工人的平均时工资是 0.56 美元,每周 28 美元;全国木匠工会的平均时工资是 1.2 美元,每周 60 美元。洛杉矶没有木匠工会,那里木匠的时工资为 1 美元。

⑥Flynn, C. “Pacific Ready-Cut Homes: Mass-produced Bungalows in Los Angeles, 1908—1942”, unpublished MA Thesis, Urban Planning, 1986, University of California, Los Angeles.

⑧罗伯特·福格尔森《布尔乔亚的噩梦》,第 5—20 页。

⑨Robert M. Fogelson: *The Fragmented Metropolis*, p. 155.

⑪桑伯恩地图公司(Sanborn Map Company)是一家从事出版,以及连续修订美国所有城市详细地图的一家企业。

⑫Richard Harris, “Reading Sanborns for the Spoor of the Owner-Builder, 1890s—1950s” *Perspective in Vernacular Architecture* 1997, Vol. 7, pp. 251—267; Becky M. Nicolaidis, “Where the Working Man Is Welcomed” p. 536.



人而言 郊区的住房是实现其经济自足的重要工具<sup>①</sup>。

因为自建住房的广泛存在,所以工人郊区的住房自有率都比较高。雅景墨西哥裔人的住房自有率为 44.8%,明显高于洛杉矶市墨西哥裔 18.6% 的住房自有率<sup>②</sup>。卡尔弗城的住房自有率在 1927 年达到 71%<sup>③</sup>; 贝尔加登斯 73% 的住房都是自建的,其住房自有率高达 90%<sup>④</sup>。同样因为自建住房的普遍存在,工人郊区的住房质量不高,需要大修的住房占比很高。1940 年洛杉矶县有 3.84% 的住房需要大修,这部分住房主要集中在工人郊区,蒙特利帕克、圣费尔南多、雅景镇区需要大修的住房在 10% 以上,而霍索恩、雷东多比奇竟然达到了 20% 以上。(参见表 2)

长期以来,拥有住房被视为中产阶级特有的现象,是经济地位的体现。而实际上,移民和工人拥有住房的愿望最为强烈。对他们而言,住房是安身立命之本,拥有住房意味着在美国社会有了自己的一席之地,郊区的住房还是他们经济自足的重要工具。1920 年代洛杉矶的土地开发和住房建设热满足了工人拥有郊区住房的需要,郊区管制的松弛也便利了工人自己建造住房。当然,为了拥有住房,他们付出了艰苦的劳动,忍受了住房质量差、基础设施不完善等种种不便,但他们对此甘之如饴。正是因为能够拥有住房,他们中许多人甚至在工业到来之前就已来到郊区。洛杉矶工人郊区住房的获得,并不是中产阶级住房向下“过滤”的结果,而是住房市场发展和工人克己耐劳的结果,他们是洛杉矶郊区最早的定居者之一。

在解释中产阶级郊区化的原因时,有轨电车、汽车等交通工具通常被作为必不可少的因素。而事实上,技术并不偏爱于任何一个阶层,交通技术的进步对工人郊区化同样有促进作用。“交通技术的进步、道路和公共交通的改进极大地降低了通勤时间,使更多中心城市的工人可以住到郊区”<sup>⑤</sup>,也方便了郊区的工人去中心城市上班。洛杉矶的工人郊区化是洛杉矶分散化的一部分,带来分散化的有轨电车、汽车同样推动了工人的郊区化。

亨利·亨廷顿是 20 世纪初活跃在洛杉矶地区的商界大亨,他为洛杉矶建造了发达的有轨电车网络,以此来推动其地产开发。他的电车网络北至格伦代尔、帕萨迪纳、席尔瓦马德雷、格伦多拉;东到惠蒂尔和阿罕布拉;东南连接阿纳海姆、圣安娜和奥兰治;南边延伸到了滨海的长滩和圣佩德罗;西南伸展到了雷东多比奇。这一有轨电车覆盖的庞大地域内,除了北部地区发展成为中产阶级郊区外,其他部分后来都成了工人郊区。亨廷顿自己就在洛杉矶东边开发了一个工业城镇阿罕布拉。1903 年他在这里建了一座毛毡厂,带动了其他工业的到来。他将这里的土地划分为供单个家庭居住的小地块,其主要购买者就是在这里上班的工人<sup>⑥</sup>。进入 1920 年代后,

虽然有轨电车的重要性逐渐被汽车超过,但它依然是工人的主要交通工具,南盖特居民外出购物、休闲、工作都大量依赖有轨电车<sup>⑦</sup>。同时,汽车在 1920 年代后的快速增加又为包括工人郊区在内的郊区开发打开了新的局面。汽车促进郊区开发最明显的地方是圣费尔南多河谷地带<sup>⑧</sup>,而那里的圣费尔南多市等地的居民大部分都是工人。(参见表 2)

#### 四、结论

工人郊区化长期被认为不存在或不被学界注意,本文的重点主要放在证明洛杉矶工人郊区的存在及其独特原因的分析上。因为史料原因,本文没有涉及未建市郊区,但一般而言,建市是居民的数量和财富达到一定程度后的结果,因此未建市郊区居民的社会经济地位很可能尚在工人郊区之下。贝姬·尼克莱德斯和马克·维尔德的研究就发现洛杉矶的未建市郊区住着很多工人<sup>⑨</sup>。工人郊区与中产阶级郊区除了居民的社会经济地位不同之外,双方在对待基础设施建设的态度、社会生活、政治态度等方面也有显著的不同,但这已非本文所能容纳,当专门论述之。

工人郊区化和中产阶级郊区化都是郊区化的重要组成部分,但在二战之前的洛杉矶,工人郊区化是这里的主流,此时中产阶级郊区化在人数和地域上均未达到工人群体那样的程度。这表明存在另外一种郊区化进程。与

<sup>①</sup>Becky Nicolaides, *My Blue Heaven*, pp. 102—104; Becky Nicolaides, “Where the Working Man Is Welcomed”, p. 524.

<sup>②④</sup>Becky M. Nicolaides, “Where the Working Man Is Welcomed” p. 536.

<sup>③</sup>Greg Hise, “Nature’s Workshop: Industry and Urban Expansion in Southern California, 1900—1950” p. 86.

<sup>⑤</sup>Mark Baldassare, “Suburban Communities” *Annual Review of Sociology*, Vol. 18, 1992, pp. 475—494.

<sup>⑥</sup>William Friedrichs, “A Metropolitan Entrepreneur Par Excellence: Henry Huntington and the Growth of Southern California, 1898—1927” *Business History Review*, Vol. 63, No. 2, Summer 1998, pp. 329—355.

<sup>⑦</sup>Becky Nicolaides *My Blue Heaven* chapter 3.

<sup>⑧</sup>Mark S. Foster, “The Model-T, the Hard Sell, and Los Angeles’s Urban Growth” p. 476.

<sup>⑨</sup>Becky Nicolaides *My Blue Heaven*; Mark Wild, “A Rumored Congregation: Cross-Cultural Interaction in the Immigrant Neighborhoods of Early Twentieth Century Los Angeles” Ph. D, Dissertation, University of California, San Diego 2000.

中产阶级郊区化不同,工人郊区化的参与主体是工人,物质基础是郊区的工业化,针对工人的郊区住房开发和交通技术的进步是其必不可少的条件。因此不能认为郊区只是单一的中产阶级居住区,也不能把中产阶级郊区化和郊区化划等号,不能认为郊区居民的社会经济地位一直高于中心城市。郊区既是中产阶级实现田园梦想的地方,更是工人追随工作机会、寻找立足之地的场所,这样的场所在二战之前的洛杉矶是普遍存在的。

同时也应该看到,此时工人郊区化对工业可能造成的环境问题很少关心。工人固然在郊区实现了自己的住房梦,但未曾或无力考虑靠近工业可能付出的健康和环境代价,这为后来这里成为洛杉矶污染最严重的区域埋下了伏笔<sup>①</sup>。可以说工人郊区化的形成,是洛杉矶环境不公正的源头之一。

工人郊区化的存在丰富了对大都市区发展历史的认识。在大都市区内,中心城市的有钱人迁往郊区可能仅是中心城市和郊区互动的一个方面;在二战前的洛杉矶,随着工业在郊区的出现及工人郊区住房市场的发展而出

现的工人郊区化才是此时洛杉矶人口郊区化的主流。同时,通过居民职业来确定工人郊区的做法也提醒我们在城市史研究中,人口统计数据是一座包含大量第一手资料的富矿,其中人口的职业、受教育程度、族裔、住房等信息对研究作为城市主体的人具有原始材料的价值,但尚未得到充分利用。

作者简介:王旭(1953—),男,吉林长春人,厦门大学历史系美国史研究所教授、博士生导师,历史学博士;王宇翔(1985—),男,山西运城人,厦门大学历史系博士生,太原师范学院历史系讲师。

责任编辑:汪谦干

<sup>①</sup>Laura Pulido, "Rethinking Environmental Racism: White Privilege and Urban Development in Southern California" *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 90, No. 1 (Mar. 2000), pp. 12—40.

(上接第 84 页)字会,日伪政权主要视之为社会救助组织。张家口的日军曾经主动找到当地红卍字会,要求重新埋葬河滩上的尸体<sup>①</sup>。宜昌沦陷后,日军要求红卍字会去打扫街道。在被红卍字会工作人员林振声婉拒后,有位将官模样的日军甚至用粉笔在地上写了“人道主义”,并要林振声去埋死人<sup>②</sup>。在日军看来,红卍字会意味着人道主义,职责就是慈善救济。不过,沦陷区的红卍字会也懂得因势利导。褚文郁经办红卍字会烟台恤养院时,为获得生产所需的原料,通过他人向日本宪兵队请客送礼,并邀请他们到恤养院参观,争取“同情”<sup>③</sup>。

综上所述,抗战时期沦陷区的红卍字会大都坚持本能,开展社会救助,在一定程度上帮助了沦陷区的民众,只是规模较之以往有所萎缩。

沦陷区红卍字会的政治态度,实然与应然不一致,有悖于红卍字会的初衷。有证据表明,有的红卍字会会员附逆实属无奈之举。尽管依旧秉持超脱地域、种族的救世主义,沦陷区红卍字会的精神世界并不真正超脱于民族主义和帝国主义的冲突之外。国民政府可以接受沦陷区红卍字会的社会救助行为,但敌视红卍字会的道院信仰,警惕其成员的附逆行为。为此,沦陷区的红卍字会在宗教活动上有所收敛,并自行处理了部分附逆成员。日伪方面更多的是把沦陷区的红卍字会看作是社会救助组织,在政治上拉红卍字会会员入伙,对红卍字会之道院信仰干涉不多。沦陷区的红卍字会,一方面利用日伪政权对自己的定位,继续开展社会救助;另一方面,沦陷区的

红卍字会会员也不乏附逆之人。不过,这类附逆更多可以被视为个体零星行为,而非组织性行为。至于是主动还是被动附逆,则应该具体问题具体分析。

简言之,抗战中沦陷区的红卍字会仍然在发挥着影响,不容小觑。对沦陷区这类民间教派——民间团体开展研究,尤其是开展红卍字会这类社会救助团体的研究,可以丰富人们对抗战时期中国社会的整体认识,有助于人们正确认识这些团体在中国近现代历史上的角色、功能与历史作用。

[本文为国家社科基金项目“无生老母信仰的历史与现状研究”(15BZJ038)的阶段性成果。]

作者简介:高鹏程(1974—),男,江苏扬州人,南通大学管理学院副教授,历史学博士;刘平(1962—),男,江苏苏州人,复旦大学历史系教授、博士生导师,历史学博士。

责任编辑:汪谦干

<sup>①</sup>于文龙《张家口的万字会》,《张家口文史资料》第16辑,1989年印,第310页。

<sup>②</sup>林振声《我和宜昌红卍字会》,《宜昌市文史资料》第11辑,第186页。

<sup>③</sup>张楚同《烟台恤养院的历史变迁》,《烟台文史资料》第2辑,1983年印,第146—147页。