

· 专家推介 ·

一部兼具史料与工具书价值的 明代财政史研究巨著

——《明代〈万历会计录〉整理与研究》评介

陈支平 芮华壹

(厦门大学历史系 福建厦门 361005)

对于明代财政史的研究来说,《万历会计录》是一部非常重要的文献资料,作为迄今唯一留存于世的中国古代国家财政会计总册,其内容极为丰富,备载明朝户部掌控的国家财政的方方面面。然而,尽管这部文献的价值获得历史研究者的广泛认可,但迄今为止,利用《万历会计录》开展的研究成果却相当有限。正如中国社会科学院历史研究所万明研究员所分析的《万历会计录》这一文献部头大、数据多,内容极为庞杂,没有系统的整理,很难全面加以利用。也正因如此,由万明研究员和徐英凯教授合作的《明代〈万历会计录〉整理与研究》(中国社会科学出版社,2015年,以下简称《会计录研究》)一书才显得弥足珍贵。这项工作给学界同行开启了方便之门,使得他人可以借此开展更加广泛的研究,嘉惠史林,其功也巨。

《万历会计录》产生于明万历初年,是张居正改革攻坚阶段的直接产物。该书前附王国光与张学颜两位户部尚书进呈时的编制说明,有助于今人了解编制背景。梁方仲《评介〈万历会计录〉》(参见《梁方仲文集》第三册《中国社会经济史论》,中华书局,2008年,第452页)一文简要解说了这部文献的内容、编纂经过与研究价值。《万历会计录》共分为43卷,100多万字,超过4.5万个数据。这些数据主要是万历六年户部掌握的明朝中央财政会计数据,是在各省所呈报的档案簿册和条例、事例基础上编成的,记载了万历初年朝廷的各项收支。在收入方面,主要是田赋和盐茶钱诸法及关钞商杂税;支出方面,以文武官俸禄和各边镇粮饷额为主,兼及宗藩禄粮与皇室开支等。除了详载各项收支的总数额,各行政层级(布政司、府、州、县)的相关数字如赋税额等也很详尽。然而,在原书中,这些数据均以叙述性文字呈现,而且项目繁杂,今人利用这些数据颇为不易。要更有效地使用这些数据开展研究工作,必须借助现代统计技术加以整理,制作成方便查阅的统计表格,并将其中数据转

成阿拉伯数字加以呈现。显然，对这样一部庞大的文献资料进行系统整理和研究绝非易事，如果研究者没有极大的勇气和深厚的研究功底，断难完成。在“十六世纪明代财政研究——以《万历会计录》的整理为中心”这一国家社会科学基金项目的支持下，万明研究员联合了华北电力大学数学专业徐英凯教授，历时10年攻关，完成了《明代〈万历会计录〉整理与研究》这一力作。作为国内外第一部对《万历会计录》进行全面系统整理与研究的成果，其出发点是努力发掘、全面系统整理明代万历朝财政的大型数据资料，尝试复原明代万历朝财政的整体面貌，作者试图藉此重新审视与解读，乃至重新评价明代财政史。

《会计录研究》一书分为上下中三册，首为绪论，然后分为三篇。第一篇“整理篇”全面系统整理了《万历会计录》43卷的数据，按照每卷的顺序进行整理，忠实于原文将数据绘制成132个表格（甲表）加以呈现。这些表格严格依据《会计录》原书的卷次顺序，保留了原书的全部内容，使得《会计录》这部大型数据文献首次具备了现代统计表格的形式。原书中以文字表达的数字资料，改用阿拉伯数字表示，并将原书《沿革事例》的文字附于各卷之后。“整理篇”解决了长期以来由于原书内容繁杂、数字量巨大等特点给使用者带来的麻烦，整理后的成果可作为工具书，方便学界利用，对推动明代财政史乃至经济史研究大有裨益。

第二篇“统计篇”则在系统整理原书数据的基础上，将全部数据进行了比较、归类等统计分析，共分为13章，制作了125个表格（乙表）呈现数据。每章前附有说明，清晰地表述了本章（乙表）数据统计分析与甲表数据之间的关系，并就一些重要事项加以说明，便于读者追溯。

第三篇是“研究篇”，分为10章，以白银作为统一的计量标准，将原书中财政收支数据全部货币化，对全国财政状况进行统计分析，按顺序共制作了288个表格（丙表）和28幅统计图。类似的，每一章之前都附有说明，让读者清楚地了解该章数据在《万历会计录》中的具体出处，以及数据折银研究采用的具体方法。“研究篇”还包括4篇“田赋结构及其货币化”的个案分析，分别涉及河南、浙江、山西、山东四地。最后一章是统计图，主要根据第二篇和第三篇的部分表格进行绘制，便于读者更加直观和清晰地对一些重要信息进行比较分析。该篇最后还有附录7个，包括皇帝世系表、行政区划、户部十三司职掌、度量衡说明、主要参考文献、《明会典》中的户部数据以及“明实录”中的户口、田地与田赋数据。

通览之下，可以发现《会计录研究》一书共计2293页，整理录入明代财政会计数据达4.5万个，处理的全部数据达20万个以上，编成统计表格555个，附图28个，共形成401.8万字的篇幅规模。该书工作量之大由此可见一斑，堪称一项了不起的工程。无疑，这部皇皇巨著将有益于史林同行对整个明史乃至中国古代史的研究。在阅读中还可以强烈感受到作者在整理和研究方面的创新之处。

第一，系统发掘，创新整理。《万历会计录》一书由于数据繁多，非常琐碎，许多数字甚至达到小数点后七八位之多。长期以来这个大部头的数据文献，令人望而却步，研究明史的学者多习惯使用《明实录》、《明会典》或地方志等文献资料，对《万历会计录》的利用却严重不足。有限几部使用《万历会计录》的研究之作也只是采用了极少量的数据，如黄仁宇《十六世纪明代中国之财政与税收》（三联书店，2007年）试图全面论述16世纪明代财政与税收问题，但只引用了《万历会计录》一书之中的6个数据。赖建诚《边镇粮饷：明代中后期的边防经费与国家财政危机，1531—1602》（浙江大学出版社，2010年）主要采用了《万历会计录》中有关十三边镇的军马钱粮数据。迄今为止，研究者缺乏对《万历会计录》数据的充分使用，一个重要原因乃是其使用不便。显然，对《万历会计录》数据的整理是一项具有重要价值的工作，这项工作的成果可以广惠他人，但对于整理者来说却是一件极其耗费精力和时间的事情。《会计录研究》不仅将原书大量以文字形式呈现的数据转成阿拉伯数字，而且绘制成统计表格，并测算了关联数据之间的比例，如“统计篇”中就有大量根据原始数据进行测算后获得的“户均”、“人均”、“增减”等比例数字，大大方便了读者对前后相关数字的分析与比较，使得《会计录研究》具有了工具书的价值。

第二，查漏补缺，多重校对。尽管《万历会计录》数据丰富，但该书并非没有问题。如卷六“山东布政司田赋”的缺失，尽管山东布政司的岁额、岁入、岁出这三项总数额在卷一有记载。缺失卷六的损失是，无法得知山东布政司内各府县夏税秋粮的细节数据，也因而无法判断各府县赋税负担的轻重顺序。在“研究篇”中，作者尝试解决因为缺失卷六导致的问题，在对《万历会计录》中田赋数字资料进行开发性初级处理的基础上，创新地使用了多元统计分析中的系统聚类分析模型，将15个省、直作为样本，按照它们在田赋水平上的紧密程度进行分类，以同一类中已知省、直的实物折银标准的加权平均值，作为折银标准未知省、直的同种实物的折银标准，由此确定各省、直田赋项目的折银标准。然后以白银为统一的计量单位，将全国田赋折银，进而得到16世纪全国各省、直田赋的分布及其货币化比例，并选取个别省进行了个案分析。在由系统聚类分析模型得到的山东与南直隶为一类的结论的基础上，作者结合明代文献记载，应用系统聚类分析模型和随机数学中的线性回归模型，以白银为统一的计量标准，对万历初年山东省及其所辖府州县的田赋数据进行了补遗，并给出了田赋货币化结构。以田赋为因变量，积谷为预测变量，对于所分各类分别进行线性回归分析，模型回归效果显著，误差百分比很小，显示由此估算出的山东各府州县及其分属田赋折银数值具有非常高的可信度。这些通过利用统计学办法估算出来的山东数据呈现在“研究篇”的第五章丙表232中。除了创新性的解决卷六缺失的问题之外，《会计录研究》还针对《万历会计录》中存疑数据进行了分析和讨

论，并交叉使用其他明史文献进行校验。如在整理数据过程中，在全国田赋折银的基础上，作者对比了《万历会计录》中湖广田土数据与何炳棣推测的湖广田土数据，并引用梁方仲对湖广数字的讨论，最后证实何炳棣的推测是对的，认为《万历会计录》和《明会典》中关于洪武、弘治与万历三朝的湖广田土数据存在错误，并根据新修订的数据做出统计表格，反映在“统计篇”之中。

第三，研究有据，以理服人。《会计录研究》“研究篇”中开展的研究，角度新颖，论证翔实可靠，体现作者深厚的学术功底与创新性的分析思维。这些研究工作从明代白银货币化理论出发，以白银货币作为统一计量单位，将《万历会计录》中所有财政收支数据折算为白银，然后再对全国财政数据进行统计与分析。据此，作者复原了万历朝财政结构和整体财政规模，揭示了晚明中国财政体系的变化实态尤其是货币化比例，进而提出明代财政体系从以实物与力役为主向以白银货币为主全面转型，标志着中国由传统赋役国家向近代赋税国家的过渡，这一观点可谓独树一帜。万明研究员早在十余年前就开始了明代白银货币化问题的研究，但彼时的撰文尚缺乏对《万历会计录》所载数据的充分使用。随着作者对《万历会计录》系统而全面的整理与研究，我们注意到万明研究员不仅充分利用了其中丰富的数据资源完善其观点和理论体系，如以河南、浙江、山西、山东四地田赋数据做的研究，而且开始突破既往财政史研究的框架，以白银货币化思路为主导，将货币和财政问题有机结合来考察明代的财政改革，并且基于数据对两者关系做出扎实严谨的实证研究。通过《会计录研究》中呈现的数据研究工作，作者清楚地展现了货币与财政的紧密联系，提出明代白银货币化参与了新的财政体系的建构，以白银货币化为重要取向的财政改革，直接导向了现代货币财政开端的深刻观点。另外，在《会计录研究》的绪论和相关文献中，作者表达了此前主要关注因白银货币化导致的明代社会转型问题，而正是通过对《万历会计录》的整理与研究，使其产生学术灵感，提出了国家转型的新议题。从社会转型到国家转型，从国家转型的高度重新审视晚明财政史，突破了以往研究范式，开拓了新的研究领域和学术增长点，这是一个巨大的进步。

传统的史学研究主要依赖于对于文本资料、档案的研究，把历史用叙事的方法加以呈现。在分析史学时代，量化史学的方法就显得越来越重要。尽管学界对量化方法在史学研究领域的应用还存有很多争议，但不容否认的是，量化史学在处理宏大问题、长时段变化规律等方面确有独到之处。李伯重《史料与量化：量化方法在史学研究中的运用讨论之一》（《清华大学学报》2015年第4期）即强调在历史研究中，“量化方法不仅有用，而且发挥的作用是其他方法所无法替代的”。显然，《会计录研究》一书的面世，对于历史学界推进量化史学研究极有裨益，善加利用其中丰富的数据资源必将有助于我们更加深入地理解明代财政问题。《会计录研究》通过对原始数据的整理，将部分数据以面板数据（Panel Data）形式呈现，并且将赋税折银，具

有了统一的计量标准，大大方便了研究者开展定量研究和量化的比较研究。当然，将《万历会计录》的数字用于研究，也并非完全没有问题，因为其中数字只是明代户部掌握的国家财政数字，而并非实际上的全国田土、人户、人口数字，但就这些数据开展的研究依然具有极大的价值。不过，历史学领域开展量化研究工作需要高度重视数据的来源和产生的背景，仔细辨析数据之间的关系，以避免产生误读。正如高寿仙在《整理解读明代财政数据应注意的几个问题——以赖建诚〈边镇粮饷：明代中后期的边防经费与国家财政危机，1531—1602〉为例》（《史学月刊》2015年第2期）一文中提醒的，“历时性研究必须准确判断财政数字的年代；转录财政数字必须辨清各项目之间的分合关系；比较财政数字必须以性质相同、口径一致为原则；解读财政数字必须明了当时的财政制度”。否则就会对一些数字迷惑不解，甚至产生误解。因此，使用《会计录研究》一书开展明代财政史研究的过程中，需要同时结合其他的明代史料加以综合使用，比如《明实录》、《明会典》等重要文献。

总而言之，整理并研究拥有4.5万条数据的《万历会计录》，是一项开拓性的学术工作。万明和徐英凯两位学者在《会计录研究》一书中，不惮繁难，耗费大量的时间与精力，将浩瀚庞大的明代财政数字资料整理成清晰易查的统计表格，并以严谨扎实的考证研究提出许多让人耳目一新的学术观点，进而形成洋洋大观的学术巨著，这种知难而上的勇气、长期专注并持续努力的学术精神令人敬佩不已。长期以来，与其他断代财政史相比，明代财政史的研究显得相对薄弱和滞后。20世纪末，史学界甚至将明代财政史研究整体上的不足称之为“明代财政史研究的‘世纪遗憾’”。从这个角度来说，《会计录研究》的出版具有非凡的学术意义。借助这一重要工作给同行提供的方便，学界同仁可以大力推进明代财政史的研究，减少学术遗憾。由此，我们热诚地向史林同行推荐这部兼具史料和工具书价值的明代财政史研究巨著。

（本文责编：李成燕）