

我国高等教育质量研究的方法论思考

刘海涛

摘要:在目前我国高等教育规模不断扩大的关键时期,提高质量是高等教育发展的核心任务,高等教育质量的提高需要相关理论研究作为支撑。通过分析既有研究,从方法论层面来讲,高等教育质量研究应该在研究取向、研究主题和研究方法三个方面,基于高等教育质量的内涵与本质,明确高等教育质量研究的价值选择,构建符合自身发展的高等教育质量文化,采取多元化的研究范式。

关键词:高等教育质量;方法论;研究取向;研究主题;研究方法

DOI:10.16391/j.cnki.jyks.2017.06.013

1998年12月24日,教育部出台《面向21世纪教育振兴行动计划》,提出到2010年,高等教育毛入学率将达到适龄青年的15%,从此全国高校开始大量扩招。^①随着高等教育大众化与普及化改革的不断深入,根植于对当代中国社会转型时期国家对人才的需求,以及高等教育外延式和内涵式发展模式对人才培养作用的深刻反思。高等教育数量增长与质量下降之间的矛盾,日益凸显为学术界广泛关注的焦点。2010年7月国家出台的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》第一次提出,提高质量是高等教育发展的核心任务,是建设高等教育强国的基本要求。^②由此可见,国家层面对高等教育质量给予高度重视。以“高等教育质量”一词在中国知网(CNKI)数据库做篇名检索,可以发现从1999年开始,相关研究数量呈明显增长的趋势,并于2008年达到峰值为479篇文章,之后研究一直维持稳定水平。据统计,1999-2015年间,相关文章数量共达5007篇。质量作为高等教育领域高度关注的对象,对其进行理论研究是提升高等教育质量的助推器。一项科学的理论研究是以研究取向、研究主题和研究方

法为基础的理论探讨过程。其中研究取向是理论基础,研究主题是实际基础,研究方法是操作基础,三者可谓缺一不可。在目前我国高等教育由大众化向普及化过渡的重要阶段,规模扩大的同时我国高等教育质量的研究如何进行?本文着重从方法论的视角予以讨论。

一、研究取向:基于价值的理论追求

研究取向是研究者在研究过程中所表现出来的价值导向,渗透着研究者对研究主题的理论观念和价值追求。这一价值追求并不具有唯一性,而具有多重性。在高等教育的历史发展过程中,高等教育的价值不断的被完善与丰富,现代高等教育已形成了包括个人价值、文化价值与社会价值等多重价值体系。对高等教育价值的认识不同,就会出现不同的高等教育价值观。受高等教育价值观的影响,人们对高等教育质量的价值追求同样具有多重性的特点。价值的多重性告诉人们,对于高等教育质量的价值判断取决于不同价值主体的立场或取向。分析对高等教育质量的价值追求,首先需要明确高等教育质量的内涵。众所周知,“质”是高等教育的内在

作者简介:刘海涛,男,河北沧州人,厦门大学教育研究院博士研究生,主要研究方向为高等教育理论与管理(厦门361005)

规定性,“量”则是指高等教育的内在规定性满足特定主体需要的程度。因此,高等教育质量的内涵是指对高等教育的属性符合特定主体需要程度的价值判断。^[3]

分析既有研究,高等教育质量价值观的转变主要遵循两条线索。一是从时代背景层面而言,表现出一定的时代特征。^[4]新中国成立以后,受计划经济体制的影响,我国高等教育价值观一直以社会本位为主。在这种高等教育价值观的引导下,人们对高等教育质量的基本认识是高等学校必须满足国家建设的需要,培养符合规格要求的专门人才。^[5]此时的质量更多的体现为社会的“满足程度”。随着我国市场经济体制的发展,人们对高等教育价值的认识由片面强调促进社会发展,转变为促进社会发展与个人发展相结合的价值认识。由此,社会本位的高等教育价值观得到某种程度的弱化,同时个人本位的高等教育价值观得到一定的彰显。高等教育质量的价值选择也因此体现为学生或教师个人的“满足程度”。二是从哲学层面而言,如美国著名的教育家布鲁贝克(John Seiler Brubacher)将高等教育的价值概括为两种,分别为“认识论的高等教育哲学”和“政治论的高等教育哲学”。前者的目的在于为知识而知识,即纯粹为满足人的求知性;后者的目的则在于追求高等教育的社会效用,即为了满足社会的需要。^[6]随着我国高等教育规模的扩大,高等教育逐步从精英化教育阶段过渡到大众化教育阶段。不同教育阶段对高等教育质量的关注点不同。在精英教育阶段,高等教育质量的价值观以认识论为其哲学基础,主要以传授高深学问为宗旨和质量标准。这一阶段,高等教育所承载的精英属性使其无暇顾及个人主体的需要。大众化阶段的高等教育从社会边缘走向社会中心,更多的利益相关者参与其中。这一阶段的高等学校已经成为具有多重功能的机构,认识论的哲学基础已不能涵盖高等教育的所有功能。有效发挥教育的多元功能,满足各利益相关者的价值诉求,成为高等教育质量新的使命和标准,高等教育质量的价值观也因此由认识论转向价值论。可以说在认识论哲学范式的影响下,高等教育质量主要以理论理性为主导,强调对高深学问的追求;在价值论哲学

范式的影响下,高等教育质量主要以实践理性为主导,关注高等教育利益相关者价值诉求的满足。^[7]不同的价值导向下对高等教育质量的认知存在很大的差异性。但是对于质量的理解,既不能陷入多元的相对主义,也不能局限于某一个方面狭隘的认识。因此,科学的研究取向应该基于不同阶段高等教育质量的价值选择,直面实践中的新问题,基于科学的方法论在理论层面提出解决办法。

二、研究主题:基于本质的实际选择

当前,高等教育质量的研究主题更多的是由实际问题为导向所确定的。基于现实中高等教育规模和质量不可调和的矛盾,目前学术界对于高等教育质量的研究主要涉及两个方面的核心问题:一是对高等教育质量管理的研究,包括高等教育质量保障、监控与评估等;二是对高等教育质量观的探讨。可以说其他问题都是从这两个问题衍生出来的。目前学术界对高等教育质量的研究以追求效率和效益的选择占据了主导地位,这虽与社会的发展与变革相适应,却忽视了基于高等教育质量本质的研究选择。

进入21世纪以来,随着高等教育质量问题的不断凸显,为了保障与提高质量,高等教育领域开始从管理入手。就理论层面而言,相关学者从管理的视角出发,对高等教育质量保障、监控以及评估等,就体系、模式、特点等方面做了大量的研究。通过对相关研究的分析可以发现,高等教育质量管理的理论研究普遍存在技术主义的倾向。这种管理更多的是基于高等教育质量问题解决的方案性设计,包括对质量保障体系的文本化与程序化、质量监控体系的系统化和经常化、以及质量评估体系的指标化和制度化等。^[8]这种基于外部刺激、技术手段和体制机制所设计的质量管理措施,对高等教育质量的提升具有一定程度的推动作用,但并不能保证高等教育质量保障与管理长效机制的构建。^[9]高等教育质量不仅涉及技术问题,更涉及发展问题。以往人们对高等教育质量问题的研究更多的会处于技术层面,强调挖掘高等教育的内在潜力、增强高等学校的办学效益。主要是因为对该问题的研究还不够深入,许多学者往往是从形式方面去把握高等教育质量的内涵与本质。探讨高等教育质量问题的实质应该是分

析随着不同阶段文化的变迁与融和如何进行价值选择。近年来,我国高等教育领域已经开始有学者发觉质量管理中技术主义倾向的局限性,并着手从文化层面进行质量研究。虽然已有研究的深入性还有待加强,但质量文化的理念对我国高等教育质量的提升具有很好的指导意义。

可以说质量文化是高等教育质量管理的灵魂所在。提高高等教育质量的核心在于提高其教学质量,教师和学生作为高校教学的直接参与者,通过文化将质量管理内化为教师与学生的行动,使质量成为一种生活方式,能够更好的满足质量管理的需求。与自上而下的质量保障、监控与评估不同,高等教育质量文化淡化了质量管理的规则与程序,提高了教师与学生参与质量管理的积极性。对于企业质量概念的发展而言,人们对于质量形成的认识迄今为止可以分为五个阶段:第一个阶段,质量是检验出来的;第二个阶段,质量是制造出来的;第三个阶段,质量是设计出来的;第四个阶段,质量是管理出来的;第五个阶段,质量是文化的结晶。^[10]企业质量观念的变迁明显是从技术层面向文化层面的过渡。高等学校作为一种文化组织,它本身就是一种文化的结晶,所以高等教育质量管理从一开始就应该追求文化卓越。因此,真正高质量的教育不仅是技术主义的质量保障、监控与评估的结果,而更应该是高等教育组织及其成员所共享的质量文化内化与升华的结果。要想建立起高等教育质量管理的长效机制,培育与不同阶段文化相融合的高等教育质量文化,才是管理高等教育质量的应有之义。

随着对高等教育质量研究的增加,学者们开始探究质量观问题。基于上述对高等教育质量研究取向的分析,可知人们对高等教育质量的理论观念和价值追求呈现出多重性的特点。在高等教育发展的不同时期,学者们所持的高等教育质量观有所不同,对质量的认识也在不断深化。高等教育的质量观不仅是多元的、动态的、持续发展的,更为重要的是还体现出以人为本的宗旨。在高等教育质量的多样性与统一性、工具性与价值性、过程与结果、现在与未来之间寻求平衡点,是高等教育质量发展的本质要求。^[11]不同时期不仅各级各类高等教育机构要树立

相应的质量观,各机构内部的群体和成员也要明确自身认同的质量观。通过质量观的讨论,在不同利益相关者之间达成一种质量共识,形成一种共同的对话语境,有助于整个机构质量目标的形成。从而构建符合自身历史与发展的质量文化,最终推动高等教育质量的提高。

三、研究方法:基于研究范式的多元选择

随着高等教育质量问题的出现,许多研究者纷纷投入对该问题的研究中。由于缺乏对该问题研究取向的准确把握,缺乏科学的方法论意识,导致许多研究成果表现为随意的“意见表达”,而非严谨的“科学研究”,这在一定程度上影响了研究的深度和结论的可靠性。因此,加强对高等教育质量问题研究的方法论思考尤为必要。对一项研究而言,研究方法并不是一个孤立的概念,它与研究取向和研究主题等在某种程度上密切相关。

目前我国高等教育研究已经进入了多元化时代,出现了质性研究与量化研究并举、思辨研究与实证研究争雄、叙事研究与批判研究登场的局面。^[12]有学者认为,教育研究方法可以分为三个层次,分别为方法论层次、研究方式层次和研究方法层次。从方法论层次出发又可以将不同的研究方法区分为不同的研究范式。研究范式能够反映研究方法的哲学基础,并对研究起到价值导向的作用。根据教育研究方法的哲学基础和方法论特征,可以将教育研究分为思辨、实证、批判和行动四种研究范式。^[13]通过对高等教育质量既有研究的分析可以发现,从研究范式出发,我国高等教育质量的研究存在很大的趋同性,研究方法过于单一。主要试图通过理性与逻辑辩论或直觉把握来理解高等教育质量,即属于思辨或批判的研究范式。但由于一些研究仅从个体感性经验出发,缺乏深层的理性思考和理论辩解,又不能称为严格意义上的思辨或批判研究。伴随高等教育发展过程中大量事实材料的出现,数据和事实监测越来越成为高等教育治理的有效手段。数据的标准化、综合化以及规模化,为高等教育质量实证研究范式的运用提供了有利条件。因此,根据高等教育质量的特征、研究任务和性质,基于研究方法的视角,应该鼓励实证研究,同时不断深化思辨研究的理

性推演,从而为实证研究提供更是前瞻性的理论假设。以高等教育质量保障为例,既要从事辨层面为高等教育质量提供理论假设和发展思路,又要从实证层面提供可靠论据和操作方案。

方法论问题是学术研究的一个根本性问题,从不同的逻辑起点出发,得出的结论可能是截然不同的,甚至是相反的。^[14]即使再科学的研究范式,也很难达到放之四海而皆准的成效。对于同一问题进行研究,只有基于不同的价值取向,采用不同的研究范式,才能较为全面、系统地对其进行理解和分析,从而形成实践所需要的真正的理论研究。

四、结语

如今,高等教育质量已成为一个世界性的问题,高等教育的质量建设关系到大学办学的方方面面。^[15]因此,它内在的要求人们更加科学和理性的对其进行理论探讨。这就需要研究者从研究取向、研究主题和研究方法等方面对其进行本质的把握。高等教育在传承知识、发展科学和服务社会各方面对个人和社会的影响是深远的,质量作为衡量高等教育对个人成长和社会发展作用的标准具有适切性、多样性和发展性的特点。从这一视角出发,高等教育质量是一个多层次与多维度的复合概念。^[16]实现高等教育质量的发展,要在不同的价值观念引导下同时满足个人和社会对高等教育的需要;不仅要有技术层面的质量管理体系,还需要在文化层面形成一种激发创新与追求卓越的质量文化;同时促进与实现不同研究范式的结合,为高等教育质量发展提供理论思路、可靠论据和操作方案。因此,对高等教育质量进行研究绝不是简单地对高等教育外延式发展模式进行纠偏,更应该注重从方法论的层面进行把握与创新。

参考文献:

- [1]教育部.面向21世纪教育振兴行动计划[EB/OL].<http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s6986/200407/2487.html>,2016-6-20.
- [2]教育部.国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL].http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html,2016-6-20.
- [3]赵庆年.高等教育质量的哲学慎思[J].江苏高教,2013(1).
- [4]王媛.当代高等教育质量的价值建构探析[J].国家教育行政学院学报,2014(3).
- [5]胡建华.高等教育价值观念视野下的高等教育质量[J].高等教育研究,2005(11).
- [6][美]约翰·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪,等译.杭州:浙江教育出版社,1987.13-14.
- [7][16]史秋衡.高等教育质量观:从认识论向价值论转变[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2010,(2).
- [8]王建华.高等教育质量管理:文化的视角[J].教育研究,2010(2).
- [9]杜云英.高等教育质量管理新进展:质量文化研究[J].河北师范大学学报(教育科学版),2012(3).
- [10]卢显林.零缺陷管理[M].北京:中国商业出版社,2006.74.
- [11]闫广芬.近十年来中国高等教育质量观研究述评[J].高校教育管理,2009(1).
- [12]王洪才.多元方法:高等教育研究的新里程[J].大学教育科学,2011(5).
- [13]王洪才.教育研究的基本方法论[J].北京师范大学学报(社会科学版),2006(6).
- [14]王洪才.对高等教育大众化研究的方法论思考[J].集美大学学报,2004(2).
- [15]潘懋元.高等教育质量与大学教师发展[J].高等教育研究,2015(1).

(责任编辑:郑芳)