

我国高校招生考试改革对高等教育的启示

王昕昕

(厦门大学 教育研究院 福建 厦门 361005)

摘要 高校招生考试原本是为高校教育服务的,但是当前我国高校招生考试改革与高校教育出现割裂现象,以及高等教育大众化背景下的通用培养目标及模式导致的高等教育人才质量下降,这些正是当今高等教育出现的问题,也是未来改革的方向。我国高校招生考试的不断改革对高等教育改革的启示是首先要落实培养人才的职能,其次要针对性培养人才,以及真正落实高等教育的质量。总之,在积极探索招生考试改革的同时,高校也应该根据现实的需要和长远发展目标,做出相应的改革。

关键词 高校招生考试;高等教育;改革;启示

Abstract: Originally entrance examination serves for the higher education. However, currently its reformation in China is isolated from the higher education as well as the popularization of higher education under the background of general training target and pattern leads to the decrease of the talents quality of the higher education. All of those are precisely the problems of today's higher education but also the direction of reform in the future. The implications of continuous reform of college entrance examination in our country is first to implement the functions of training talents and secondly to cultivate talents targeted and truly implement the quality of higher education. To sum up, when our country actively explores the reform of college entrance examination's system, universities should also make corresponding reforms according to the needs of reality and long-term development goals.

Key words: College entrance examination; Higher education; Reformation; Implication

1 解读高校招生考试制度

1.1 高校招生考试制度历史演变

我国是考试制度的发源地。我国的科举考试制度经历了一千三百多年,近现代高考制度的历史演变主要分为以下四个阶段:新中国成立前的高考,新中国成立后到改革开放前的高考,改革开放后到2010年以及2010年后我国高校招生考试改革新阶段。

在此时期,我国经历了很多历史事件,高校招生考试也进行着相应的不断调整改革。从民国时期的“单独自由招考阶段”又到1938年统一招考登上近代高校招生的历史舞台。后因内战形式,各大学继续实行单独招生。新中国成立后,于1952年,除个别学校外,全国高校一律参加全国统一招生考试。自此,高校单独招生考试被统一高考取代。文革期间,全国范围内取消高考,实行上大学推荐制。1977年邓小平主持了高考的恢复工作,此后我国进入了高考重建阶段,酝酿了一系列高考改革,如:预选考试、“定向招生、定向分配”、保送生制度等多元化体制改革。1999年教育部颁布了《关于进一步深化普通高校招生考试制度改革的意见》后,一直到2010年我国进入了高校招生考试制度的深化改革时期。接着我国出台《国家中长期教育改革和发展规划纲要》,《纲要》中关于高考制度的改革提出了具体的方向要求。

1.2 自主招生考试

自主招生考试,自主是前提,招生是目的,考试是手段。自主招生本来是作为统考和统招之外高校招生的创新之举。自主招生考试改革是高考改革的重要组成部分。为了深化高校招生考试制度改革,探索新的创新人才选拔机制,自主招生考试应运而生。

自主招生产生的必然性是由于高等教育大众化的普及,培养社会精英不再是高校人才一培养的唯一目标。^[1]高等教育的价值重心必然将从培养精英型人才转向到创新型、职业型、技能型和服务型人才的培养。自主招生的积极意义就是从一个模子、一个出口的教育方式,转向多元化人才选拔培养的模式。

所以说我国自主招生考试诞生不仅是高等教育发展的要求,也符合了近年来我国基础教育课程改革的推广和高等教育大众化的发展。

1.3 考试的本质

考试具有工具性、目的性,考试作为一种工具,具有很强的具体针对性。^[2]其实对考试我们更关心它的信度效度。“为什么设考?考试结果是否真正实现了设考的目的?考试是否准确反应了应试者的知识能力等?”而对于考试的信度和效度的要求即是对考试科学性的要求。^[3]

从社会的角度解读考试。考试应该体现谁的意志一问题,涉及考试这一社会行为的权力与利益分配问题。招生考试制度由统一高考到产生自主招生考试,说明的是高校在选拔人才、培养人才这一

环节中需要得到部分权利,因为高校毕竟作为招生主体的地位,这样的方法在一定程度上避免了政府通过行政手段干预高校招生自主权。^[4]以此为出发点,在思考考试意志的体现这一问题时,也应权衡各方“权力”、与“利益”、双赢才是理想状态。

有学者将考试定位于意志协调的契约。他认为既然教育考试作为一项契约,则具有法律性的意义,各方必须遵行教育考试的行为规范。然而在国家、社会和个人三者的契约当中,个人无疑处于一种力量上的劣势地位。^[5]所以,国家和社会有责任为个人健康发展创造多种多样的机会。国家和社会有契约上的义务提供多样化的考试,提供优质、高效和到位的服务,创造公平竞争的环境,确保契约的公平公正以及对选拔的人才进行相应的负责培养。

表面上看,高考招生制度的功能是为高等学校提供甄别和选拔人才的依据,但实际上,高考招生制度还肩负着更多的社会功能和使命。因此在进行高考招生制度的设计时,必须要处理好内部和外部的关系。必须遵循教育规律,服务于教育自身发展的目标以及要遵循社会发展规律,人的身心发展规律。

2 我国高校招生考试改革与高等教育的关系

2.1 招生考试改革与高校教育出现割裂现象

当前我国招生考试改革与高校教育出现割裂现象,所谓“割裂”即两者之间无关系。也就是说,原来招生考试改革是为了给高校选拔人才,特别是在自主招生考试中,高校根据自己学校特色选拔出适合本校的学生进行培养。但是在选拔人才之后,高校却不能够对这些学生进行相匹配适应的学习课程和教育目标。出现了选拔目的和培养方式相脱轨的状况。

2.2 高等教育大众化下的通用培养目标及模式导致高等教育质量下降

高等教育大众化的特征之一就是高等教育的多样化。换言之,没有多样化的高等教育也就不可能真正实现高等教育的大众化。高等教育大众化下衍生的却是一样的招生考试制度和培养目标以及培养模式。

社会需要多层次、多规格的专门人才,各种人才的要求和形成规律是不一样的,这就要求高校人才培养的目标、类型和规格也要所不同。但是,由于各高校发展目标的同一性,致使众多高校事实上在追求者一样的人才培养目标——培养高层次、高质量的“高级专门人才”和“精英”。很少有独到的人才培养规格表述和相应的培养模式设计。结果,不同高校培养出的毕业生难免千人一面,就像一个模子刻出来的“标准件”和“通用件”。

以上出现的招生考试改革与高校教育出现的割裂现象以及高等教育大众化背景下的通用培养目标及模式导致的高等教育质量下降,其实正是当今高等教育出现的问题,也是未来需要改革的方向。

3 启示

3.1 切实落实培养人才的职能

高校的三大职能是培养人才、发展科学和服务社会,其中最重固有职能就是培养高级专门人才。^[6]高校要提高教学质量,生源质量是关键。但这并不是说,准入标准越统一越好,准入门槛越高越好,而是要选拔适合自己学校发展特色的人才进行有针对性的培养。^[7]

(1)“因材施教”培养专门性人才。

高校将这些通过高考和自己设定的招生制度选拔进来的人才,也就是为了选拔适合自己的人才进行有针对性的培养。对于人才的培养,高校最常见并且最直接的影响方式便是通过课程的设置与教学的方式。笔者观点认为可以通过实施“因材施教”的方式针对性培养专门性人才,特别如某些应用型专业。有效实施“因材施教”从而达成我国高校培养人才这一大学基本职能。

(2)重视大学素质教育。

党的十八届三中全会对招生考试制度改革作出全面部署。其基本原则是坚持育人为本,遵循教育规律,扭转片面应试教育倾向,坚持正确育人导向,深入推进素质教育,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。^[8]

从本质的意义上讲,素质教育应该是培养学生具有拓展未来生存空间素质的教育。重视大学素质教育的开展,这无论是在什么专业,都需要加强对大学生道德教育、通识教育的重视。这些课很重要,但往往受到学生的忽视,且教学目标和教学质量不能达到一定效果。所以在这些课程中,可以改革课堂的形式和教学的方法来促进教学的开展实施。

如对于思想政治类的知识,可以采用灵活的教学方式,如“翻转课堂”,改变从前的灌输式教学,将学生自主的学习知识放到课前,在课堂上利用灵活的小组讨论、分享、报告等形式将知识进行整合和创新。在课堂中,老师可以将社会上的热点问题引入到教学课堂,这不仅能够充分调动课堂学习的积极性,而且可以通过对问题的客观性分析,引导并塑造学生辩证的思维方式和培养心系社会的责任意识。

3.2 改革课程,针对性培养人才

既然有多样化的选拔标准,那么应该有多样化的个性化课程设置。有针对性的培养人才。

(1)在课程设置上与兴趣和专长连接。

自主招生的目的就是选拔在某方面具备突出能力和特长的学生,所以该类学生的潜质和优势与统考所招学生有所差异,所以对于具有此类潜质的学生应当予以相应的培养,使其在自己原来所擅长的领域方面仍能保持兴趣,进一步挖掘潜力。

(2)课程设置加强灵活性,适应学生发展需要。

学习可以在课程选择上为学生创造更好的条件,让学生在选课内容和范围上都能够更加自由,学生的具体选课方案也可以与相应的专门教师咨询和商量。

3.3 建立起人才培养的“立交桥”

国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见中提到拓宽社会成员终身学习通道,扩大社会成员接受多样化教育机会,探索建立多种形式学习成果的认定转换制度,实现多种学习渠道、学习方式、学习过程的相互衔接,构建人才成长“立交桥”。^[9]

以上这些都将是未来的发展趋势。课程设置可以不仅仅是以课堂讲授的方式来完成学分,还可以是小组实践、网上课程,甚至可以打通课程间的壁垒等等。学习名校的经典优秀课程也可以作为课程的一部分。不同类型的高校在人才培养上建立起相互沟通和衔接的“立交桥”。

3.4 提高教师信息技术水平

《纲要》中对高等教育还强调了信息技术的应用。提高教师应用信息技术水平,更新教学观念,改进教学方法,提高教学效果。鼓励学生利用信息手段主动学习、自主学习,增强运用信息技术分析解决问题的能力。加快全民信息技术普及和应用。随着信息技术的提高和高等教育的普及化,网络教学将会是一个趋势,所以加强教师的

信息意识和提高教师信息技术对于将来促进教学方式的改革是至关重要的一部分。

3.5 真正落实高等教育的质量

真正落实高等教育的质量可以通过改革以下几大方面:首先是完善教学计划管理,如科学合理地设置教学计划、开课计划、课表编排、选课管理、考试管理。其次建立科学全面的教师管理体系,如本科生导师制、教学评奖、课程考核方法等都是不错的具体实施方法。最关键的还需要改革教学评估体系。例如改革相应的教师考核评级制度,适当减轻优秀教师的负担,从而使他们能够更好的开展教学工作。

落实高等教育的人才培养质量是系统的工程,需要政府、高校、老师以及学生都积极投身改革,为把自己建设成综合素质型人才而奋斗努力。

4 结论

纵览历史,我国高校招生考试制度在不同的历史背景下,有着相应不同的招生考试制度。高校自主招生考试制度的诞生是符合教育内外部规律的。且从考试制度的本质上来看,考试制度不仅要对学生、社会负责,更要对个人负责,肩负起培养人才的职能。但是当前我国高校招生考试制度与高校教育出现割裂断层现象,且高等教育大众化背景下高校通用的培养目标和模式带来了“通用件”的人才现象以及其它相应问题。

这要求政府和高校在推进高等教育大众化的过程中,应该采用多样化的院校评价标准。不同层次和类型的高校应取不同的质量观,不同形态的高校找到自己定位,应按相应的培养目标规格、设置相应类型的课程、采用不同的培养体系和方法。

高校招生考试对高中教育有着重要的导向作用,对高校教育的影响也是非常重要的。招生考试原本是为高校教育的需要服务的,但是他们之间却存在着深刻的矛盾,而这矛盾会促进各自不断的改革发展。^[10]

总而言之,为了使中国高等教育能够持续健康发展,我国在积极探索高校招生考试制度改革的同时,高校也应该根据现实的需要和长远发展目标,做出相应的改革。

参考文献

- [1]刘海峰.中国考试发展史[M].武汉:华中师范大学出版社,2002.
- [2]廖平胜.考试是一门科学[M].武汉:华中师范大学出版社,2003(20).
- [3]高桂娟.考试之多维审视——再论考试应该体现谁的意志[J].湖北招生考试,2004(10):35-37.
- [4]钟秉林.高招制度改革应跳出教育看教育[EB/OL](2014-03-04).
- [5]肖建平.论教育考试作为意志协调的契约性-兼评考试性质之讨论[J].湖北招生考试,2006(10):47-49.
- [6]刘宝根.大学理念的传统与变革.教育科学出版社.
- [7]蒋己兰,周启良.我国高考制度改革与高校教学质量[J].长沙医学院学报,2010(12):59-60.
- [8]国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见[EB/OL].2014-09-04.
- [9]梁超梅.高考与高校教育的关系研究[D].北京:中国地质大学,2006(5):15-17.