

新马克思主义城市空间理论述评及应用反思

洪世键 姚 超

(厦门大学 城市规划系 福建 厦门 361005)

[摘要]1960年代后,西方学术界出现一股以马克思主义基本理论和研究范式为指导,批判资本主义资本积累和城市空间问题的思潮,称之为“新马克思主义”或“新政治经济学”学派。为了更好地理解新马克思主义城市空间理论内涵,应从梳理新马克思主义主要代表人物及其典型学术思想入手,揭示其在城市空间研究领域与传统马克思主义的区别与联系,探索该理论在中国的适用性,反思当前中国城市化与城市治理领域应该做出的改变。

[关键词]新马克思主义;城市空间理论;空间生产;洛杉矶学派

[基金项目]2012年度国家自然科学基金青年项目《基于“社会—空间统一体”的城市空间成长机理与治理研究:以厦门市为例》(51208444);2014年度厦门大学校长基金项目《基于城市交通与土地利用耦合发展的厦门城市空间演化与优化研究》(20720140519)

[作者简介]洪世键(1979—),男,福建永安人,厦门大学城市规划系副教授,主要从事城市空间增长与管理研究。

姚超(1991—),女,湖北武汉人,厦门大学城市规划系在读硕士生,主攻城市空间演化与治理。

[中图分类号]F292 [文献标识码]A [文章编号]1003-7071(2016)04-0145-06 [收稿日期]2015-12-10

一、导言

从1960年代开始,西方学术界出现一股复兴马克思主义的思潮。不少学者发现马克思主义从资本主义生产方式层面寻找社会矛盾的根本原因以及其辩证方法论同样适用于对城市空间的科学分析。该思想将空间视为资本主义制度下生产活动的一个重要组成部分,用社会经济学方法来分析城市发展和城市规划问题,被称为城市研究中的空间转向,也称“新马克思主义”或“新政治经济学”^[1]。新马克思主义学者将空间意识和空间秩序植入马克思主义理论体系,并将城市视为资本积累的重要场所,空间成为资本生产的直接途径和手段,建成环境也受到资本的控制^[2]。

作为一种理论视角,新马克思主义城市空间理论对于我们看待当前中国城市社会的发展具有重要启发意义。改革开放以来,中国城市社会发生了巨大变化,随之也引发了各种问题及矛盾。随着政府经营城市理念的引入,以及城市土地开始实行市场化交易和拍卖,城市建设由原先政府单一投资向多元化投资主体转变,尤其是随着住房商品化改革的推行,房地产业在城市发展中的影响越来越明显,资本力量在城市空间生产、城市塑造、环境建设等方面的作用越来越大,资本造城现象十分明显,与之相伴随,城市发展和变迁中的社会矛盾也越来越多。对于这些城市社会发展和变迁

现象的理解及认识,新马克思主义学派理论的政治经济学分析视角,值得中国城市社会学研究借鉴^[3]。

二、新马克思主义城市空间理论发展脉络

新马克思主义城市空间理论从马克思、恩格斯等传统理论中汲取养分,经由列斐伏尔(Henri Lefebvre)、哈维(David Harvey)、卡斯特尔(Manuel Castells)等学者发扬光大,目前主要在美国特别是洛杉矶生根发芽,形成了“洛杉矶学派”,并成为当今新马克思主义城市空间理论研究的主要阵地。

1. 列斐伏尔与空间生产

法国马克思主义思想家亨利·列斐伏尔是空间生产理论的首创者。他对空间概念作了较为全面的哲学考察,并深刻批判了将空间仅仅视为容器和“场”的传统观点,进而提出了“(社会)空间是(社会)产物”的核心命题^{[4] (P33-39)}。他认为,随着资本主义再生产的扩大,城市空间已成为一种生产资料,具有使用价值及交换价值,加入了资本进行商品生产的过程。由此,他建构出一个展现空间过程的三元一体理论框架:①空间实践,即城市的社会生产与再生产以及日常生活;②空间表征,即概念化的空间,科学家、规划者、社会工程师等的知识和意识形态所支配的空间;③表征空间,即“居民”和“使用者”的空间,它处于被支配和消极的体验地位,而资本则通过占有、生产和消费空间,最终达

到增值的目的^[5] (P45—67, 133—134)。对于该理论的解读,哈维提出以绝对空间、相对空间和关系空间来界定,更为接近列斐伏尔所设定的三元性即空间性的一般矩

阵^[6] (P16—95) 从而将这六种空间通过交错形成空间格网(见下表1)。

表1 哈维的空间格网

	空间实践 经验空间	空间的再现 概念化空间	再现的空间 生活的空间
绝对空间	物质组成的真实边界与障碍	行政地图、区位、欧式几何学等	对物质空间所致安全感或监禁感,拥有、指挥和支配空间的权力感
相对空间	资本、信息等组成的流动并加速距离的削减	情景、运动、移动能力、时空压缩的隐喻	上课迟到的焦虑、交通堵塞的挫折、时空压缩和速度的紧张和快感
关系空间	社会关系、流动的场域、气味和感觉等	超现实主义的、存在主义的、力量与权力内化的隐喻 如本雅明的空间	幻想、欲望、梦想、心理状态

资料来源:叶超等《“空间的生产”的理论、研究进展及其对中国城市研究的启示》(《经济地理》2011年第3期)。

列斐伏尔从资本主义社会城市发展的实际出发,借助马克思主义的分析工具,通过对空间概念的系统梳理和历史批判,建构了城市空间是资本主义生产和消费活动的产物以及以其生产过程为核心观点的“空间的生产”的理论^[7]。空间生产实际上是社会关系的生产,以及社会经济、政治、文化的产物。由于空间生产的动态性、矛盾性及社会性,根据不同的社会形式及生产关系,不同的空间由此产生。其学说使人们的关注点不再仅仅局限于空间的物质性,其社会性意义也开始受到人们的高度重视。

2. 哈维与资本三级循环

哈维在继承和发扬列斐伏尔空间生产、空间三元辩证法等相关理论基础之上,深入探析资本空间积累规律,开创了资本的城市化理论。

哈维认为,资本主义经济的首要任务就是解决资本积累过程中的种种困难,他把资本的逻辑及其背后隐藏的矛盾作为核心分析对象^[8],提出了“资本三级循环”模型过程(见下图1)。第一循环:为生产提供必要

条件。资本循环首先要考虑生产和流通,因此需要消除空间壁垒。当前在全球化背景下形成的生产网络也具有“功能一体化”和“地理分散化”的特点。除此之外,资本还需要考虑“交换和消费”,消费推动着资本生产、再生产和获取利润。第二循环:空间作为资本可以产生新利润。资本占有空间,使其如同生产资料一样,可以生产、流动、分配和消费。第三循环:维持社会平衡发展。在资本控制下,城市各方面的进步及发展其最终目的是为了保证得到更为顺利的、大规模的再生产,以获得更多的利润^[8]。城市所呈现的空间组织与结构,是资本生产的结果,而随之产生的城市问题也是资本积累的产物。由于资本过度积累是资本主义社会存在的内在矛盾,应对生产过剩状况,除了采取国家宏观调控和政府干预手段以外,按照哈维的观点,资本的“空间转移”和“时间转移”也是解决矛盾的主要方式。

总之,哈维补足了马克思主义在城市问题和空间维度上的不足与缺憾,从而极大丰富了城市空间生产理论内涵。

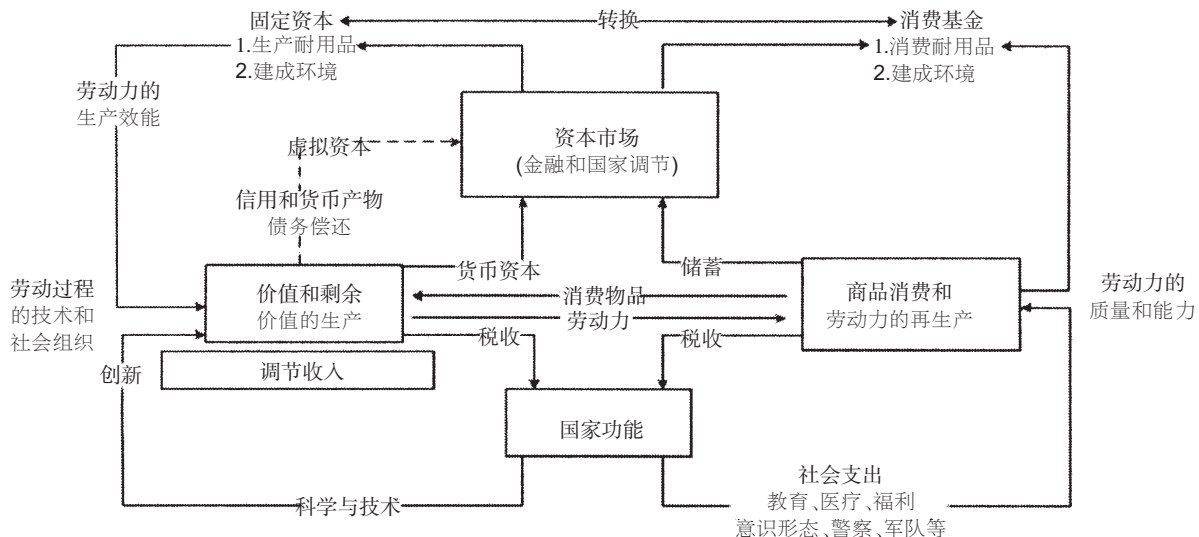


图1 “资本三级循环”图

资料来源:Harvey D. The Urbanization of Capital [M]. Oxford: Blackwell, 1985.

3. 卡斯特尔与集体消费

卡斯特尔是运用结构马克思主义的观点来解释资本主义城市空间化的结构与进程的。他认为,城市空间是社会结构的表现,而社会结构是由经济、政治、意识形态系统组成的,其中经济系统起决定作用^{[9] [P236—272]}(如下图2所示)。他还强调,资本追求利润最大化的逻辑即资本为追求尽可能大的利润会对自身不断进行变革及创新,这也与马克思的观点是一致的。

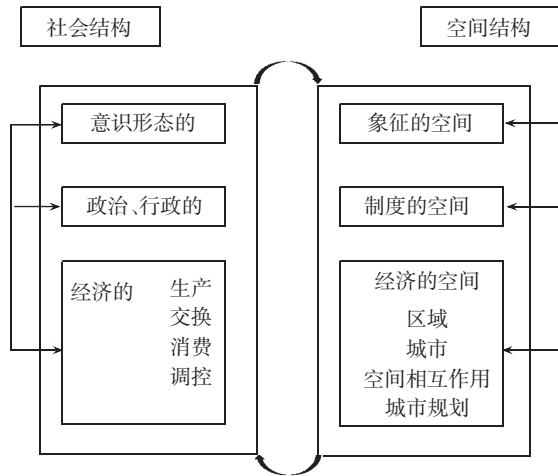


图2 卡斯特尔的城市结构分析框架图

资料来源: Castells M. Translated by Alan Sheridan. The Urban Question [M]. Cambridge, Mass: The MIT Press, 1977.

卡斯特尔论述的另外一个非常重要的概念是集体消费,他以此为突破口,将马克思主义分析方法引入到当代城市社会学研究。他将“集体消费”界定为“消费过程就其性质和规模,其组织和管理只能是集体供给”^[10]。他认为,城市化使城市劳动者的个人消费日益变成以国家为中介的社会化集体消费,一旦集体消费的趋势被资本所引导,那些照顾资本利益的城市计划和政策就不一定符合广大城市居民及贫困阶层的利益^{[11] [P25—60]}。

不可否认,某些消费品的确只能在集体层面上生产和消费,一旦该类消费品供应不足,就很容易成为城市社会运动爆发的动因。然而,集体消费理论在集体消费品的数量、质量、供应者等方面缺乏明确阐述和进一步的探索,仍具有一定的局限性。

4. 洛杉矶学派与空间正义

洛杉矶学派空间思想支撑点之一是城市空间形态多核心模型与边缘城市^[12],即城市整体空间呈现出“大分散、小集聚”的形态,城市中心区周边形成一个个聚集区就像完整的城市。另一个核心主题是新产业空间,即城市内部出现了运行制度、表现形态都与以往不同的新兴产业聚集区。学者们根据上述内容,以洛杉

矶学派为代表,对城市空间发展展开讨论。

洛杉矶学派代表人物爱德华·索亚(Edward W. Soja)在继承前人特别是列斐伏尔思想的基础上提出“第三空间”、“社会空间辩证法”和“空间正义”等理论^{[13] [P56—65]}。在列斐伏尔“空间三元论”的基础上,他提出以“第三空间”来指代物理空间(第一空间)和心灵空间(第二空间)之外的社会空间,并将三种空间的相互关系称之为“空间的三元辩证法”^[14](见下图3)。在此基础上,索亚将空间纳入“社会—空间辩证法”的本体范畴,从而实现了把空间彻底本体论化^[15]。他所追求的是让空间成为社会理论的本体维度,借助空间的社会性巧妙提升空间的地位,进一步衍生出后大都市理论^[12]。此外,对于受资本控制的都市空间所呈现的不平衡性,他提出了空间正义的思想,倡导实现城市资源的平等分配,希望公众能获得更多对于不公正地理学过程的控制权^[16]。

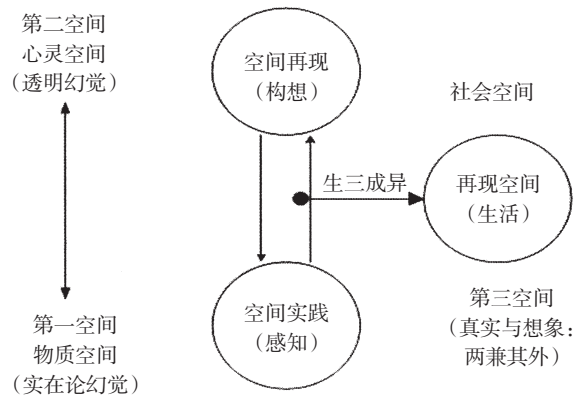


图3 爱德华·索亚对于空间生产的存有论—认识论演绎

资料来源: 王志弘《多重的辩证——列斐伏尔空间生产概念三元组演绎与引申》(《地理学报》2009年第55期)。

三、新马克思主义城市空间理论 在当代中国的应用与反思

当前,中国正处在城市化和城市空间扩展快速推进时期,运用新马克思主义城市空间理论审视当今中国城市空间演化过程,可以为规范和改进中国城市空间增长发挥积极的指导意义。

1. 社会—空间统一体与城市规划应对

新马克思主义学者认为在资本主义经济条件下,空间是社会关系的体现,即“社会—空间统一体”。那么,城市规划当中不可避免地包含着权力运作,一个城市的物质地理空间布局并非仅受到自然与市场力量的作用,城市空间变为具有社会性的“产品”之后,城市发展将受到资本的控制,城市政府变为趋利的“企业型政府”,最终的城市形态更准确地说是各大利益集团人为操作、追求利益的结果,而规划在其中起的作用似乎越

来越少^[1]。因此,有学者认为,规划逐渐成为国家利益的延伸,是通过使命反映资本的需求,而规划师则被教育成社会再生产的工具^[17]。目前中国城市的大多数规划虽说已经开始进行反思,但实际上都无法忽视市场化条件下所提出的要求,面对种种利益的碰撞,单一的空间规划原本就不足以克服空间生产的诸多负面效应^[18]。

因此,城市规划以往的单一物质空间地理布局理论已不再适用,其相关研究理论必须把城市发展过程与社会结构相联系,在保证现有社会生产关系再生产和资本积累顺利进行的同时^[19],不断适应社会和城市发展的需求,将城市规划、区域规划与更广泛的政治经济力量联系起来。同时,规划师必须学会做出价值取舍,协调不同利益群体的诉求;决策者需要综合不同人群的诉求,衡量或评估不同的价值观念^[1]。

2. 不平衡发展与中国的区域差距问题

新马克思主义理论认为,资本要通过世界范围的空间扩张,来拓展资本的生存空间,从贫穷的国家榨取利润,导致世界范围的不平衡发展,而城市内部则逐渐形成“中心—外围”结构。

目前中国城市空间分隔明显,城市与乡村空间迥异等现象,也与上述空间发展模式有很大的相似性。不过,中国有自身的发展特点,故不能简单套用西方理论。首先,中国是社会主义制度国家,在体制上与西方国家有本质区别,因此在各种制度的设置和施行上也有很大的区别,对于新马克思主义理论的应用不可罔顾当代中国制度及国情,故目前所出现的不平衡发展问题也有其特殊性。其次,新马克思主义学者认为,资本总是朝着更有利于其积累的方向流动,在自由市场下这是不可否认的,但城市建设往往不仅仅只受到自然和市场力量的作用,一旦政府有新政策施行,就有可能对城市发展方向产生巨大的影响,而空间产品市场由于资本循环周期较长,有时可能无法灵活迅速地做出应对,会逐渐产生发展快慢与先后之差别。为了尽量避免这一状况发生,针对大规模的消费空间,一须考察城市是否具有成熟的实践基础,一须考虑城市本身的综合发展水平和产业结构;当城市无法实现时间及空间上发展的完全平等时,依然需要依靠政府宏观上的把握与调控,其出于整体考虑所作出的决定将会更为重要。

3. 空间正义与政府职能转变

当代中国城市化进程中伴随着社会巨大转型,随着资本在城市空间领域的扩张,其负面效应也逐渐积累与加剧。由于政府有自身利益考量,在理应保障公共利益的场合有时难免会有职责的缺位,政府如果不

能起到宏观调控、监督保障的作用,就会导致城市开发完全听从资本的指挥^[20],就会出现诸如公共住房数量不足、公共利益所受损害较大、普通公众生活环境恶劣等问题,进而无法保证实现公众角度的城市正义,对城市社会的稳定和持续发展非常不利。

因此,转变政府职能,迫在眉睫。在当前中国经济快速发展与社会矛盾不断加剧的背景下,必须建立一种新型的发展理念与科学的城市发展观。对城市发展水平的衡量不能再仅仅关注经济指标,而必须将城市经济发展与社会公共利益保障纳入到同一个框架中,实现二者统筹协调发展,促进单一目标的“企业型”政府向综合目标的“发展型”政府转变。

4. 城市权利与公众参与

当空间变为一种产品,城市化的过程能够通过更新空间的属性或使用功能进一步推动资本积累,城市空间逐渐出现全球范围的发展不均衡,空间正义也无法得到保障。据此,大卫·哈维提出“城市的权利”,这是一种按照公众的需求改造城市同时也改造自己的权利,而这一项权利往往容易被忽略^{[21] 15-28}。公众有权参与到建设和改造城市的过程当中,表达自身诉求,如何建设城市、选取什么样的改造方式、最终的改造面貌都与生于斯长于斯的民众息息相关。基于此,中国急需构建多方参与的平台,使私人资本、政府和社区民众广泛交流,对资本的空间生产投资形成一定约束力,体现政府监督协调的立场和社区民众参与权^[22]。同时,需要出台将“多方参与”真正落到实处的相关制度,以免流于形式。

与此同时,“城市权利”也包含了公众自我改造的内涵。市民本身也需要提高积极性和参与度,主动采取措施和行动促使城市空间能获得更好的发展,并积极表达自身对城市空间发展的希冀。空间生产的目标就是让本地居民也成为空间生产过程的一员^[23],居民自身也应有此意识。城市的进步和发展,需要公众的声音,“自治”、“协作式规划”等都应该得到提倡^[24]。市民有权参与同样涉及自身利益的城市规划、政府和利益集团博弈,最终重建居民自己的生活空间^[25]。

5. 次贷危机的前车之鉴与中国房地产泡沫的隐忧

资本为了能够不断地、最大限度地获取利润,不断增大个别资本、扩大生产规模,以谋求更大的市场份额。生产的拓展使得信贷膨胀,反过来,又会进一步刺激生产和消费,以维持经济繁荣。以美国次贷危机为例,低利率政策刺激了房地产市场的升温,开发商受获利预期的驱使,扩大了房屋的供给;低收入人群和投机者受预期房屋涨价的驱使,扩大对房屋的需求;信贷资本受高额获利的驱使,争相降低信贷标准给房屋供给

和需求当事人提供信贷,在各方利益主体的相互推动下房地产市场日益火爆,房市泡沫遂逐渐形成^[26]。

虽然在许多方面中国与美国有着明显区别,但中国的住房抵押贷款无疑也越来越具有美国式特征,当前也出现了类似的房地产泡沫:政府依赖土地财政,开发商盲目乐观进行开发,房地产建设如火如荼。房屋供给扩大,大量的住房抵押贷款造成房地产价格快速上涨,从而增加了房地产市场现实的有效需求,致使房市空前火爆。需求激增,使得房地产价格上涨到一定程度之后,又反过来极大抑制了公众的购买力。以往的空间产品逐渐不再适应市场,资本循环过程无法继续,导致各区域都有大量房产空置,空间使用率低下,不少人尚有相对需求却无力支付。

由于空间产品对中国经济增长的贡献较大,一旦风险暴露,会对房地产市场乃至中国整个宏观经济造成严重冲击。这样一来,空间产品生产就需要新的渠道继续发展,寻求新的机会。首先,可通过以往的城市更新方式提高其质量,并创造独特性、个性化新型空间产品,以刺激消费。其次,空间产品生产本身也能促进新的工业产品需求,从而重新为工业产品生产带来机会。最后,带动虚拟空间产品生产,通过研发高端科技等方式促进虚拟空间产品本身的生产和消费,使得空间产品具有特殊意义。

总之,当前中国已出现房地产泡沫隐忧,空间产品能否顺利通过新渠道继续发展,当虚拟空间产品市场饱和后是否会出现新的危机,这一切尚有待客观分析和全面观察。

【参考文献】

- [1] 韩丽桃. 城市中的“冲突”——“新马克思主义”与西方现代城市规划[J]. 武汉城市建设学院学报 2000(1).
- [2] 庄友刚. 资本的空间逻辑及其意识形态神话[J]. 社会科学辑刊 2012(1).
- [3] 张应祥 蔡禾. 资本主义与城市社会变迁——新马克思主义城市理论视角[J]. 城市发展研究 2006(1).
- [4] Lefebvre H. The Production of Space (Translated by D. Nicholson Smith) [M]. Oxford: Blackwell 1991.
- [5] 亨利·列斐伏尔(勒菲弗). 空间与政治[M]. 上海: 上海人民出版社 2008.
- [6] Harvey. D. Space of Global Capitalism: Towards a Theory of Uneven Geographical Development [M]. London: Verso 2006.
- [7] 叶超 等. “空间的生产”的理论、研究进展及其对中国城市研究的启示[J]. 经济地理 2011(3).
- [8] 郭文. “空间的生产”内涵、逻辑体系及对中国新型城镇化实践的思考[J]. 经济地理 2014(6).
- [9] Castells M. Translated by Alan Sheridan. The Urban Question [M]. Cambridge, Mass: The MIT Press 1977.
- [10] Castells M. Theory and ideology in urban sociology [J]. Urban Sociology 1976(1).
- [11] Castells M. The City and the Grassroots [M]. London: Edward Arnold 1983.
- [12] 刘如菲. 后现代地理学视角下的城市空间重构: 洛杉矶学派的理论与实践[J]. 中国市场 2013(12).
- [13] 爱德华·W. 苏贾. 后现代地理学——重申批判社会里理论中的空间[M]. 北京: 商务印书馆 2004.
- [14] 王志弘. 多重的辩证——列斐伏尔空间生产概念三元组演绎与引申[J]. 地理学报 2009(55).
- [15] 刘怀玉. 索亚: 后现代地理景观的空间本体论批判[J]. 南京大学学报 2004(5).
- [16] 李秀玲. 空间正义理论的基础与建构——试析爱德华·索亚的空间正义思想[J]. 马克思主义与现实 2014(3).
- [17] 王凯. 从西方规划理论看我国规划理论建设之不足[J]. 国外规划研究 2003(6).
- [18] 王勇 等. 基于空间生产的苏南乡村空间转型及规划应对[J]. 规划师 2012(4).
- [19] 孙萌. 后工业时代城市空间的生产: 西方后现代马克思主义空间分析方法解读中国城市艺术区发展和规划[J]. 国际城市规划 2009(6).
- [20] 李春敏. 马克思恩格斯对城市居住空间的研究及启示[J]. 天津社会科学 2011(3).
- [21] 戴维·哈维. 叛逆的城市: 从城市权利到城市革命[M]. 北京: 商务印书馆 2014.
- [22] 李和平 惠小明. 新马克思主义视角下英国城市更新历程及其启示——走向包容性增长[J]. 城市发展研究 2014(5).
- [23] 胡毅 张京祥. 城市空间的文化生产——基于新马克思主义的分析视角[A]. 转型与重构——2011中国城市规划年会论文集[C]. 南京: 东南大学出版社 2011.
- [24] 江泓 张四雄. 生产、复制与特色消亡——“空间生产”视角下的城市特色危机[J]. 城市规划学刊 2009(4).
- [25] 何舒文. 城市空间的资本改造——基于新马克思主义分析视角[J]. 国际城市规划 2009(3).
- [26] 刘明远. 政治经济学视野中的美国次贷危机[J]. 马克思主义研究 2008(11).

Review and Introspection on Neo – Marxism’s Urban Spatial Theory

HONG Shi – jian ,Yao Chao

(Department of Urban planning , Xiamen University , Xiamen 100872 , China)

Abstract: There was an ideological trend based on the basic theory and research form of Marxism appeared in westest academic world after 1960s , which was named the school of Neo – Marxism or Neo –

political economics. In order to understand the theoretical connotation of Neo - Marxism better , this article mainly studies the difference and connection between the Neo - Marxism and traditional Marxism about the research field of urban space , describing the typical academic idea of Neo - Marxism 's representative personages , exploring it 's applicability on China , introspecting the transformation of China 's urbanization and urban governance.

Key Words: neo - Marxist; theory of Urban Space; Urban production; School of Los Angeles

[责任编辑、校对: 王月霞]

◇补 白◇

《陈诗诗集·前言》辨误四题

余英华

陈诗在晚清及民国文坛活跃了40余年,在中国近代诗界占有重要一席。本着“抢救百年遗产,保存一代英华”之宗旨,黄山书社于2010年11月出版了徐成志、王思豪编校的《陈诗诗集》。此集囊括了陈诗的全部诗作,详列精编,功莫大焉。然智者百虑,难免一疏。此书《前言》所论,多有与实际不符之处,故当澄清。

(一) 妻室之误。在作家研究中,生平事迹至关重要。家庭状况涉及诗人情感和心态,应有确切认知。《前言》称,陈诗“不娶无子,埋头于诗,视为终身事业”。

然考陈诗之作,可见此言谬矣。1923年,陈诗归里省亲,作《癸亥六月十一日大暑节感赋》:“孤塚莲塘照影频,镜台往事久成尘。淮南亦有蝉鸣稻,大暑何人为荐新。”作者诗后自注“是日为先室丁孺人忌日。亡妇为予姑女,没已三十八载。”由此可知,陈诗22岁时,妻子丁孺人不幸亡故。1932年,陈诗继室任孺人不幸辞世。作家含悲提笔写下《感逝词五首为继室任孺人作》,其三云“伯道存孤姪,孙枝看长成。曾孙方有庆,廿载费经营。”诗后自注“余之教诲玉度侄(侄琦)及孙辈有成,皆赖孺人抚育,今已见曾孙矣。”陈琦为陈诗五弟陈子修遗孤。诗中,陈诗自比晋代弃子全侄、后竟无子的邓伯道,与孺人尽力抚养侄儿陈琦。陈琦后至京都弃文学医,陈诗写有《与侄琦别怆然成二绝句》。琦成家后念伯父暮年膝下荒凉,遂于己未年(1919年)送次子陈衡(字虞仲)至沪上,为伯父承继之孙。为此,陈诗写下《琦侄书来字衡孙曰虞仲诗以报之》。而今已曾孙绕膝,老伴却悄然离世,令诗人不胜其悲。此组《感逝词》原刊于1932年《枕戈》一卷七期“十月十日国庆特刊”,后有署名“豁然”者绝句一首,题为《读子言先生感逝词谨题一绝》:“一读新诗为惘然,义山垂老痛孤弦。人生梦幻无为首,愿进南华内外篇。”可知诗人老年失伴当时即为世人所知、所悯。陈诗有妻之事实还可见于他人之作。陈三立(散原)1904年曾有《酬陈子言》诗“海角诗人陈子言,苦吟欲使妇无裨。”此处之“妇”当指其继室任孺人。

(二) 出游之误。诗人出游行踪是研究作家作品的重要依据。《前言》描述陈诗履历时称“陈诗(自陇)回沪后,遂不他往,其中只短期出行。如民国四年(1915)为侄授室,一至北平;民国十二年(1923)一度回里省亲”。然考陈诗诗作及其《尊瓢室诗话》,可知作家1912年自甘陇返沪后,曾有多次长途旅行。如民国三年(1914)秋、翌年春,陈诗曾渡钱塘江,至杭州,与友人游览湖光山色。民国六年(1917)秋北上京都,与胡适庐、何意澄等交往,游陶然亭;过天津谒李文忠公祠,游津园等。民国二十五年(1936)暮春,陈诗归安徽庐江老家,流连至秋方返沪。此期间游览颇广,多有所作。民

国二十六年(1937),陈诗再次归里省亲,五月经芜湖返沪。因陈诗诗歌创作与其出行密切相关,故笔者略作搜检,即发现实际情况与《前言》所述颇有不同。

(三) 陈诗与《平等阁诗话》。关于陈诗与《平等阁诗话》,《前言》依郑逸梅语叙述“民国元年(1912年)鼎革返沪,旋应狄楚青之聘,司书札,供职于《时报》馆及有正书局,二者皆狄楚青所创设。陈诗为之撰《平等阁诗话》,又代编《时报文艺周刊》”。这一说法极易使人误以为署名平等阁主人的《平等阁诗话》完全出自陈诗之手。此事涉及两位民国重要作家,一部“去取确当,新旧两存”(钱钟联语)的民国诗话,必须有一个确切的事实认知。首先,“平等阁诗话”原为《时报》一栏目,自1904年开始连载,与正式出版的《平等阁诗话》并非完全同一。1907年春因《时报》报馆遭遇火灾,原栏目文稿尽毁,狄葆贤从好友梦庵居士保留报纸中选录部分,经整理编排,于翌年6月出版印行。就目前所知,此诗话有1908年《时报》版和1910年有正书局版两种。其次,可以证明“平等阁诗话”为狄葆贤所著的另一旁证是,浙东名士宋恕曾于1907年8月16日致函陈诗,请他将己诗转与狄葆贤阅览,希冀能在《时报·平等阁诗话》栏目刊出;1908年7月8日,宋恕又曾作《陈鹤柴寄赠狄楚青所著《平等阁诗话》赋谢兼呈楚公》一诗。而曾任《时报》主笔的包天笑则说“《时报》那种杂录,如楚青所写的《平等阁笔记》和《平等阁诗话》(后为陈子言所编)都是附载在新闻之后的。”在此,最了解事实真相的包天笑指出《平等阁诗话》为陈诗所编,这就意味着陈诗是编者而非著者。再者,陈诗并非是民国以后才进入《时报》任编辑。在《七十自述四首》其三中,他曾回忆“延陵吴季子,天衢肯回步。……挈我海上行,留我三年住。继者狄梁公,馆谷深调护。荏苒三十年,桑榆感迟暮。”可见,陈诗于庚子秋(1900年)37岁时初至沪上,全赖吴师彦复对自己的多方提携;三年后,他能于沪上谋生,是依靠狄梁公(狄葆贤)招其入《时报》报馆。自1904年至1911年赴甘陇前,他可能参与《平等阁诗话》栏目的编辑,但据此认定此诗话完全出自陈诗之手,似乎过于武断。

(四) 陈诗诗话的刊载。关于陈诗诗话作品,《前言》亦循郑逸梅之说,认为《尊瓢室诗话》、《淞南诗话》已刊,《静照轩笔记》与《红柳庵诗话》未刊。经查证,《红柳庵诗话》(卷数不详)刊于《滑稽时报》1915年第3期,《静照轩笔记》九则,分别刊于《青鹤》杂志1935年第3卷第7、9、15、18、21、23期,第4卷第2期,1936年第4卷第8、12期,至今尚可查阅。

(该文为2016年度安徽省高校人文社会科学研究一般项目《陈诗诗歌创作研究》(SK201603),作者为淮北师范大学文学院讲师。)