

“换位”评估大学英语教学随想

石慧霞

(厦门大学, 福建 厦门 361005)

摘要: 大学英语教学评估一直是以教师为评估主体, 学生为评估客体, 这在很大程度上影响了评估的结果。为提高大学英语教学水平, 探讨换位评估, 以求得为英语教学改革提供全面、客观的信息支持。

关键词: 大学英语; 教学; 评估

中图分类号: G423.04 **文献标识码:** B

大学英语教学效率(本文指非英语专业的大学英语教学)一直是普遍关注的热点问题。本文通过分析以教师为评估主体所存在的问题和以大学生为评估主体的优点, 指出应充分重视评估主体与客体的角色“换位”评估, 从而为教学改革提供全面、客观的信息支持。

1 以教师为主体的评估

教学评估是为了解学生达到教学目标的程度, 是一个收集、分析和解释信息的系统过程。如何评估我国大学英语教学, 长期以来“权威”的观点认为: 评估大学英语教学要从听、说、读、写、译各方面入手, 考查大学生对大学英语知识的全面掌握, 评估的方法与手段主要是看学生参加各级各类英语考试的成绩。持这一观点的主要是由评估专家和大学英语教师组成的评估主体, 并以他们为主来确定评估标准、评估内容和评估方法。他们所关心的问题主要是大学生应掌握哪些英语知识和技能, 大学生应发生哪些变化, 至于每个大学生个体对于英语教学的内容、方法是否接受, 学生对教师和所讲授的知识和技能是否满意, 大学生在教学过程中是否具有一定选择权和决策权等问题则较少引起评估人员的关注。

笔者认为以教师为主体的大学英语教学评估主要有以下不足: 首先, 它常常把英语教学评估作为课堂教学之外的活动。在教学活动开展前, 教师已设定好本节、本周、甚至本学期英语课程的教

学目标, 评估一般是在课堂外通过查看考试成绩等方式进行。而在教学过程中出现的教学内容与方法等方面的问题通常要等到评估以后才可能暴露出来, 如教学内容较少考虑学生实际需要, 不能根据社会、经济等外部环境变化, 灵活调整教材和灵活设置课程内容; 只有少数教师在课堂上通过模拟场景对话、游戏等方式让学生“亲近”英语, 而更多的教学是采取教师讲授、学生记笔记、课后做练习的方式进行等。

其次, 由于教学目标早已事先在英语教师的头脑里, 如果教学目标本身出现偏差, 由教师为主进行评估可能导致评估结果无效。即使教学目标合理, 由教师为主来评估自己的教学目标是否公平、公正、评估结果是很难最大程度的反映大学生达到英语教学目标的程度。由于评估主体没有真实、及时地反映被评估者——学生的个体差异, 且没有设身处地从学生的个体需求出发来设置不同的评估标准和评估方法, 因此, 我们经常看到评估结果似乎“形势大好”, 但英语教学效率不见“有所提高”。

根据有关研究结果显示, 如果教师作为评估主体即评估者, 大学生作为评估客体即被评估者, 在评估的组织、设计、实施全过程中, 评估者与被评估者两方面的心理活动是完全不同的, 由于评估者参加活动的始终, 其评价心理占居主要地位, 被评估者容易出现顺从评估者的意图或产生抵触评估活动、厌恶评估活动等心理, 因此对得出客观、有效的评估结果会产生较大影响。加之评估者的角色定位、心理定势等原因, 较少从被评估者的角度考虑问题, 容易出现评估信息片面、失真等结果。而由此造成的后果是大学英语教学评估在一定程度上成为教师所关注的热点, 而大学生似乎被排除在评估活动之外。

2 以学生为主体的评估

不能否认,总体上说大学英语教学在扩大大学生词汇量、提高英语阅读和基础写作水平等方面取得很大成绩,英语教师在改进教学方面也进行了一些有益的探索。但是,学了近10年英语的大学生不会说、不会听,学的是“哑巴英语”、“聋子英语”的现象也比比皆是,就个体而言,学校没有提供满足不同个体需要的英语知识和技能,这是反映大学英语教学效率偏低的主要原因。而我们目前的评估应为改变这样的英语教学现状提供足够的信息和对策。

笔者认为,如果我们以大学生为英语教学的评估主体,教师作为评估客体来进行“换位”评估,将大大有助于解决目前英语教学中存在的信息片面等问题。

以大学生为评估主体是有理论依据的。1972年11月,在英国剑桥大学的邱吉尔学院(Churchill College),十四位学者会聚一堂,讨论评价理论和范式的创新问题。认为传统的评价范式源于教育研究中一直占优势的实验或心理测量传统。这种评价范式适用范围狭窄,不能解决评价中所遭遇的复杂问题。因此,建议采用新的、文化人类学的研究范式取代旧有范式,即评价不是对预期的教育结果进行测量的模式,而是要对整个方案,包括前提假设、理论推演、实施效果以及困难问题等等进行全面而深入的研究。质性研究范式由此推广开来,开创了古巴和林肯的所谓第四代评价理念。第四代评价的基本特点是:把评价视为评价者和被评价者“协商”进行的共同心理建构过程;评价是受“多元主义”价值观所支配的;评价是一种民主协商、主体参与的过程,而非评价者对被评价者的控制过程,学生也是评价的参与者、评价的主体;评价的基本方法是质性研究方法。

以大学生为评估主体主要有以下优点:

第一,可较真实反映出大学英语教学培养体系中存在的不良现象,其反馈信息向传统的管理模式提出挑战,要求形成灵活多样的英语教学管理机制,评估的结果迫使管理者更好的提高管理大学英语教学的水平,而不是为了“管理”而“管理”。

第二,充分发挥学生的主动性,培养学生自我评估和自我管理的知识和能力。学生通过教学评估,全面了解教师的英语水平和教学特色,可随时根据其学习需要选择不同的课程,还可通过“课前试听”等方式选择自己喜欢的教师授课。打破培养目标界限,允许英语知识“切块”,培养适合学生个体的英语应用型人才。

第三,形成多样化的考评体系,即,不同层次、

不同水平的班级采取完全不同的考核标准。针对学生的需要开设个性化课程和不同的考评指标。

第四,可以使英语教学从“卖方市场”转变为“买方市场”,有助于大学英语教学方式的改革,即通过评估,学生拥有较大的选择权,能够充分发挥学生学习英语的主动性和积极性,能根据自己的需要各取所需。而且能“迫使”教师不断更新教学内容,改进教学方法。

以大学生为主体的评估有不足之处,可能出现对英语教学的短视,不能宏观把握英语教学,甚至会出现评估报告过于理想化而不易操作,造成教学秩序混乱等,而在这些方面却是以教师为主体的评估所能避免的问题。因此,以大学生为评估主体并非是对传统评估的全盘否定。

3 “换位”评估的构想

以教师为主体的教学评估和以大学生为主体的教学评估既然各有优点,不能偏废,科学而有效的评估也不是将两种评估简单相加,而应把他们作为评估的两个组成部分。

在我国评估实践中,已初步在试行将学生也作为评估主体之一。教师和学生评估中的地位发生了一定的变化,但教师和学生评估中作为教的主体和学的主体的角色并没有发生任何改变,学生作为评估主体只是评估教师教得如何,学生学得如何。如何解决两个评估主体在评估实践中会出现的一些矛盾呢?笔者设想了“换位”评估。在“换位”评估中,教师和学生除了更换评估主、客体的地位进行评估外,增加一个评估项目,即教师作为学的主体,学生作为教的主体,教师和学生教学中的角色也发生变化,在新的教学角色上对英语教学进行评估。这样教师可以全方位了解作为一个学习者的需求,学生可以深刻领会作为一名教师在教学中要考虑的多方面问题,在此基础上评估者和被评估者对评估过程和结果进行“协商”,真正形成“多元主义”的价值观评价体系。对于如何科学、合理地进行“换位”评估,还有待于评估的组织者、教师和学生等各方的共同努力探讨。

参考文献:

- [1] N. E. 格朗兰德. 教学测量与评价[M]. 石家庄: 河北教育出版社, 1991.
- [2] 石慧霞. 英语超市: 提高大学英语教学效率的有效途径[J]. 现代大学教育, 2003 (3).

(收稿日期: 2003-04-21; 编辑: 李代芬)