

文章编号:1000-8462(2008)06-0923-05

论经济一体化问题的学科归属

——基于一体化行为主体视角的考察

刘 澈 元^{1,2}

(1. 河西学院 经济管理系 中国甘肃 张掖 734000 2. 厦门大学 台湾研究院 中国福建 厦门 361005)

摘 要:传统一体化理论基于对一体化行为主体的“主权国家”规定,将经济一体化自然归属于国际经济学,国内一些学者根据对一体化区域边界的重新界定将其拓展至世界经济。经济一体化的现实进展表明,必须对传统一体化理论的行为主体规定进行反思与修正。通过对区域经济学传统与发展趋势的考察,文章就经济一体化的区域经济学归属进行了相关论证,认为将经济一体化纳入区域经济学研究范畴并不是将其从国际经济学、世界经济剥离出来,而是为了在开放的学科主义下借助于多重视角对其开展更为科学的研究。

关键词:经济一体化,学科归属,行为主体,区域经济学
中图分类号: F127 **文献标识码:** A

1 传统一体化理论及其学科归属

区域经济一体化是1950年代以来世界范围内与全球化并行不悖的一个经济现象与潮流。伴随着一体化形态的发展,对一体化经济运行的理论研究也日益深入。由于雅各布·瓦伊纳(Jacob Viner)于1950年代构建的关税同盟理论既是经济一体化研究的开端,也构成了该研究的核心理论。因此,关税同盟理论所构筑的一体化行为主体(国家)间贸易转移和贸易创造效应的分析范式也就被确立为经济一体化的研究范式,尽管该范式仅止于对一体化效应的静态分析。瓦伊纳之后,贝拉·巴拉萨(Bela Balassa)在将一体化定义为既是一个过程(a process),又是一种状态(a state of affairs)的基础上,对一体化组织形态作了堪称经典的类阶段划分(自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济货币联盟、完全经济一体化)^①。在上述两位经济学家构筑的理论框架下,一体化研究基本沿着三个方向展开:①对一体化效应由静态向动态的拓展和对一体化各形态经济效应的研究,②基于全球化与区域化关系的一体化行为主体(主权国家)政策、策略研究,③对区域经济组织(如欧盟)治理与运行机制的研究。其中对一体化经济效应(包括静态、动态效应)的研究已形成了初步的理论体系,也构成了一体化研究的主流(樊莹 2005)。相对来说,自经济一体化现象产生以来,对其在经济学分支学科的学科归属问题并未有专门论述,只是想当然地归入了国际经济学的研究范畴。究其原因:①经济理论界依据关税同盟理论的两国关系模型将经济

一体化自然定义为国际区域经济一体化,②“由于当时国际经济学的成熟发展,……关税同盟研究体现了典型的国际经济学的规范分析方法”(黄烨菁 1998)。上世纪末,国内学术界就一体化理论的学科归属问题曾有过一个短暂的争论。黄烨菁基于世界经济整体性增强的现实,提出将经济一体化定位于世界经济一体化,相应地从学科上将其归属于世界经济,并将分析方法扩展到世界经济研究常用的规范研究这一方法上。湛柏明则认为应根据一体化的层次区别其学科归属,一国范围内的经济一体化应归属宏观经济学;两国或两国以上的国际经济一体化涉及一组相互依存的各个国民经济间的经济诸关系,即国际经济领域,以此为研究对象的是国际经济学,包含所有各国经济有机结合的世界经济一体化是世界经济学的研究对象^[2-3]。应该说,这场短暂的争论虽未就一体化的学科归属得出明确的结论,但却厘清了一体化进展与学科归属定位的动态关系,为一体化学科归属及其分析方法研究奠定了基础。尤其是湛柏明对民族国家内市场统一的一体化行为及其学科归属的研究,既对中国当前开展的经济一体化努力有极强的现实指导意义,也是对一体化理论研究长期以来存在缺憾的补正。事实上,经济一体化理论长期以来以主权国家间经济合作为研究对象,定位于国际区域经济一体化而忽视国内区域经济一体化的现象,既无法正确认识一体化的历史^[4],也无法全面反映一体化的现实进展。美国经济史学家弗里茨·马克鲁普(Machlup, Fritz)曾尖锐地指出,巴拉萨的定义只说明不同国家加入一个区域集团,而没有考虑一国之内各地区和各

①对经济一体化的阶段划分并非唯一。李普西、阿格拉、林德特等学者分别于1968年、1980年、2001年对一体化组织形态进行了划分,但经济理论界已经约定俗成地认可了巴拉萨的划分,这从一个侧面反映了巴拉萨的划分在该领域的地位。

②德意志联邦建立后,国家仍然处于四分五裂状况,各邦币制、税制、工商条例各异,关卡林立,严重阻碍德国资本主义工商业发展。它用近10年时间通过签订统一的关税条约,把以普鲁士为首的共2300万人口18个邦纳入统一的德意志民族市场,促进了工业生产的迅速增长,同时为此后德国的政治统一创造了条件。美国建国后相当长一段时间内,各个地区与欧洲和加勒比海地区的贸易联系频繁,但彼此之间的经济、贸易联系则显得薄弱,区际贸易极不发达,在相当长时间里,以国内区际贸易为基础的区域一体化明显落后于以国际贸易为基础的国际区域一体化。

收稿时间 2008-02-10;修回时间 2008-10-06

基金项目:国家自然科学基金项目(编号:40771050)、教育部新世纪优秀人才支持计划项目(编号:NCET-05-0716)和湖南省人文地理学重点建设学科资助项目联合资助。

国之间的情况(姬广坡 1999)。尽管巴拉萨在 1975 年对其定义作了修正,强调经济一体化既包括区域性国际经济一体化,又包括国内地区经济一体化和全球经济一体化,但相应的理论规定及其方法并未有大的改观。国内学者在对一体化理论及其现实进展进行研究后也认为,一体化理论对“主权国家内部各地区的区域经济一体化现象缺乏理论解释”(赵伟,程艳 2006)。本文基于国内区域经济一体化(包括国家主体与其单独关税区的一体化)和国际次区域经济一体化的存在和发展,提出经济一体化的动态学科归属论,认为,区域经济一体化不仅分层次属于国际经济学、世界经济,更应归属于区域经济学。换句话说,区域经济学应将经济一体化(不仅仅是国内区域经济一体化)作为自己的一个研究对象。这不仅是作为一个范畴的“区域经济一体化与区域经济学”的使然问题,而是一个应然问题。

2 经济一体化的现实进展:一个行为主体视角

1950 年代以来,在欧洲经济一体化的示范效应下,区域经济一体化开始呈蓬勃发展之势,至 2006 年 3 月,向世界贸易组织(包括其前身关贸总协定)通知的区域性贸易协定已达 340 个。其中欧盟(EU)、北美自由贸易区(AFTA)、东盟(ASSAN)(及其延伸协定组织)是最具代表性的区域性一体化组织。同期,经济一体化在三个维度上取得了较为显著的进展,一是已有一体化区域的扩充和功能的完善(如欧盟),二是一体化组织数量的增多,三是经济一体化的行为主体发生显著的变化。尤其是行为主体的变化导致新形式的产生并对一体化传统理论形成新的挑战。从经济一体化行为主体变化的角度看,50 多年来世界范围内的一体化进展呈现出以下几个特点:一是区域合作从单纯的北北型走向南南型、北南型,实现了发展中国家规模化参与一体化组织和不同经济发展水平国家间的合作,即由“同质一体化”走向“异质一体化”;二是转轨国家的一体化活动构成了当今世界区域一体化的重要组成部分并与该进程相交织;三是一国之内国家主体与其单独关税区的一体化出现,成为一体化的一种独特形式;四是国家内部大经济区域(城市)间经济合作的频繁开展,为一体化进展增添了新的内容。相应地,当前一体化形式主要有以下几类^①:①全球经济一体化。一方面,区域化是全球化的阶段性体现,区域化的目标必然是全球化。另一方面,全球化可以看作是扩大了的世界区域为空间范围的区域化。因此,全球化是区域经济一体化的一种特殊形式。同时,全球地域范围的一体化在目前只是一个理论模式或目标模式。由于各国政治、经济和文化发展水平不一,一体化协议覆盖全球的难度目前仍相当大,只能作为一体化的目标模式而存在(如世界贸易组织覆盖区域理论上可指全球,但仍有一些国家与地区未加入)。②国家间区域经济一体化或称国际区域经济一体化。这是构成当前区域经济一体化的主体部分。③国际次区域经济一体化。包括一国或多国整体与其他国家部分区域的一体化和不同国家部分区域的一体化(如新加坡、马来西亚、印度尼西亚的“新柔廖”成长三角,北美的美一加和美一墨边境区一体化)。④国内区域经济一体化。主要包括两个层面三种类型:一是以国内统一市场建

设为主旨的一体化和国内部分经济区或行政区之间的经济合作,后者也称国内次区域经济一体化;二是国家主体与其单独关税区的经济一体化(如中国主体与其单独关税区港、澳、台的一体化),这是国内区域经济一体化的一种特例。

传统一体化理论将经济一体化归属于国际经济学的理论基础在于其以民族国家为单位的主体规定,后来的研究者在将区域边界拓展至全球的同时也将经济一体化的学科归属拓展至世界经济学,客观地说,后者虽对一体化的区域边界进行了拓展,但其理论基础仍停留于以民族国家为主体的规定。因此,二者均无法真正反映一体化的现实进展,不能为当前出现的一体化形式的存在与运行提供理论解释与指导。一体化的现实进展呼唤理论界对一体化行为主体规定进行有效的反思,因为有效的反思是理论修正的前提与基础。

3 对传统一体化理论行为主体规定的反思与修正

经济一体化理论的创立者主要是西方经济学家,而一体化最初也主要是在发达国家间进行,发展中国家参与经济一体化的时段很晚,其时,以发达国家为研究对象的一体化理论已经创立。而发达国家在开展国际层面的区域经济一体化时国内市场已经统一,以国内市场整合为主要任务的区域经济一体化已经完成。换言之,传统经济一体化理论研究的理论前提是国内一体化的完成,所以这一命题并不表明其研究对象或内容仅限于国际区域经济一体化,而是以其研究前提存在的。1980 年代以来,发展中国家开始参与国际区域经济一体化,尤其是 1990 年代以来,转轨国家大量出现并积极参与国际区域经济一体化,国内市场一体化或国内区域经济一体化问题开始凸现。也就是说,发展中国家(以及一些转轨国家)是以尚未统一的国内市场和尚未整合完毕的国内区域关系参与国际区域经济一体化的。当然,这无论如何都是一体化理论的缺陷和不完善之处,也是一体化理论研究的一个方向。完整的区域经济一体化理论必然包括国内区域经济的一体化。

同时,巴拉萨对经济一体化定义后,一种惯性的以主权国家为单位开展区域经济合作的思维形成,尽管他随后于 1975 年进行了修正,但此后的理论阐述与研究始终摆脱不了他 1960 年代初所设定的理论框架。于是,国内经济一体化在一体化研究视野中始终得不到应有的关注,直到转轨国家出现并开始参与区域经济一体化。

在一体化传统理论框架中,除将一体化行为主体限定为主权国家外,还附加了许多更为严苛的条件,如行为主体具有共同的命运、行为主体处于相互依存状态、行为主体必须是同质的,即参加国在政治上实行议会民主制,在经济上实行了市场经济,行为主体能够做到自我约束,即国家之间的利益必须是可协调的(王子昌 2004)。此外,以欧盟为范例的区域一体化还隐含了一个条件,即参加国的经济发展水平要相近,一体化应具有有一定外部条件,如国际社会中大国的支持等。

作为一个科学的理论形态,在研究内容的界定上应该具有历史回顾性、现实概括性与未来发展性。遗憾的是,一体化理论的一些理论规定或预设前提,未能真实地反映历史事实。如德国、美国等老牌资本主义国家都曾经历过市场不统一的

^①文化意义上的区域经济一体化如华人经济圈,因以文化认同而非区域认同为基础,无明确的一体化行为主体,同样,城乡经济一体化是以聚落的社会、经济形态作为主体划分标准的一体化。因此,本研究均未将其作为一种类型考察。

历史,国内市场的一体化是在一个相对较长的历史时期后才实现的。如果说受历史、技术、知识条件限制,不可能对未来研究内容作较准确预见的话,那么,通过抽象的理论规定,为可能出现的事象预留一定的空间则是理论研究的题中应有之义。一体化理论的创立者未能遵循这一定律,因此,导致了一体化理论的缺陷和弊端,这也是一体化理论一直为另一部分西方学者如马克卢普等所诟病的原因。对一体化理论行为主体规定的修正正是基于对一体化的上述理论认识及其现实进展。

根据一体化的现实进展乃至发展趋势,一体化行为主体不应限于主权国家,还应包括地区经济体、国内各层级区域、国际经济一体化区域(如欧盟以一个整体参与更大范围的区域经济一体化组织)。如果是国内区域(包括单独关税区)参与国际区域经济一体化(或国际次区域经济合作),则其前提条件是国家中央政府授权其开展对外经济合作。同时,对一体化行为主体所应具备的条件而言,一定程度的经济相互依存是利益协调的基础,也是一体化所以进行的必要性所在;以市场经济为指向的共同的体制是资源要素自由流动及其价格制定的基础与保障,因此,应作为必要条件。由于区域间民族、历史、文化、宗教、社会差异的广泛存在,在经济一体化中对行为主体的政治制度要求则既不现实,也不可能。

4 区域经济学的传统与趋势:基于对区域优势理论与区位论演进的考察

在讨论经济一体化的区域经济学归属时,不可避免地会遇到一个两难问题。是要修正经济一体化理论使之符合区域经济学研究还是要重新界定区域经济学研究领域与范畴以更好地研究一体化问题。或者说,区域经济学研究范畴会否客观包含经济一体化问题?经济一体化是一个客观存在,包括世界层面、国际区域层面、国内区域层面等客观形式,其理论内涵相应与此一致,无法也不能削足适履,为了归属区域经济学而生硬地改变客观存在的东西。因此,问题就明显在于对区域经济学研究领域与范畴的探讨。为何区域经济学长期以来未关注区域经济一体化问题?

抛开方法论意义上的古典与现代区域经济学之分,在一个抽象而通俗的意义上说,区域经济学的研究对象就是区域。“区域——区域问题——区域分工——区域关系——区域优势——区域竞争力”这样一组一脉相承的链式范畴构成了区域经济学不同层次的研究对象与体系。其中,“区域——区域问题”属宏观范畴,“区域分工——区域关系”属中观范畴,“区域优势——区域竞争力”属微观范畴。对这一体系的简单理解是,区域经济学是为解决区域问题而产生的应用性学科,区域问题是在区域分工基础上基于区域关系的比较意义而言的,解决区域问题的主要途径在于塑造区域优势从而形成区域竞争力。那么,这样一组有层次的范畴是如何形成的呢?透过对其形成过程的揭示是否可以对外延作一个清晰的界定?答案是肯定的。1776年,亚当·斯密的《国富论》问世,在这部经典著作中斯密揭示了国民财富形成的原因,除了基于个人自利而产生的对社会的客观福利贡献外,斯密还基于地域(区域)劳动分工原理,在区域关系的框架内分析了区域专业化生产对财富创造从而区域发展的作用,这就是绝对优势理

论。斯密特别指出,如果经济主体的交易范围超出了一国范围,国际贸易就发生了。可见,绝对优势理论的分析以区域为单位,但斯密所指区域并非局限于国内的次级区域,而是既包括国家也包括国内层级不同的区域。绝对优势理论与古典区位理论作为区域经济学的理论萌芽,其对区域外延的弹性界定构成区域经济学的经典传统,为此后区域经济学向国际维度的拓展研究预留了空间。李嘉图在解决斯密理论缺陷即“一个在任何商品的生产上都缺乏绝对优势的国家如何参与国际分工?”时,创立了比较优势或称相对优势理论。李嘉图认为,不论一个国家的经济处于什么样的水平,它都有自己的相对优势,即使总体上、大部分处于劣势,也可以从许多方面找到相对优势,其中最重要的比较内容是生产成本,特别是劳动力成本。因此,最有效、最合理的社会生产是各个国家或地区生产自己在生产上处于相对优势、成本比较低的产品,并用这些产品去交换自己所需的产品,获得好处。该理论既是国内区域产业布局的理论依据,也为不同国家主导产业的选择提供了指导。同样,李嘉图使用的仍是弹性区域概念,并未特指国内与国际范围。随着区域优势理论的演进,与上述理论一脉相承的理论相继诞生,如赫克歇尔和俄林创立的要素禀赋理论(H-O理论)、波特的竞争优势理论、邓宁的国际生产折衷理论、克鲁格曼的产业内贸易理论等。区域优势理论演进的一个显著特点是,由于一系列变量如技术、制度等的内生性,在对空间意义的区域进行研究的基础上,渐次注重区域产业、区域经济主体及其内部结构如所有权优势等对区域竞争力形成的作用。但是,上述理论仍依循了斯密和李嘉图的传统,保持了对区域的弹性界定,尽管并未有学者就区域的外延作过特别的论述。这也是上述理论目前游刃于拥有不同分析单位的经济学各分支学科的最主要原因。对区域优势理论演进过程的分析说明:①区域经济学并非以国内区域为既定研究对象,而是以国内和国际区域为对象;②对国际贸易、投资进而国际区域关系的研究,是区域优势与分工理论演进的必然结果,这与区域经济一体化研究内容在本质上是一致的。

古典区位论是区域经济学产生和存在的重要理论基础。区位论的演进充分反映了作为区域经济学研究对象的区域空间边界变化。自19世纪初至1940年代先后形成的农业区位论、工业区位论、城市区位论和市场区位论被称为古典区位论。构成古典区位论的四大区位理论虽然研究对象不同,理论目标各异,但有一个共同的特点,即都以一个假设的均质区为空间范围,把运输成本作为影响经济活动的重要因素,依靠市场机制从微观角度研究企业获利的最优区位。不难理解,在古典区位论的理论模型中,区位是单个厂商在空间连续体中的最佳布局位置,但空间连续体的边界在古典区位论那里更多是与城市边界相一致的。1950至1970年代,动态的总体区位论形成,区域经济学作为地理区位——配置问题研究的分析框架被人们所接受(彼得尼茨坎2001)。佩鲁(F.Perroux)的增长极理论、缪尔达尔(G.Myrdal)的累积循环因果关系理论、弗里德曼(J.Friedmann)的中心—边缘理论、威廉姆逊(Williamson)的倒“U”型理论、赫希曼(A.O.Hirschman)的不平衡增长理论是其典型代表(马国霞,甘国辉2005)。该阶段区位论对区位的关注不仅从单个厂商的区位决策发展到地区总体经济结构及模型研究,而且从空间相互作用的角度将其研

究重点拓展到了区域关系。也正是在这一意义上,艾萨德(W. Isard)主张将“空间系统”作为区域经济的研究对象。当然,动态总区位论的区域空间结构研究在关注区域关系和空间相互作用的同时,在空间范围上仍停留于国内区域分工和发展,并没有从国际分工的角度分析区域空间模式。1980年代以来,区位论研究进入了新空间经济学阶段,产业集群理论、全球性新区域主义、网络空间结构理论和空间经济演化理论是其代表性理论。尤其是全球生产网络(global production network)概念的提出,为研究全球化背景下以资源要素跨国流动为特征的复杂空间结构提供了全新的思路。新空间经济学视野中,作为区域竞争力形成动力机制的产业集群的区域边界既可在一国之内也可表征跨国的以洲为单位的区域单元。从区位论的演进轨迹可以发现,随着区域经济主体由微观的单个厂商向宏观的产业乃至产业集群的转化,区域经济学关注的空间(地理意义区域向经济意义区域的转化)范围也从单个具体的地域(均质区域)走向国内乃至全球,区域边界的经济规定呈现模糊状态,而相应的区域关系研究则由国内地域分工走向全球产业分工。即便新区域主义所主张的“区域优先”(地理上相邻国家构成的区域)也是以全球化的存在为前提的。

1990年代以来,伴随跨国公司和经济全球化研究的兴起,建立在区位论演进基础上的新区域经济学诞生^①,全球区位论成为新区域经济学一个当然的研究主题。“全球区位论主要研究在经济全球化背景下,以跨国公司为主体的现代企业对投资区位的国别选择。它将研究企业活动的范畴从国内扩展到全球,因此,企业对区位的选择范围也就从国内扩展到国际”(朱传耿,朱舜 2003)。当然,将研究重点放在特定地域还是特定企业,则视研究主体是从东道国需要出发还是从企业所在国即投资国需要出发而定。

那么,是哪些因素促使区域经济学不自觉地研究对象的边界限定在一国之内而忽略了对一体化区域的研究呢?这仍需要从区域经济学形成过程中寻找答案。1920年代,西方主要资本主义国家的区域失衡问题大量显现。在英国,以英格兰北部和西部、苏格兰、威尔士以及北爱尔兰为主的经济增长缓慢地区,与新兴工业区甚至一般区域的经济差距迅速拉开,尽管英国政府于1928年成立了“工业迁移委员会”,采取了一系列政策帮助落后地区,但收效甚微。美国的区域发展失衡由来已久,到1920年代,大西洋沿岸的东北区、中北部的五大湖地区与西部、南部发展缓慢地区的矛盾已十分尖锐。(陈耀 2000)德国的资源型城市衰竭问题、法国的传统农业区问题均较突出。30年代,席卷西方世界的经济大危机更加剧和凸现了区域失衡的负面效应,并已波及种族、文化等社会领域。危机的凸现,为形成中的区域经济学提供了极好的研究与致用素材,也在无形中规定了区域经济学研究对象的边界。从此后西方国家一系列区域调控政策的制定、实施及其效果看,从1930年代到1980年代,国内区域差距的调控是区域经济学家致力研究的问题,而这些问题的相对解决,也为区域经济学产生与发展的必要性提供了注脚。换一个角度看,一方面,区域经济学产生以来的较长时期里,国际贸易虽在全球范围内开展,但跨国公司的对外直接投资尚未形成规模,区域经济一

体化也在形成中,缺乏明确的理论归属,区域经济学无法置国内区域问题于不顾而关注区域一体化,而具有完整学科体系的国际经济学就十分自然地承接了对其的研究与理论型塑。另一方面,区域经济学脱胎于地理学尤其是区域地理学,虽然在学科属性上已有分野,但在其产生、发展的过程中,在研究对象、研究方法甚至研究队伍等方面始终未能厘清与地理学的关系,以至于长期以来区域经济学作为一个经济学科却不能得到主流经济学的完全接纳,因此,在真正实现区域经济学的中观性、应用性经济学定位之前,区域一体化问题在区域经济学范畴中的研究不会得到其应有的发展,也会有碍一体化理论对实践的理论指归功能发挥。

5 区域一体化研究的学科归属与开放互济的学科主义

综上所述,可以认为,传统一体化理论对一体化行为主体的主权国家界定和区域经济学形成过程中由于特定阶段特定环境下对国内区域问题的关注导致了区域一体化问题未被纳入区域经济学研究范畴,这与经济一体化的固有属性和区域经济学学科体系不符,也有碍对一体化理论与实践的进一步研究。当一体化的现实进展突破传统理论的固有规定,产生新的行为主体时,再回溯区域经济学赖以产生发展的基础理论,我们发现,区域经济学对区域边界的规定是动态的,是随人类经济活动的实践逐步演化的,它既指国内各层级区域,也可指全球范围内各类区域,甚至从另一重标准看还包括自然区域、行政区域、经济区域。对一体化理论关于行为主体的理论修正可使其当然归属于区域经济学研究范畴。区域经济学对一体化理论的研究需要解决几个问题:①主体规定问题。区域经济学研究中的一体化行为主体宜界定为区域,包括主权国家、地区经济体(如港、澳、台)、国内各层级区域、已实现一体化的国际区域组织(如欧盟、成长三角)。②理论基础与工具、方法:以地域分工理论为基础,以区位理论尤其是全球区位论为理论工具,重视信息技术、网络、市场、外资、政策等新区位因素,研究特定地域和特定经济主体(尤其是跨区域企业)的经济运行及其相互关系。“对于特定地域来说,从动态的角度,研究构成不同区位特性的区位因素,根据首位区位因素和区位因素的显著性来分析地域的空间分异规律,并以此指导企业选择适宜的投资区位,对特定类型的企业来说,通过对不同区位因素的分析来确定适宜的投资区位,并探讨这些不同类型企业投资区位的全球分布规律”(朱传耿,朱舜 2003)。③与世界经济学、国际经济学的研究分工:区域经济学侧重于企业区位选择与区域布局角度,世界经济学、国际经济学则侧重于反映交易主体关系的市场角度。

一体化问题及其理论的动态演进决定了其学科归属的动态性质,将区域一体化纳入区域经济学研究范畴并不意味着将其从国际经济学、世界经济剥离出来,相反,其意义在于使问题借助不同视角、不同方法得到更趋科学规范的研究,使一学科借助他学科的研究成果达到更全面、完善的学科体系。从这一意义上说,探寻问题本身的科学属性和学科归属的理论依据,秉持开放互济的学科主义是区域一体化乃至所有问题获得多角度理论指归并走向科学研究的基本前

①理论界又将其称之为新经济地理学,不过,大部分研究者认为,新经济地理学是区域经济学的一个分支。

提。正如工业化问题为诸多经济学学科所研究而未被限定在其最初的发轫学科——发展经济学框架一样。

参考文献：

- [1] 樊莹.国际区域一体化的经济效应[M].北京:中国经济出版社, 2005.212 - 253..
- [2] 黄烨菁.对经济一体化的理论探索[J].世界经济研究,1998 (3):12 - 16.
- [3] 湛柏明.再探经济一体化理论[J].世界经济研究,1999 (4) 51 - 54.
- [4] 石奇.国际区域一体化理论与国内市场一体化研究[J].湖南商学院学报,2002 (6).
- [5] 姬广坡.论经济一体化的逻辑构成[J].财贸经济,1999 (9) 51 - 54.
- [6] 赵伟,程艳.区域经济一体化的理论溯源及最新进展[J].商业经济与管理,2006 (6) 58 - 62.
- [7] 王子昌.东亚区域合作的动力与机制[M].北京:中国社会科学出版社,2004.61 - 63.
- [8] 彼得尼茨坎普.区域和城市经济学手册[M].北京:经济科学出版社,2001.转引自:马国霞,甘国辉.区域经济发展空间研究进展[J].地理科学进展,2005 (3) 90 - 99.
- [9] 马国霞,甘国辉.区域经济发展空间研究进展[J].地理科学进展,2005 (3) 90 - 99.
- [10] 朱传耿,朱舜.论区域经济学的理论创新[J].财贸研究,2003 (5) 34 - 38.
- [11] 陈耀.对欠发达地区援助的国际经验[J].经济研究参考,2000 (28) 37 - 48.

ON THE SCIENCE CATEGORY OF ECONOMY INTEGRATION ——AN OBSERVATION FROM THE VIEW OF INTEGRATION AS THE ACT PERCEIVER

LIU Che - yuan^{1,2}

(1.Economy Management Department, Hexi University, Zhangye 734000, Gansu, China;

2. Taiwan Research Institute, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

Abstract: Traditional theories on integration are based on the integration as the act perceiver of sovereign state, and think that economy integration belongs to international economics. Some domestic scholars extended the category to world economics according to the board defining of economy integration. The actual development of economy integration shows that the definition of perceiver of economy integration must be rethought and revised. On this basis, by observing the tradition and developing tendency of region economics, this paper makes a detailed demonstration on the economy integration in region economics. The author thinks that to put the economy integration in the region economics doesn't mean to separate it from international and world economics, but to make a more scientific research with multiple views in the open sciencism.

Key words: economy integration; science category; act perceiver; region economics

作者简介:刘澈元(1971—)男,甘肃古浪人,博士,副教授。主要研究方向为区域经济合作。E-mail: cheyuanliu@tom.com。

勘误启事

《经济地理》2007年第27卷第1期84页漏登：

基金项目：广东省自然科学基金项目(编号：06300605)，广东省哲学社会科学“十一五”规划项目(编号：06D05)。

《经济地理》2008年第28卷第5期805页一文应为：

浙江省自然科学基金资助项目(编号：Y607121)部分研究成果。