

论怀疑论基本方法对美学的影响

陈薪竹

(厦门大学 哲学系, 福建 厦门 361005)

摘要:怀疑主义认为人的理性永远无法把握这个世界。它以其存疑、否定、对立、提问、对话等基本方法对传统美学理论中美的起源、美的形式、天才论等命题做了批判和质疑, 从一个全新的角度对美学进行阐释, 以交互主体和对话的形式建构美学, 使艺术能够进行更加平等和宽容的对话。这可以使美学摆脱罗各斯中心主义、独断论和意识形态的束缚, 获得精神的独立性和学术的尊严, 从而真正产生创造性的力量。

关键词:怀疑论; 美学; 艺术; 存疑; 否定; 对立; 提问; 对话

中图分类号: B083 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004-9975(2006)03-0020-03

一、怀疑论的基本方法的介绍

怀疑主义认为人的理性永远无法把握这个世界, 无论是我们的感知还是我们的判断, 都无法告诉我们一个确切的对错标准。所以, 我们应当彻底抛弃对自己的感知和判断的信任, 成为一个从不妄作判断, 不妄定是非的人, 这样才能真正获得心灵的平静。这并不是说怀疑主义所抱有的态度是一种消极的怀疑, 它不是以怀疑作为最终目的的, 而是提倡一种敢于批判善于反思的怀疑精神。它“以富有开创性的逻辑思辨提出自己的理论主张。在方法论上, 以怀疑论哲学为逻辑根据, 现象学为理论基点, 采用辩证思维和诗性思维相综合的方式”^{[1](P1)}对观念和命题提出富于开创性的批判, 而正是这种充满批判和反思精神的理论才真正使哲学和科学从各种独断论和自以为是的各种理论中解放出来, 从而产生真正的创造力。“著名科学社会学家默顿认为有条理的怀疑主义是科学研究主体的四大精神气质之一。当代怀疑主义研究权威帕普金认为‘怀疑主义一直是思想史的主要动力来源’”^{[3](P1)}。在此, 笔者将对怀疑主义的其中一些基本方法作一些初步的探讨。怀疑论综合和提炼了传统哲学的思辨的方法, 在此基础上形成了十种基本方法。它们是: 存疑、否定、悬置、对立、均等、提问、想象、体验、无言和宁静。^[4]笔者在此主要对存疑、否定、对立和提问四种方法作一些初步探讨。

存疑就是“对一切不能由感觉和理性所确认的信念和知识不作赞同”^{[4](P1)}。就是说要人们谨慎对待事物, 对事情不妄下判断。在前怀疑主义时期, 存疑还主

要局限在消极的个体意识之中, 而后来的怀疑主义显然有了更为积极的态度和批判姿态。像现象学代表人物胡塞尔就说过: “在认识批判的开端, 整个世界, 物理的和心理的自然, 最后还有人自身的自我, 以及所有与上述对象相关的科学都必须被打上可疑的标记, 它们的存在, 它们的有效性始终是被搁置的”^{[4](P1)}。

否定是和存疑密切相关的一种方法, 它既对实体现象进行否定, 也对主体的感觉经验进行否定, 既否定既定的理论的概念、范畴和逻辑, 也不断地对自我存在进行反思和否定性理解, 以寻求新的理论话语的不断诞生。这种方法用在美学上, 可以对美学的许多虚假命题进行清理, 对禁锢美学的各种理论和框架进行彻底的颠覆, 从而还美学一个超越的诗意空间。

对立的方法认为每一个命题都有另一个与它相等的命题与它相对立。它是怀疑论的主要方法。怀疑论者采用把现象与现象相对立、思想的对象与思想的对象相对立的方式, 从现象和思想的对象中发现矛盾并揭示对立的命题, 从而实现对独断论合理性的解构, 并为相对主义开拓了一个精神空间。中国先秦就有这样的思想。《庄子》中说: “毛嫱、西施, 人之所美也; 鱼见之深入, 鸟见之高飞, 麋鹿见之决骤, 四者孰知天下之正事哉”^{[5](P1)}。这种对立的方法所蕴藏的思想动机是: 怀疑论者从不声称找到了真理, 真理只存在事物的矛盾对立之中。提问就是以对话的方式对知识以及追求知识的行为作出怀疑和质询。深谙此道的哲学家在中国有庄子, 在西方有苏格拉底。在这些提问与对答中, 蕴藏着丰硕的思辨的智慧果实。他们从

收稿日期: 2006-04-05

作者简介: 陈薪竹(1980-), 女, 云南思茅人, 厦门大学人文学院硕士研究生。

不追问什么是知识,知识如何存在,如何获得的问题,而是转向对主体如何获得知识,知识如何可能和知识能否满足人的精神意义的追问。他们从不宣称提问的终结,永远为进一步的探究保留余地。

二、怀疑论对美的起源的各种观点的存疑和否定

对于艺术起源论至今有很多中说法,康德认为艺术并非来自客观世界,而是来自于自我意识先验的审美原则。“我们从一个审美对象身上完整地关照这个对象,而不从这个对象本身取出某种东西进行规定的判断”^{[2](P100)}。最有影响力的说法认为艺术是人类因不能理解周围世界而感到忧虑的一种表达。怀疑主义对此作出了存疑。他们说:“如果我们真的信奉这种理论,就应该得出如下结论:自荷马之后,再也不会出现什么更伟大的诗作了,因为原始文学艺术的任务再荷马时代就已经完成了”^{[6](P12)}。怀疑主义认为这种把艺术看作是人类忧虑表达的理论会导致艺术的最终消亡。因为如果人类的种种忧虑因为艺术出现而消失了,艺术的使命也就完成了,对它取而代之的将是科学,更进一步说,将是哲学。

另一派重要的艺术起源理论则把艺术视为宗教祭礼的一个分支。这种理论认为在宗教刚刚开始兴起的时候,有很多的祭礼仪式,当这些祭礼仪式逐渐从宗教中独立出来的时候,便成了人类最早的艺术。这一理论的主要阐述者是瓦特尔·本杰明。他指出:“自从艺术从宗教的祭礼中分离出来之后,它便找到了一个新的赞助者,而这个赞助者便是政治”^{[6](P12)}。怀疑主义者认为,这种理论把艺术当成宗教祭礼的一个副产品,并且把它作为比其他精神产品更低级的形式,如此说来,艺术将不会有发展了,它将成为一种衰落的现象。

第三种艺术起源论从一开始便把人的发展分成几个阶段:人开始是感性动物,经过一段中间发展阶段之后,才变成了今天的理性的人。在中间阶段的时候,人是艺术的人,在最后的发展阶段,人才掌握了科学和哲学。这种理论把艺术看作是人在无知中摸索的第一盏明灯,正是它所提供的养分,使人类能够消化更坚实的科学之果。这种理论认为,艺术家是一些长不大的孩子,他们拒绝进入人类理性的殿堂,这是一种典型的青春期现象。很多学者对此作出过批评。怀疑主义对此作出了否定的解答。他们认为,把人的理性能力和感性能力分割开来是错误的,把科学捧上天,把艺术踩在地上是荒唐的。这仍然会导致艺术的最终消亡。

怀疑主义认为上述艺术起源论之所以长期延续下来,其原因在于人类的一种病态的和危险的“狂热

症”的发作。人类狂热的追求那种确定性和稳定性,而艺术的一个典型功能就是揭示出一切确定性和稳定性的东西的虚假性质,因此,被人们视为一种“干扰因素”而遭到驱除和禁锢。因此就有了“忧虑论”,“宗教论”和“等级论”。这是和人的精神生活的自由相悖的。

三、怀疑论对立和提问的方法对美学形式的影响

怀疑主义认为在很多时候,一种与自己完全相反的见解也同样证明是有效的。因此,在这二者之间作出选择也就变得相当困难。在我们这个迅速发展的文明世界,有着越来越多的不一致。解决这样一个“问题”已成为人类延续生存的关键所在。对此,我们应当时时准备接受和自己见解相矛盾的东西,时时准备向自己和他人提问,以引出相反的观点,从而引起思考和争辩,这个世界才能在各种观念、思辨、问答中生机勃勃,活泼有趣。怀疑主义认为对确定性的追求和确信无疑是导致人类种种灾难的主要原因。

按照这一理论,艺术不应当被局限于那些传统的风格和类型。艺术家并不局限于那些专业的画家或诗人。艺术是和那些系统相对抗的东西,它是对这个以规则、体系构建的世界的嘲讽和批判。人们曾为艺术赋予了太多的功能。这些功能大多与宗教和伦理道德有关,甚至把它论为社会政治组织的工具。这些思想只是暴露了人们对“系统”和“秩序”的维护和对艺术的拒斥。在怀疑论看来“艺术必定是对一切系统或一切营造系统的企图的强烈反抗”^{[6](P52)}。因此,笔者认为,将怀疑论中对立和提问的方法引入美学,就能建构起一种对话的形式。对话性结构应当是艺术的一种重要的形式。观赏者在这里和艺术家处于同等的地位。不同的人都可以对艺术品提出自己的观点和看法,都可以对艺术品有不同的理解和解释。实际上,一个观赏者也就是一个艺术家了。只有这样一种形式才能真正使观赏者积极地参与其中,而不致让艺术沦为作者宣扬自己观点的工具。这样,人类才能真正从无数个角度去观察生命和生活本身,从而寻找到那些可以击毁或破坏那些危险的确定性的因素。这种对话的形式不仅是艺术家和观赏者之间的对话,而且是艺术家自身离开自我一段距离,从而能够观察到自己,认识自己,从而创造的一种自我内心的对话。也只有这样,艺术家才能真正同自己的思想拉开距离,并对自身加以批判,成为一个无情的批判者。夏夫兹博里认为对话:“基本上是永无休止的,因为它从不会达到一个固定的终点或结果,它总是间接导向真理,它不需假设和分析,而是在不知不觉中逐渐地压制那些人所公认的错误”^{[6](P53)}。因此,只有“对话”这样一种自由的方式才能让艺术脱离各种系统和体系的禁锢,去追求真正的心灵的自由,去实现对各种信仰、信念等等危险的确定性的分离和嘲讽。

四、怀疑论以提问的方式对美学天才论的质疑和批判

长期以来,艺术理论对于艺术家一直持有天才论的观点。这种观点主要认为艺术家的才能或能力是天生的,而不是后天学成的。这一观点的核心不在于强调艺术天才的天生资质,而是强调了艺术家的超人性质,认为艺术家的才能是神赐予的,是超人的,一般人无论付出多少精力和心血,都是不可企及的。持这一理论的哲学家有苏格兰的哲学家格拉尔德。他认为天才是“一种独树一帜,踏出一套新的路子,或创造出前人想所未想的东西的能力”^{[6](P56)}。他认为,科学天才的发明和发现主要是作用于人的理性思维活动,它的目的是“知识”,而艺术天才的发明和发现则主要作用于人的趣味,它的目的是快乐。康德认为天才观念只适用于艺术,而不适用于科学。因为科学有它自己传统的继承和发展,“科学的对象可以通过对自然的调查和思考而接近”^{[6](P59)}。黑格尔继承了康德的这一思想,也持有艺术天才论的观点。怀疑主义对此提出了质疑。如果说艺术只能是天才们偶然的灵光闪现,那是不是说天才们一死,艺术创造就不存在了?通过这一提问,人们就可以看到天才论所将导致的最后结论——艺术的消亡。当艺术只是出自艺术家们神性的顿悟和非凡的想象力时,艺术终将随着天才时代的终结而消亡。当一个艺术家死亡以后,再也不会有人能够超越他,因为他的创造是至高的神性的顿悟。

怀疑主义对于天才理论的另一个提问是如果说艺术都是艺术家们突发的灵感所致,那么是不是可以说,艺术从业者再也不用将心血和努力花费在艺术创作上了,他们所需要做的只是等待着灵感的降临?而事实上,艺术创作是一门很艰苦的工作。莫里哀在写作时,每写四个字就要改动三个。曹雪芹写《红楼梦》,其改写时间几乎占据了他成年生命的全部。张爱玲就在《红楼梦魇》中说过:“曹雪芹的天才不是像女神雅典娜一样,从她父王天神修斯的眉宇间跳出来的,一下地就是全副武装。从改写的过程上可以看出他的成

长,有时候我觉得是天才的横剖面。”怀疑主义认为天才理论会导致人们的懒惰和虚荣心的膨胀。现代很多作家都极力想给人造成一种印象:他们的作品是毫不费力写出来的,而这样最终会导致艺术成为人们玩弄辞藻和随意的联想的场所。

怀疑主义认为,对于艺术的天赋是根植于每一个平凡的人的心中的。普通人和艺术家之间的区别只在于他们对艺术的感觉的程度上的不同而已。所以,艺术应该是一种对话,人们在欣赏一幅作品的时候,应该抛弃所有瞻仰、赞赏等等心理,以平等的身份参与到这场对话中来。这时,观看者面对的不再是高不可攀的“大师”,而是一个和他娓娓道来的谈心者。夏夫伯里兹就说过:“真正的大师总是给读者提供机会,让他们自己去发展自己的艺术能力”^{[6](P63)}。夏夫伯里兹认为,在这场艺术的对话中,“那种以自我为中心的作者和读者均不见了,“非功利性”的意味在这里得到了体现,而只有当功利的影子最大程度地减弱或消失时,才有可能出现真正的艺术”^{[6](P63)}。

怀疑主义运用自己独特的批判精神,集中对艺术和美学中的一系列问题作出了独特的诠释,从而发现,艺术的本质,不在于它追求一种超自然的存在,也不在于它对现实的忠实反映,或内在感情的表现和抒发,而是在于它对现实的批评。怀疑主义以自己独特的思辨的方法为美学开辟了一条发现的路径,在此过程中获得本体论意义和生存论意义的双重自由,从而领悟到最纯粹最空灵的美。

参考文献:

- [1] 颜翔林. 颠覆与原创——怀疑论美学[J]. 中国文学研究, 2005(2).
- [2] 邓晓芒. 康德哲学讲演录[M]. 南宁: 广西师范大学出版社, 2005.
- [3] 曹剑波. 怀疑主义[M]. 厦门: 厦门大学出版社, 2005.
- [4] 颜翔林. 怀疑论美学的基本方法[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2002(2).
- [5] 曹剑波. 〈庄子〉怀疑主义的当代解读[J]. 孝感学院学报, 2004(1). [责任编辑 刘国荣]

Influences of the Sceptical Methods to the Aesthetics

CHEN Xin-zhu

(Department of Philosophy, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005)

Abstract This article analyzes on the subjects of the traditional aesthetics such as the genesis of the art, the form of the art and the issue of the genius by using the sceptical methods such as suspicion, negation, opposition, quiz and dialogue. The author tries to explain the aesthetics from a new point of view and construct the aesthetics with an alternative and interlocutory form so that the art can have a more equal and easy space.

Keywords Scepticism; art; suspicion; negation; opposition; quiz; dialogue