

# 亚洲金融危机: 东亚模式转变的催化剂

## ——对泰国与菲律宾的案例研究

沈红芳\*

**内容提要** 本文探讨泰国与菲律宾经济发展模式的形成与演变, 比较泰菲危机爆发的不同根源。通过研究亚洲金融危机对两国经济造成的不同影响, 两国政府对危机爆发的不同认识, 从而采取形式各异的应对、改革与调整措施, 得出亚洲金融危机对东亚各国经济发展模式转变的作用是迥然不同的, 东亚地区不存在单一“东亚模式”的结论。

**关键词** 亚洲金融危机 模式转变

### 一、是否存在单一的东亚模式?

亚洲经济危机爆发之前, 有些学者将东亚模式的概念定义为“东亚发展中国家对科学技术、研究开发的高投资、合格教育与人力开发的高投资、高储蓄率与高投资率、促进出口的自觉政策、注重公平增长、谨慎的宏观经济政策”。似乎东亚各国经济在过去 20 年获得的快速发展都源于同样的原因, 具有同样的特点(Lin, 1998)。中国的很多经济学家则将东亚模式的概念定义为东亚国家对经济的强政府干预、成功的面向出口的经济发展战略、重视教育和与儒教道德规范相关联的高储蓄倾向与高投资率。亚洲经济危机爆发之后, 以美国为首的西方经济学家一夜之间更改了东亚模式概念的内涵。东亚模式的概念已被定义为“裙带资本主义”(克鲁格曼, 1999)、“国家发展与国家垄断”、“道德公害与道德败坏政权所致的劣质银行业”、“私人与公共部门之间的腐败关系”(Krugman, 1998; Stiglitz, 1998)、“经济基础脆弱”的综合体(Mckinnon and Pill, 1998; Radelet and

Sachs, 1998)。

然而, 越来越多的亚洲学者并不赞成使用单一东亚模式的概念。他们更多使用的是多样化东亚模式的概念, 并用亚洲第一层次新兴工业化经济体(First-tier AN IES)和亚洲第二层次新兴工业化经济体(Second-tier AN IES)以及东亚虎(East Asian tigers)或东南亚虎(Southeast Asian tigers)的概念替代东亚模式(或东亚经济发展模式)的概念(Jomo, 1997)。是否存在单一的东亚模式, 本文以泰国和菲律宾为例对这一问题进行了具体分析。

\* 沈红芳: 厦门大学南洋研究院 电话: 0592- 2182339 电子邮箱: hfshen@jingxian.xmu.edu.cn。本文是作者承担的国家教育部人文社会研究九五规划项目“东亚主要发展中国家与地区经济发展模式比较研究”的部分成果, 也是 1999- 2000 年度美国福特亚洲研究项目的一项直接成果。原文为英文写作。作者感谢福特亚洲研究基金(ASIA Fellows Program, Ford Foundation)为本课题的研究与本文的写作提供在菲律宾、泰国进行为期十个月的实地调研机会。

## 二、泰国与菲律宾经济发展模式的特点及其成因分析

本文试图从经济增长、经济结构变化、外部平衡和经济发展四个方面衡量和比较 20 世纪 80 年代中后期两国经济发展模式之间的不同特点。

表 1 泰国、菲律宾经济发展模式特点比较

	泰国	菲律宾
经济增长	与国内高资本投资和高储蓄率相适应的较高的经济增长率。	经济年平均增长率较低并伴随着“高涨-崩溃”经济循环特点。较低的国内储蓄率和低生产率决定了低投资率。
经济结构变化	注重各经济部门之间的平衡发展。在促进进口替代工业发展的同时,注重农业部门的发展,并一直是亚洲的重要大米出口国。	各经济部门之间的发展很不平衡。土地所有权分配极其不公致使农业发展迟缓。由于市场需求疲软,工业发展长期处于停滞的状态,尤以制造业部门为最甚。
外部平衡	高度重视宏观经济稳定与控制通货膨胀。	过分重视进口替代工业的发展。宏观经济经常处于不稳定状态。
经济发展	经济增长与较低的分配不公平带动了经济发展。	经济发展滞缓使贫困问题更为严重。同时,收入的不公平进一步扩大。

资料来源: 参见世界银行《1991 年经济发展趋势》第 452、521 页;《1991 年经济发展趋势》,《1995 年世界银行报告》,《1996 年世界银行报告》,《东亚经济奇迹- 经济增长与公共政策》; 亚洲银行《1991 年亚洲发展展望》; 泰国银行《每月公报》1997 年 9 月、1998 年 3 月; 菲律宾国家统计局、中央银行。

政府在泰国经济发展模式形成过程中所起的积极作用是不可或缺的。

70 年代之前, 在凯恩斯主义主流经济学的影响下, 泰国政府对经济进行积极的干预。尽管世界银行早在 50 年代便鼓励私人积极参与经济增长与发展过程, 国家官僚阶层与军界人士一直是参与泰国经济市场的主体。与菲律宾相比, 泰国经济

发展战略的一个显著特点是将农业作为工业发展的基础。进口替代工业从未成为经济发展的重要目标, 总是从属于以农产品出口带动经济增长的战略与政策。由于 60 年代与 70 年代新开垦的农业用地丰裕, 泰国政府在相当长一段时期内坚持执行以出口带动的农业增长战略与政策。这种以农产品出口为主、进口替代工业为辅的综合性经济增长战略与政策是符合泰国国情的。

泰国政府对经济的强干预还表现在建立一些有效的经济体制。从 1961 年始, 泰政府便制定出很多较为符合本国客观实际的国家经济与社会发展计划(NESDP)。泰国政府非常强调货币的稳定和宏观经济环境的稳定, 以便利农产品的出口, 换取进口设备技术和经验, 促进进口替代工业的发展。这“两个稳定”目标的实现不仅使泰国的出口商品价格在国际市场上具有竞争性, 也为经济快速增长做出了贡献。同时, 保持国内低通货膨胀率最终有利于人民生活水平的提高。虽然泰国亦曾经历过短期的宏观经济不稳定, 甚至在 80 年代之前爆发过金融危机, 然而, 在采取一些措施如银行改革、经济调整和加强银行规章制度之后便很快渡过了难关。这些改革反过来加强了国家参与经济的主动性和干预经济的力度。

菲律宾经济发展模式的形成离不开其独特的历史与文化背景。在经历了 350 年的西班牙和美国的殖民统治后, 菲律宾在 1946 年获得了美国所恩赐的独立, 同时, 与美国签订了长达 28 年有损

由于发展水平不同, 发达国家与发展中国家的经济发展模式的衡量标准是不同的。区分发展中国家经济发展模式的指标应包括以下各项有关宏观与微观经济指标: (1) 反映经济增长的人均国民收入或人均 GNP。(2) 经济部门结构变化与产业部门结构变动指数。其中最重要的标志是工业在 GNP 中的比重上升和农业比重的降低, 城市人口所占比重的上升, 以及制造业、信息产业等新兴产业在产业结构中的比重及发展情况。(3) 反映一国与世界经济联系程度与经济自主能力全面提高的外部平衡指标。主要有: 一国 GDP 中的外贸依存度; 主导产业的外贸依存度; 外部储蓄在资本形成中的比重; 国际收支平衡状况; 汇率偏向度, 货币自由兑换度等。(4) 能显示经济发展果实是被外国人所攫取, 还是掌握在本国人手并带动社会经济整体发展的指标, 如人均预期寿命、婴儿死亡率、受教育情况、就业比例、收入分配和贫困缓解程度等。

于菲律宾主权的《美菲总关系条约》和不平等的经济贸易协定《美菲关于菲律宾独立后过渡期中的贸易和有关事项的协定》(简称贝尔贸易法)。这些不平等条约对菲律宾的经济发展模式注入深刻的影响并使菲律宾与亚洲邻国之间的经济差距拉大了。

在美国和国际货币基金组织、世界银行的影响及压力下,菲律宾从 50 年代初期便开始工业化进程,发展以资源为基础的制成品,以及必需品进口替代工业。菲律宾工业化的目的是为满足美国市场对菲律宾资源的需要,并用“本地制造”制成品取代进口商品。宏观经济政策表现为对高估货币的偏好,自由运用高关税壁垒保护“幼稚工业”。由于根据美菲不平等条约,美国人在菲律宾享有“美国人第一”的特权,使得菲律宾的大部分“本地制造”进口替代品实际上都是由美国公司所生产。在将近 30 年的发展进口替代工业化过程中,菲律宾经济保持较高的增长率,但因受到世界市场需求的影响,凸现出“增长-危机-停滞-复苏”资本主义生产周期的特征。此外,少数特权阶层享有经济增长的好处,广大劳动人民的生活却极其贫穷。

1974 年美菲不平等条约的终结为菲律宾人控制自己的经济主权提供了前提条件。70 年代菲律宾政府加强了对经济的参与并通过颁布军事管制法令有效地将权力集中在少数政治领导人手中。在马科斯的“借外债带动增长”发展战略的驱动下,菲律宾国内总投资额急剧上升,带动了 1973 至 1980 年期间较高的经济增长率。但是,这种经济增长是不可能持续的。由于大部分贷款投资于效益极差的重工业、非生产性的豪华旅馆和所谓的“绿色革命”得不到回收而成为呆账和坏账。最终于 80 年代中期爆发了债务危机,经济衰退与政治危机,使菲律宾的经济发展倒退了整整十年。

分析菲律宾经济计划、方案 and 政策的执行情况,可以明了菲政府在经济干预和管理方面的失败,这是菲律宾经济发展模式最终区别于泰国模式的主要原因。与泰国不同,菲律宾政府经常无法兑现精心设计的各项社会经济计划所规定的目标,有些改革方案甚至比其亚洲邻国更为激进,如

土改方案,但是这些方案大多停留在纸面上,极少产生社会效果。

### 三、泰国与菲律宾经济发展模式的逆向转变与危机爆发原因剖析

#### (一) 泰国与菲律宾经济发展模式逆向转变

80 年代中期和 90 年代初,泰国与菲律宾的经济发展模式中的某些特点开始了逆向转变。泰国的经济发展模式从原有的“自主的外联内扩、综合性平衡发展”朝向“依赖性、外向型、不平衡发展”逆转。菲律宾模式的变化则表现在由“低增长、内向型、部门经济不平衡发展”朝向“适度增长、外向型、综合平衡”方向转变。

直至 1996 年,危机爆发的前一年,泰国经济发展模式的某些特点已经发生了如下变化:

1. 泰国经济增长的动力主要来自外部储蓄,而不是内部储蓄。泰国 GDP 年平均增长率从 1975 至 1984 年间的 6.6% 增至 1985 至 1995 年的 9.8%。但是,如此高的经济增长率是建立在高资本投资的基础之上。其中大部分来自外国储蓄。根据官方资料统计,泰国的投资占 GDP 比重在 1992 至 1996 年第七个五年计划的执行期间年均高达 40.7%。外国直接投资也大幅增长。仅 1988 年,外国直接投资便增长了 10 倍。80 年代最后三年的外国直接投资流入额相当于过去 30 年外资流入总额。外资年流入额从 1980 年的 1.9 亿美元增至 1988 年的 11.5 亿美元,直至亚洲经济危机爆发前的 90 年代的大部分年份,外国直接投资流入额都在 20 亿美元以上(World Bank, 1996)。

2. 经济结构的不平衡并产生泡沫经济。从 80 年代中期开始,大量的资本涌入零件制造业、房地产和股票市场,导致生产部门不平衡增长和产生泡沫经济。此外,外国储蓄的轻易获得使政府放弃了 80 年代初期提出的发展第二阶段进口替代工业的经济发展战略和进行经济改革与结构调整的努力。

3. 贸易不平衡和外债大幅增加使泰国政府的财政赤字日增,泰国政府被迫放弃强调经济稳定的宏观经济政策。由于前几年私人可以不用政

府担保向外借款, 1997年第三季度的私人外债总额遽升 922.63 亿美元。1997年年中, 泰国的短期债务占债务总额比重和短期债务占储蓄比重分别达到 46% 和 107% (World Bank, 1998)。

与泰国相比, 从 90 年代开始, 菲律宾经济发展模式亦缓慢地朝优化的方向转变。显示出一些与之相反的特征: (1) 菲律宾的 GDP 和人均 GNP 经过很多年份的负增长从 1994 年开始出现了中速的增长 (NEDA, 1995)。(2) 宏观经济统计从不平衡转向相对平衡, 具体表现在国际收支情况有所提高和债务得到控制 (Bangko Sentral ng Pilipinos, 1996)。(3) 出口增长率、贸易依存率和外资依存率等指标表明菲律宾工业化的方向已经逐步从“中度内向”朝向“中度外向”转变 (世界银行, 1987)。(4) 因有效采取“追赶”战略之后证券投资额的大幅持续地增长, 使菲律宾成为亚洲地区较为繁荣的证券市场之一。

菲律宾经济发展模式的转变得益于 1987 年以来在世界银行的监督之下进行的经济结构改革, 使得菲律宾经济逐渐从无效益的政府干预和保护体制中解放出来。在一定程度上打破了对无效益、落后的出口工业有利的贸易垄断。促进菲律宾模式转化的另一重要因素是菲美特殊经济关系的终结, 迫使菲律宾经济直接面对来自区域外部的竞争。菲政府承诺执行世贸组织的条约, 一方面为菲律宾的物品和劳务开辟了新的市场, 另一方面给国内工业制造业带来了竞争。此外, 对世界市场竞争意识的加强, 有助于菲政府采取一些有效政策, 诸如私有化、自由化和对外开放经济。这些努力极大地促进了出口工业的持续增长并带来了一系列的变化, 推动菲律宾经济发展模式的转化。

### (二) 泰国与菲律宾经济危机爆发的不同根源

虽然西方学者和泰国当地学者对危机的根源持有不同的观点, 但是得到泰国官方和大部分学者认同的泰国危机爆发的主要原因有以下几点:

1. 长期存在的结构问题和宏观经济政策的失败。泰国的制造业结构, 尤其是资本货物和其他生产性投入极度依赖外国进口, 使经常账户的赤字扩大。80 年代中期之后开始的金融市场自由化是在未做适当准备和有效监督条件下进行的, 导

致大量资本流入非生产性部门, 对泰国经济产生了严重危害。2. 国际竞争力没有得到应有的提高。尤其表现在运用技术和熟练劳工方面以致泰国经济结构薄弱, 出口部门不景气。3. 外汇交易体制缺乏灵活性。在这种体制之下, 投资者较少注意交易风险。同时, 泰铢没有反映国家的实际经济情况, 又对出口部门产生负面影响。当泰铢遭到投机攻击时, 泰国银行投入外汇储备稳定泰铢, 这种行为掩盖了泰国的经济问题。4. 经济与政治高度集中, 地方政府权力有限, 其结果是发展计划的贯彻低效率和不负责任。同时, 现有的官僚机构不能适应全球化进程的飞速变化, 公共部门效率低下。

虽然菲律宾金融部门避免爆发混乱与危机, 但是, 菲律宾政府和学术界也认为, 除了危机的传递机制在发生作用之外, 至少有三个因素决定菲律宾经济在此次危机中受害不浅。

首先是不适当的外汇汇率政策。菲律宾中央银行实际上偏爱相对稳定的汇率政策, 认为有利于国内公司和银行向外借款。中央银行在危机初期保护比索的做法则加强了这种观点。

其次为滞后的公司管理制度。虽然就数目和资产而言, 菲律宾的大公司群体是在 90 年代得到大规模的发展, 但是, 由于现有的管理手段并没有为业主和管理人员提供有效利用资源的激励, 很多菲律宾公司几乎没有优质的公司管理经验。

最后是银行缺乏充分的监督机制。菲律宾银行体系在 90 年代相对健康, 因为弱势银行在 80 年代中期爆发的国际收支危机中已被淘汰。可是, 由于金融部门向非正规化发展, 新的金融结构与银行进入金融银行业系统加剧了该行业之间的竞争。这种情况又使银行监督体制相对滞后。

## 四、危机过后泰国与菲律宾的经济改革与调整

### (一) 主要金融改革措施与政策调整

泰币巨额贬值使泰国经济陷于瘫痪。很多银行和金融公司破产, 更多大财团和公司陷于债务之中而被迫关闭。泰国政府不得不根据贷款条件采取激烈的改革措施, 藉以得到世界银行牵头的

170 2 亿美元的紧急贷款,缓和其货币与金融危机。同时,出台了一系列更为优惠的吸引外商投资的政策。

菲律宾货币尽管也遭到投资者的狙击,但是由于80年代中期至今的改革提高了银行的贷款质量,使银行和保险业系统逃脱了一场类似的灾难性制度危机。鉴此,菲政府认为,菲律宾“只是遭受危机的影响”,或是“危机传递机制的牺牲者”,不必要进行剧烈的改革。不过,菲律宾政府在危机期间从自身的利益出发放宽了对外资的限制,采取了很多灵活的货币政策和其他一些重要预防措施,以防止亚洲危机深化对菲律宾带来更大的损失。表2比较两国在危机之后采取的主要改革、缓解与调整措施。

## (二) 经济发展战略与经济计划的调整

亚洲经济危机对泰国与菲律宾经济发展走向产生完全不同的影响。

已修订的泰国八·五经济计划(1997-2001年)清晰地表明了危机之后泰国的经济发展战略、经济重组计划和政策的转变。重点如下:1. 通过取得适度的宏观经济和投资目标,强调经济稳定。2. 加速进行国民经济重组计划,重视发展自足村社经济和面向出口生产并提高竞争力。3. 加速调整管理制度,包括官僚政治改革、行政机构的授权、私有化和发展伙伴的参与。已修订的计划更为重视不同经济部门生产过程中,尤其是农业与服务部门的自力更生,并制定了为促进持续农业增长的具体操作指南。最为引人注目的是将发展农业技术加工等新理论付诸实施,为占有有限土地和劳动的小农提供农业技术(Crispin, 2001)。

与泰国的情况相反,菲律宾政界并未从经济危机中吸取任何改革的动力。很多菲律宾学者认为政府沉湎于宏观经济的稳定是不够的。尽管1997年菲律宾金融体制较少受到亚洲危机传染机制的影响,但并非表明菲律宾经济要比其他国家健康,菲律宾更需要的是改革和结构调整。早在危机爆发之前,菲律宾经济结构的弱点和脆弱性便已暴露。然而,官方认为,菲律宾仅仅是亚洲危机传染机制的受害者而不必出台任何新的改革方

案,菲律宾应该做的是,继续贯彻执行90年代初期遭国会搁置的尚未完成的全面改革方案。主要为:1. 公共部门私有化方案包括菲律宾国家银行的私有化;2. 电力部门改革,包括国家电力公司的私有化;3. 资本市场改革,主要是两项未通过的重大提案,其中一项为有关证券交易提案,另一项为投资公司修改提案。

在与一些菲律宾重要政界与学术界人士的交谈中得知,菲律宾国会两院是菲重要的决策机构,而它们对菲律宾的改革和革新却起了一种阻碍作用。使菲律宾改革陷于僵局的另一重要因素是前任总统与国会之间缺乏合作。很多例子表明,政府的一些改革计划似乎已被国会通过,实际上却永远不能兑现。比如,作为世界银行贷款条件的政府部门电力改革方案,因涉及部分参议员的既得利益,已被参议院分为三个提案。第一个提案已被通过,不过,该项改革方案必须等到另外两个提案都被通过方能生效。而另两个提案的通过则须经过参议院旷日持久的辩论。据菲国家发展研究所所长马里奥·兰伯特博士预测,政府的电力改革方案实际上已被判处死刑。

在前任总统埃斯特拉达执政期间,菲律宾制定了新的六年经济发展计划(1999-2004年)和21世纪发展远景计划。然而,很多菲律宾学者,甚至高级政府官员均对此持批判态度。他们认为,由于埃斯特拉达政府和其内阁并没有任何清晰的政策,这两项计划都没有反映任何切合实际和可行的国家经济发展战略和政策调整。

菲律宾国家政权的移交满足了国内中上层人士对政府优质管理的要求,可是,并不一定能够排除改革的阻力,打破改革的僵局。新上任的总统马卡帕加尔·阿罗约仍然面对堆积如山的难题,尤为棘手的是恶性贫困循环、国家的巨额赤字,以及如何处理政府与各种反政府势力的关系等等。尽管阿罗约总统明确指示菲律宾国家经济发展署对菲律宾六年发展计划进行修订,但是,新政府不可能在其执政期间采取任何有效措施,使之在经济上取得突出成绩。

## 亚洲金融危机: 东亚模式转变的催化剂——对泰国与菲律宾的案例研究

表 2 泰国与菲律宾金融政策调整、银行业改革措施的比较

类别	泰国	日期	菲律宾	日期
货币规则	中央银行在执行几个月的保护泰铢政策后, 放弃了长期执行的外汇钉住政策, 改为浮动汇率, 货币大幅贬值。	1997. 6 2	中央银行在执行四天的保护比索政策后, 放弃了长期执行的外汇钉住政策, 改为浮动汇率, 货币大幅贬值。	1997. 6 11
国内投资政策变化	· 有关投资署已批准的鼓励投资项目仍然允许外资拥有大部分股份。	1997. 12	· 外资分行的外资所有权从以前的 40% 提高到 51%。有担保的持股可以超过该比重。	未详
	· 符合鼓励投资条件的部门和公司允许外资拥有大部分股份, 尚未得到投资署批准, 但被认定是投资署鼓励投资的外资公司同样允许拥有大部分股份。	1998. 5	· 允许外资银行购买国内银行 100% 的股份。所持股份将在今后 10 年内降至 70%。	1999. 7
	· 截至 1999 年年底, 投资署规定, 在第一区和第二区进行新投资的外资股份限制可以暂时提高。	1998. 11	· 对外开放零售业法令生效, 在对外国大投资者开放投资菲零售业的同时, 政府为本国小型零售商提供保护措施。	2000. 3
	· 金融公司的外资比重从 25% 上升至 49%, 但此项限制在 10 年后取消。	1998. 12	· 继续推行菲律宾国家银行私有化方案, 将政府持有的剩余股份出售给私人投资者。	2000. 7
	· 根据 B. E. 2544 号小型投资金融公司法案, 重新构筑小型投资金融公司。	1999. 8		
	· 金融重组计划。	1998. 8		
金融银行业改革调整企业债务重组	· 16 家金融公司被吊销营业执照 30 天, 以制定出合并计划或关闭。	1997. 6	· 严格风险贷款: 银行强制性储备由 1998 年 10 月 1 日占贷款总额的 1% 增至 1999 年 4 月的 1.5%, 再增至 1999 年 10 月的 2%。	1997. 10 1998. 5
	· 泰政府承诺清理 42 家金融公司, 停止抢救破产的金融公司。	1997. 8	· SBP 制定新的银行重建计划, 从 1998 年 12 月至 2000 年 12 月底期间分阶段根据不同类型的银行, 将银行的最低资本额从 20% 提高到 60%, 并鼓励银行之间的兼并和合并。	1998. 4
	· 泰政府与 MF 达成谈判协议, 泰政府同意实行包括两项重大内容的经济稳定与结构调整方案以换取 167.7 亿, 之后改为 17.2 亿美元的单边与双边贷款。	1997. 8 1997. 10	· SBP 进一步严格四种类型的问题银行贷款风险准备金要求, 根据不同情况规定不同的准备金比例, 分别为 5%、25%、50% 和 100%。	1998. 7
	· 颁布六项皇令重组泰国金融机构: 建立两个新机构, 金融重组局和资产管理公司; 严格贷款分类并要求更高的风险资本与资产比例; 允许外资十年内在金融机构拥有大部分股份; 政府对 15 家当地银行和余下的 33 家金融公司提供全额担保; 接受债权人对有关金融公司的正当要求; 颁布新法令允许投资署控制有问题的金融机构。	1997. 10	· 根据国际标准重新对坏账做出衡量的标准。	1997. 10 1998. 6
	· 58 家被吊销金融公司中的 2 家, 其重建计划已被通过, 其余 56 家被永久关闭。	1997. 12	· 增加银行体制与银行经营的透明度, 要求银行向公众公布季度业务经营情况, 采取新方法尽早发现问题银行, 更好的揭露问题银行的情况。	1998. 3 1998. 6
	· 政府同意将四家中型银行国有化: 曼谷首都银行, 第一曼谷银行, 暹罗银行和曼谷商业银行。	1998. 6	· 在金融部门进行一揽子税收改革方案, 其中包括: (1) 分阶段对特定的坏账准备金进行征税; (2) 取消印花税, 分阶段减少用于金融所缴纳的税收总额; (3) 逐渐过渡到对居民的外币存款和比索存款利息收入代扣所得税。	1999. 1
	· 泰国银行颁布债务重组指南, 鼓励金融公司详细说明各自有关债务重组政策、方法和程序。	1998. 6	· 贯彻世界银行对菲律宾提供的银行部门改革贷款附加的一揽子改革方案: 包括继续推行菲律宾国家银行私有化; 进一步改进银行失败决议框架; 简化银行破产过程, 诉讼过程与方法; 进一步采取措施加强银行谨慎水平与监督机制等。但是, 在总统签署法令之前, 这些改革提案必须先由国会通过。	1999. 1
	· 有关脆弱金融机构登记、增资和变换管理人员的决议方案。	1998. 6	· SBP 已向国会提交修改总银行法提案, 并已通过通知方式对外国股份持有和电子银行发出了指导方针。	2000. 4
	· 根据公私协商委员会决议, 建立省债务重组分委员会。	1998. 8		
	· 根据泰国银行命令, 成立公司重组咨询委员会办公室。	1998. 10		
	· 国会修订破产法和没收法。	1998. 12		
	· 按国际标准或由银行自己增资或加入财政部资本支持方案, 泰金融公司已增资 7000 亿泰铢。	1999. 1 1999. 12		

资料来源: 泰国资料参见泰国政府网站 [www.thaigov.net](http://www.thaigov.net), 菲律宾资料参见菲律宾中央银行《菲律宾: 迈向复苏之路》; 菲律宾中央银行网站 [www.bsp.gov.ph](http://www.bsp.gov.ph)

## 五、结论

本文分析了泰菲两国形态各异的经济发展模式的形成与逆向转变,回顾了兩國在抗御亚洲金融危机、遏制经济衰退方面所采取的不同应对措施,比较了两国在危机之后所采取的不同经济发展战略和政策转变,现在,我们回到文章的主题:亚洲金融危机能否成为东亚模式转变的催化剂?这种转变的方向是朝向逆向优化转变还是逆向恶化转变?

泰菲两国的实践已对第一个问题作出了肯定的回答。但是,现实表明模式的转变将是艰巨与缓慢的。由于一国经济发展模式的转变受制于各种不定、多变和复杂的因素,对第二个问题的回答将是不确定的。笔者认为,关键在于统治者的质量。即受灾国政府是否真正从经济危机中吸取了经验教训,采取了必要的纠正措施并切实落实到行动上。然而,促进模式转变的动力和阻力不仅仅来自东亚各国包括政治上的、文化上的甚至生活方式和宗教信仰方面的影响,还源自国外的影响,尤其是受援国为满足包括IMF、世界银行为首的双边与多边贷款的附加条件必须进行的国内经济改革与调整。这些被动的改革和调整措施主要目的是确保贷款回收,并非真正致力于受援国国内经济的实质改善。此外,东亚各国民众参与意识的加强,以及国际上各类非政府组织对东亚国家政治经济事务的参与也对东亚各国经济发展模式的转变注入影响。

## 参考文献:

- 保罗·克鲁格曼(1999):《拯救亚洲:应当改弦易辙了》,《国际金融研究》第9期。
- 世界银行(1987):《1987年世界发展报告》,中国财经出版社。
- Bangko Sentral ng Pilipinos (1996): "Selected Philippine Economic Indicators" Department of Economic Research, Bangko Sentral ng Pilipinos
- Crispin, Shawn W. (2001): "Thaksin Turns Back the Clock" *Far Eastern Economic Review*, Hong Kong, April 19
- Jomo K. S. and the others (1997): *Southeast Asia's Misunderstood Miracle- Industrial Policy and Economic Development in Thailand, Malaysia and Indonesia*, West view Press
- Krugman, P. (1998): "What Happened to Asia" *in* *in* *eo*, MIT, January.
- Lim, J. Y. (1998): "East Asian Economic Models: Review of Literature" *Public Policy January / March*, Philippine
- Mckinnon, R. and Pill, H. (1998): "International Borrowing: A Decomposition of Credit and Currency Risks" *World Development*, 10: pp. 1267- 1282
- Radelet, S. and Sachs, J. (1998): "The East Asian Financial Crisis: Diagnosis, Remedies, Prospects" *Harvard Institute for International Development*, 20 April
- Stiglitz, J. (1998): "Boats, Planes and Capital Flows" *Financial Times*, 25 March.
- Stiglitz, J. (1998): "Sound Finance and Sustainable Development in Asia." *Keynote address to the Asia Development Forum*, Manila, Philippines
- World Bank Report (1996): *A World Bank Publication*.
- World Bank Data (1998): "East Asia's Financial Crisis: Causes, Evolution, and Prospects" *A World Bank Publication*: 31.
- NEDA (1996): *Annual Report 1995* Philippine National Economic and Development Authority.

(截稿:2001年6月 实习编辑:杨娟奕)