

论孔子的对话德育模式

徐朝旭

[摘要] 孔子的对话德育模式是在春秋时期官学没落、私学兴起、儒家思想体系尚未成为主流意识形态的背景中产生的。孔子的对话德育模式与早期儒家解决社会问题的人文路线、主体思维方式和孔子的德治思想有内在的联系。孔子与学生展开了立足于现实生活的、真诚的道德对话,使师生形成对道德现象相似的理解,彼此受到启迪,道德观念得到升华。孔子的对话德育模式是建立在师生平等关系、教师高超的对话艺术和人格魅力的基础上的。

[关键词] 孔子; 对话; 德育模式; 理解; 生成; 对话艺术

[作者简介] 徐朝旭,厦门大学马列主义理论教学部副教授 (福建厦门 361005)

如何提高德育的实效性,一直是困扰学术界的难题。近几年来,人们从主体间性的方法论视角研究德育模式,认为提高德育实效性的出路就在于要从“独白”走向“对话”。由于对对话德育模式的理论研究比较多,实证研究比较少,所以对对话德育模式实践的成功范例的研究也较为缺乏。实际上两千多年前的孔子已经为我们提供了这种模式的实例,《论语》记载了这方面的原始资料。本文拟对孔子的对话德育模式作初步的探讨。

一、孔子的对话德育模式产生的原因

首先,孔子的对话德育模式与春秋时期的教育制度变革有关。春秋时期,官学没落,私学兴起,私学的办学模式冲破了“政教合一”的枷锁,教育从政治活动中分离出来,教师不是官吏,是专业化的教育工作者,以教育人为谋生之道。这在客观上为改变把学生当成是政治说教的对象的教育模式提供了条件。同时,师择生、生择师的机制,使教师必须改进教学方法,提高德育的实效性,才能吸引住学生。此外,春秋时期思想文化领域呈现百家争鸣的局面。围绕着道德起源、道德本质、道德原则

道德作用等问题,儒、墨等诸家展开了自由讨论。孔子创立的儒家思想体系尚未成为主流的社会意识形态。孔子兴办教育,周游列国,进行游说的目的是为了通过与学生和社会政治阶层的广泛交往和深入对话,使学生乃至社会认同他提出的伦理思想。

其次,孔子的对话德育模式是早期儒家哲学独特的世界观和方法论的折射。早期儒家哲学与古代西方哲学有很大的不同。古代西方不少哲学家对研究自然界有浓厚兴趣,并取得了惊人的成果。与此相联系,古代西方哲学家一般具有明显的主客体观念,他们在主体和客体之间划了一条鲜明的界限,把客体看成是主体的对立面,认为主体只有通过客体进行观察、抽象、分析,才能形成对客体的认知。早期儒家哲学研究重心是人文社会,注重社会主体之间的协调和整合,在解决社会问题上,早期儒家走的也是一条人文路线,以社会个体的修养为逻辑起点,以社会群体的和谐与稳定为逻辑的终点。在认识论领域,早期儒家具具有明显的主体思维方式。他们在认知过程中,往往不把认知对象当作与主体相排斥、相疏远的他物,认识不是对客体进行分析和把握,而是主体以对自身

的了解去类推客体的品性。在这种世界观和方法论指导下的教育模式,注重调动受教育者的道德学习和修养的主观能动性,不是把教育者和受教育者看成是主客体二元的关系,而是把二者看成是相同一体的关系。

再次,孔子的对话德育模式与孔子的德治思想有内在的联系。针对春秋战国时期“礼崩乐坏”、“天下无道”的局面,孔子开出的治世药方是德主刑辅的治国方略。虽然孔子也主张“宽猛相济”,但在德礼与政刑之间,孔子认为德礼是更根本的东西。孔子认为,德礼可以使人们自觉地不去做那些不道德的事,而政刑虽然能使人暂时避免犯罪,但不能使人有荣辱之心。因此,法治用外在的强制力量约束人的行为,把人们置于管理对象的被动位置;而德治则唤醒人们的自觉意识,使人们成为维护社会道德秩序的主动参与者。可见,孔子德主刑辅的观点,其中心思想就是要把人的自尊和人格作为治理国家的根本依据。孔子要人们充满仁爱之心去践行礼,“人而不仁如礼何?人而不仁如乐何?”孔子德治思想贯彻到教育领域,就是要重视发挥学生的主体意识。孔子推行道德教育的目的是要找回春秋时期已经丧失的道德自觉精神。

二、孔子的对话德育模式的基本特征

孔子与学生道德对话的内容涉及到人生的价值、君子的人格、对社会现象的道德评价、道德概念的内涵、修养与治学的态度和方法、以德治国方略等许多方面。对话的气氛既有相互交融的时候,又有相互碰撞的时候。对话的形式既有一对一的对话,也有师生三五成群的交谈。对话的机缘既有孔子的诱导,也有学生主动的提问,如学生问仁、问礼、问孝、问政等。具体说来,对话体现了以下几个方面的特征。

1. 对话的真诚性

孔子与学生的道德对话是真诚的。学生完全把自己的内心世界暴露在孔子面前,孔子也在学生面前敞开真实的自我。孔子把自己的长处和短处,修养的经验和教训都毫无保留地告诉学生。他说:“二三子以我为隐乎?吾无隐乎尔。吾无行而不与二三子者,是丘也。”有一次,孔子和他的学生颜渊、子路在一起,孔子鼓励他们把自己的愿望

和志向说出来,子路说:“愿车马衣裘,与朋友共,敝之而无憾。”颜渊说:“愿无伐善,无施劳。”虽然他们都表达了为社会、为他人做贡献的志向,但又显示了他们的个性特征。子路的志向体现了他豪爽大度的性格,颜渊的志向则显示出他高尚的道德涵养。接着子路直率地对孔子说:“愿闻子之志。”于是孔子把自己的志向袒露在学生的面前:“老者安之,朋友信之,少者怀之。”由于师生之间能坦诚相待,互相将自己内心的感受、思想传递给对方,所以彼此间能够相互沟通。老师的主导作用在对话和交流中自然显露出来。显然孔子的政治抱负是颜渊、子路无法比拟的,他不满足做一点善事,而是要建立一个人人安居乐业、相互信任的理想社会。通过对话,学生加深了对孔子的了解,受到了触动。

2 对话的理解性和生成性

孔子善于通过对话,走入学生的内心世界,使学生在与教师交往中,对某种道德现象形成与教师相似的理解,帮助学生将外在于自己的、社会通行的道德规范体系内化为个人的行为习惯和思想感情。

子张问行,子曰:“言忠信,行笃敬,虽蛮貊之邦,行矣。言不忠信,行不笃敬,虽州里,行乎哉?立则见其参于前也,在舆则见其倚于衡也,夫然后行。”子张书诸绅。

子张向孔子请教道德实践的问题,孔子说:待人要正直、诚恳,说出的话一定要兑现,行为态度上要忠实诚敬,做到这样,即使到了边疆,和野蛮人来往,也可以行得通。反之,如果说话不讲究忠信,行为不讲究笃敬,即使在本乡本土,能行得通吗?站着,就仿佛看见忠信笃敬几个字在眼前;坐车,就仿佛看见这几个字刻在车辕的横木上,时时刻刻都按照这几个字去做,到哪里都能行得通。子张听了孔子的这些话后,受到很大的教育,完全接受了孔子提出的道德原则,并把这些原则写在自己的衣带上,以便能够随时提醒自己,按照这些原则去实践。

师生的思想境界存在着差别,但通过对话,学生找到了与教师的差距,提高了自己的道德认知水平。

子贡曰:“贫而无谄,富而无骄,何如?”子曰:“可也,未若贫而乐,富而好礼者也。”子贡曰:

“《诗》云，‘如切如磋，如琢如磨’，其斯之谓与？”子曰：“赐也，始可与言《诗》已矣，告诸往而知来者。”

这段话是在讨论人在贫穷和富裕状态中应保持什么样的道德风貌。在这里，子贡感到自己的修养蛮有心得的，所以他对孔子说：贫穷而不谄媚，富裕而不骄傲，这种人还不错吧？孔子说：可以，但是不如贫穷而仍然快乐，富裕而又好礼的人。显然，孔子的观点在境界上又高了一个层次，他所推崇的是那种无论什么时候都能保持平常心，能安贫乐道，不会因为自己富裕就觉得有什么与众不同的人。子贡由衷地佩服老师，觉得老师的修养已经到了很高的境界，同时，也找到了自己的差距，于是引用了古诗，表示修养、做学问应像对待玉石一样，切磋它，琢磨它。这样，通过对话，子贡的道德认知水平有了很大的提高，不仅在如何对待贫穷和富裕的认识上与以前有很大的不同，而且也认识到修养是永无止境的道理。可见，孔子与学生对话的结果不是预先设定的，对话的内容往往是随机的，师生之间的交互活动随对话的情境而变化，对话体现了生成性、创建性。孔子与子路的一段对话也能说明这个问题：

子路问君子。子曰：“修己以敬。”曰：“如斯而已乎？”曰：“修己以安人。”曰：“如斯而已乎？”曰：“修己以安百姓。修己以安百姓，尧舜其犹病诸！”

子路的性格豪爽、刚勇，但缺点也不少，所以当子路问孔子怎样做才能达到君子的标准，孔子回答说：自我修养，达到庄重、受人尊敬的程度。君子是孔子伦理思想中理想化的人格，君子的标准远不止这样，这里，孔子是针对子路的情况而说的。子路不满意孔子的答复，步步深入地追问，孔子经过三次的答话，最终把人生修养过程的三个阶段完整地表述出来，并提出了“修己以安百姓”的观点，这一观点后来成为儒家内圣外王思想的理论来源。孔子的很多伦理学的重要思想都是在对话中，受到对话情境的激发讲述出来的。

孔子与学生的对话是在比较民主和宽松的情境下进行的，在对话中，并非每次学生都会认同孔子的观点，有时候学生也会提出自己的看法，孔子能够尊重学生，如果学生的观点是正确的，他也会接受学生的观点。有一次，孔子和冉雍讨论子桑伯

子的政务活动。孔子认为，子桑伯子这个人还不错，但办事过于简要。冉雍是孔子学生当中被孔子称为“可使南面”的帝王之才，他就简政的问题谈了自己的看法。他认为，一个人如果有敬业精神，能严肃认真地办事，而程序又很简要，像这样管理老百姓，也是可以的，但是，如果缺乏敬业精神，办事马马虎虎，能省即省，这就简单过头了。孔子没有因为冉雍不同意他的观点而不高兴，反而觉得冉雍说得有道理，接受了冉雍的观点。从这里可以看出孔子的民主和平等的精神。

孔子与学生对话的交互性还有一种情况，就是师生在对话中各自都受到启迪，使自己的道德观念得到升华。例如《论语》中有一段孔子和子夏的一段对话就属于这种情况：

子夏问曰：“‘巧笑倩兮，美目盼兮，素以为绚兮。’何谓也？”子曰：“绘事后素。”曰：“礼后乎？”子曰：“起予者商也！始可与言《诗》已矣。”

在这段对话中子夏引用一句古诗，向孔子请教其中包含的思想感情，孔子没有直接回答子夏的问题，而是说道“绘事后素。”即绘画完成后才能显示出素色的可贵，表面上看，似乎孔子是在谈论绘画的问题，实际上孔子是借绘画来比喻人生中的绚烂与平淡、伟大与平凡的关系，子夏听了后，深有感触，向孔子做了心得报告：“礼后乎？”，即“礼节背后有着更重要的礼的精神，是吗？”这个心得显然是对孔子的观点作了进一步的发挥，孔子自己也深受启发，他很高兴地说道：商呀，能启发我的就是你了，现在可以同你讨论《诗》了。

3. 对话根植于生活

孔子与学生的道德对话是建立在现实生活基础上的，对话是为了培养学生正确的生活情感和态度，使学生健康地生活。对话的内容有的是对历史人物和当时的一些政治家的政务活动与个人品行的讨论，有的是对学生的道德行为和精神面貌的评价，还有的是师生之间修养体会的交流。对于学生提出的有关道德概念的疑问，孔子的解答主要是立足于居家、交友、办事等实际生活，他的德育的目标主要不在于让学生掌握道德的学问，而在于让学生在“洒扫应对进退”中践行道德原则。孔子说：“君子耻其言而过其行。”¹⁰他要求学生要“讷于言，而敏于行”。¹¹“仁”和“礼”是孔子伦理思想的基本道德范畴，在《论语》中，“仁”字出现

105次之多,“礼”字在《论语》中出现75次。但是我们在《论语》中几乎看不到孔子对这两个范畴长篇大论的演绎推理,而更多的是孔子关于不同的场合怎样才能做到“仁”和“礼”的观点。

三、孔子的对话德育模式实现的条件

以下三个方面是孔子的对话德育模式得以实现,并取得成效的不可或缺的条件。

1. 平等对话关系的建立

孔子平等地与学生交往,使师生之间坦诚相待,达到心灵沟通。孔子从事道德教育的目的是培养具有道德人格的人,然而从一个普通的人到成为一个有道德人格的人的过程中,究竟谁起主导作用?孔子认为是学生起主导作用,学生是道德学习的主体。因此,孔子在教育中,重视发挥学生道德学习的主体性,强调自身努力的重要性:“君子求诸己,小人求诸人”;¹²“君子病无能焉,不病人之不已知也”。¹³孔子提出“克己”、“修己”等范畴。所谓的“克己”就是指在思想上要制服自己的邪念,在行为上要约束自己。孔子要求人们“克己复礼”;“非礼勿亲,非礼勿听,非礼勿言,非礼勿动”。¹⁴所谓的“修己”就是自身的修养。“能见其过而内自讼”,¹⁵“见贤思齐焉,见不贤而内自省也”。¹⁶孔子认为道德教育主要的作用是努力推动学生践行道德原则,他说:“知之者不如好之者,好之者不如乐之者”。¹⁷他强调了“躬行”的重要性,反对“巧言令色”、“言过其行”,主张“先行其言,而后从之”¹⁸、“讷于言,而敏于行”。¹⁹

孔子并不认为自己的修养是业已完成的事情。他对学生说,自己尚未达到圣人君子的境界,“文,莫吾犹人也,躬行君子,则吾未之有得”。²⁰他曾感叹地说道:君子的境界的三个条件即“仁者不忧,知者不惑,勇者不惧”。²¹

孔子一生都在以圣人和君子为目标,孜孜不倦地学习和修养。“学而不怨”²²是他一生的写照,也是他用来鞭策自己的座右铭,在《论语》中多次提及。他说他自己并非“生而知之者”,只不过是“好古,敏以求之者也”。²³孔子在七十几岁时,总结了自己一生学习和修养的经历,“吾十有五而志于学,三十而立,四十而不惑,五十而知天命,六十而耳顺,七十而从心所欲,不逾矩”。²⁴他认为到了

七十岁时,修养才到了比较完善的程度。

孔子把自己看成是在道德修养漫长道路上“为学不厌”的求学者,他与学生的关系就是道德学习主体间的关系。在这里,道德教育主体的角色并没有消解,孔子进行道德教育的目标是培养具有道德人格的人才,实现建立“仁者,爱人”、“泛爱众”、“老安少怀”的社会形态的政治使命。再说,孔子认为自己在道德修养上取得的经验、体会和达到的境界使他能够担当起道德教化的重任。当然这种道德教化不是过分地强调教育者的权威,把学生当成是纯粹的“客体”,而是在肯定并且尊重学生作为道德学习的主体地位的基础上,通过对话和交流,对学生起到启发、帮助和指导的作用。“学而不厌,诲人不倦”²⁵这句话最能概括孔子这种既当学生又当老师的双重角色的特征。

孔子往往以交流体会的姿态与学生进行对话,而不是以居高临下的姿态出现在学生面前。他认为自己和平常人一样,有长处,也有不足的地方,在修养方面,既有成功的经验,也有失败的经历。在学问和修养上有什么心得,他会毫不保留地传递给学生,期望学生能从中得到启发;有什么不足或失败的地方也能坦然地告诉学生,让学生能从中吸取教训。他说:“吾有知乎哉?无知也。有鄙夫问于我,空空如也。我叩其两端而竭焉”。²⁶他还对学生子贡说,他并非“多学而识之者与”,只不过能够“一以贯之”。²⁷孔子认为自己并没有比别人知道得更多,人的智慧不仅仅取决于知识,而是与他的世界观和方法论有很大的关系,自己的独到之处正在于看问题的世界观和方法论与别人不同。在谈到“学”与“思”的关系时,他把自己失败的经历提出来,说明二者不可偏废,他说“吾尝终日不食,终夜不寝,以思,无益,不如学也”。²⁸他希望学生能引以为戒,正确处理好二者的关系。

孔子与学生之间的平等关系还表现在他在与学生交往时并不认为在道德上永远是学生的老师,他看到学生在道德境界上有时也会超过自己,他乐意从学生中学到东西。孔子说:“三人行必有我师焉。择其善者而从之,其不善者而改之”。²⁹他非常赞赏颜渊的修养境界,认为他“用之则行,舍之则藏”。³⁰对于颜渊的安贫乐道的情操,他发自内心地赞叹:“贤哉,回也!一簞食,一瓢饮,在陋巷,人不堪其忧,回也不改其乐。贤哉,回也!”³¹孔

子不仅善于学习学生的长处,而且能够以民主的态度对待学生的批评。

2 高超的对话艺术

孔子对话德育模式之所以能取得成效,其中一个重要原因就是孔子具有高超的对话艺术。孔子在对话中采用了“不愤不启,不悱不发”的方法。孔子的德治思想和伦理观点博大精深,但他不会“一切倾倒说出”。³²对于诸如仁、礼、孝、忠、恕等道德概念,他一般不主动阐释,而是让学生自己去体会和领悟。孔子经常运用的教学方法是让学生对某一道德问题的探讨到了百思不得其解,欲言而不能,非发问而不可的程度,才进行三言两语的点拨,使学生豁然领悟。在《论语》中,学生主动提问的(包括连续提问)就达近百次。有时孔子故意提出一个话头,而不把下文讲出来,制造悬念,让学生自己去揣摩、体味。例如,在《论语》中孔子多次提到“吾道一以贯之”,但是这个“一以贯之”的东西究竟是什么,他从不提及。有一次,孔子对他的高足曾参说:“吾道一以贯之”;其他学生迫切地想知道孔子“一以贯之”的道理,所以等孔子走后,他们便问曾参,曾参回答道:“夫子之道忠恕而已矣。”³³

在对话中,孔子还采取了因材施教的方法。他善于针对学生的修养状况、性格特点来回答学生提出的问题,使道德对话真正能起到触动学生心灵的作用。《论语》中有一段孔子与孟懿子、樊迟关于什么是“孝”的对话,很能说明这个问题。

孟懿子问孝,子曰:“无违。”樊迟御,子告之曰:“孟孙问孝于我,我对曰,无违。”樊迟曰:“何谓也?”子曰:“生,事之以礼;死,葬之以礼,祭之以礼。”³⁴

孟懿子是鲁国的大夫,做了许多违礼的行为,所以当孟懿子问孔子什么是“孝”的时候,孔子回答:“无违。”在樊迟给孔子赶马车的途中,孔子抓住前面与孟懿子对话的契机与樊迟展开了关于什么是孝的对话。樊迟比孔子小三十六岁,孔子认为年轻人的道德修养首先要从家庭生活特别是孝敬父母做起,因此当樊迟问孔子“无违”是什么意思的时候,孔子就回答道:(父母)活着的时候,按周礼事奉他们;(父母)死了,按周礼埋葬他们,按周礼祭祀他们。在《为政篇》中孟懿子、孟武伯(孟懿子的儿子)、子游、子夏问孝,孔子的答复都是不

同的。在《颜渊》篇中,樊迟、仲弓、颜渊问仁,孔子有三种不同的回答。

3 教师的人格魅力

对教师的信任是道德对话的基础。学生对孔子的信任是与他的崇高品格分不开的。学生对孔子非常尊敬和爱戴,颜渊是这样形容他对孔子的印象:“仰之弥高,钻之弥坚;瞻之在前,忽焉在后。夫子循循然善诱人,博我以文,约我以礼,欲罢不能,既竭吾才。如有所立卓尔,虽欲从之,末由也已。”³⁵即使个别学生对孔子还不够了解,但随着与孔子交往的深入,最终还是被孔子的人格魅力所折服。《论语》记载孔子有个学生叫陈子禽,总是在同学面前对孔子的人品、学问提出质疑,他甚至认为子贡的修养境界已经超过孔子,于是对子贡说:“子为恭也,仲尼岂贤于子乎?”子贡觉得陈子禽这句话非常无知,便对陈子禽说道:“君子一言以为知,一言以为不知,言不可不慎也。夫子之不可及也,犹天之不可阶而升也。夫子之得邦家者,所谓立之斯立,道之斯行,绥之斯来,动之斯和。其生也荣,其死也哀。如之何其可及也?”³⁶子贡认为孔子的修养、学问和治国才能都是他本人无法比拟的。还是这个陈子禽以为孔子一定会特别关照自己的儿子,另外给他“吃小灶”。有一次偷偷地问孔子的儿子:“您在老师那里听到过什么特别的教导吗?”伯鱼回答说:没有,只不过两次父子偶然相遇,孔子告诉他学诗和礼的重要性。这些方面,孔子对其他学生也是反复强调的,可见孔子对任何人都是一视同仁。陈子禽听了伯鱼的回答,高兴地说:我提一个问题,得到三点收获:了解到学《诗》的道理,了解到学礼的道理,又了解到君子不偏向自己的儿子。³⁷从这里可以看出,陈子禽最终还是被孔子的高尚品格所感动。总之,孔子的对话德育模式取得成功是与孔子自身修养已达到很高的境界有密切关系的。孔子的人格魅力吸引了学生,使学生产生了对话需要,希望能从孔子那里汲取精神营养。孔子的高尚品格,使学生信任他,能将自己的内心世界敞开在他面前;孔子诲人不倦的教学态度和高超的教学艺术则使他设计鲜活的对话情境,使对话产生成效。

孔子的教育实践为我们进行对话式德育提供了活生生的教材。我们不仅要研究孔子的德育思想,还要研究孔子对话德育的实践,只有这样才能

完整地把握孔子的对话德育模式的要旨,并继承其对现代德育有借鉴意义的东西。当然孔子的对话德育模式也有一定的局限性,如他的道德教育的内容中包含一些封建等级的观念,对此应加以扬弃。

注释:

- 论语·八佾
20 22 23 25 29 30 论语·述而
12 13 27 28 论语·卫灵公
论语·学而
10 11 19 21 论语·宪问
17 31 论语·雍也
36 论语·子张
14 论语·颜渊

- 15 论语·公冶长
16 33 论语·里仁
18 24 34 论语·为政
26 35 论语·子罕
32 朱子语类(卷一百三).
37 论语·季氏

参考文献:

- [1] 杨荣春. 先秦教育思想史[M]. 广州: 广东教育出版社, 1991.
[2] 李书有. 中国儒家伦理思想发展史[M]. 南京: 江苏古籍出版社, 1992.
[3] 鲁洁, 王逢贤. 德育新论[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1994.
[4] 陈谷嘉. 儒家伦理哲学[M]. 北京: 人民出版社, 1996.
[5] 郭齐家. 中国教育思想史[M]. 北京: 教育科学出版社, 1987.

A Study of Confucius' Dialogue-based Moral Education Model

Xu Zhaoxu

Abstract: Confucius' dialogue-based moral education model came into being in ancient China's Spring and Autumn Period when the privately-run schools emerged to replace the government-run schools, but the Confucianism had not yet become the mainstream of ideology. In the early stage of Confucian School, Confucius' humanistic route for solving social problems, his principal way of thinking and his thought of benevolent rule had internal relations with the emergence of the dialogue-based moral education model. The real-life-based and honest dialogues between Confucius and his students helped them have similar understanding of different moral phenomena and promoted the distillation of their moral concepts. Moreover, such dialogue about moral education is based on the equal positions of teacher and students and on the teacher's super art in dialogue and his charm of dignity.

Key words: Confucius; dialogue; moral education model; understanding; generation; art in dialogue

Author: Xu Zhaoxu, associate professor at the Department of Marxist and Leninist Theories, Xiamen University (Xiamen Fujian 361005)

[责任编辑: 武思敏]